

في فلسفة الحضارة

١

الحضارة الإغريقية

دكتور أحمد محمود صبحي

أستاذ الفلسفة المساعد
كلية الآداب - جامعة الإسكندرية

مكتبة الثقافة الجامعية
٢٠٢٢٤ الإسكندرية

فلسفة الحضارة

١

الحضارة الإغريقية

دكتور أحمد محمد صبحي

أستاذ الفلسفة المساعد
كلية الآداب - جامعة الإسكندرية

مكتبة الثقافة الجامعية
٢٠٢٢

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَتِلْكَ الْأَيَّامُ نَدَاوُهَا بَيْنَ النَّاسِ ،

آل عمران : ١٤٠

الاهداء

لم أتخذ عليك ولكني تعلمت من كتبك
لم اتق بك إلا مرة واحدة ° منذ قريب ولكني أفدت من فكرك منذ
بعيد .

أثريت الفكر الفلسفي في الجامعة منذ أشرت في أوساطها حركة فكرية ..
وفرحت الفكر الاصيل العميق على قرائك في الصحف كل اسبوع ..
وتحليلت بسمات العلماء في توافضهم حيث يكون التواضع وفي ترفهم حيث
ينبض الترفع .
ولا كتبت بحبة تلاميذك بحديثك عليهم واحترام مخالفيك في الرأي لتقدير
لرأي المخالف .

إلى العالم والفيلسوف والأديب

إلى الأستاذ الدكتور

زكي نجيب محمود

المؤلف

* أشكر أخي وصديقي الأستاذ الدكتور محمود فهمي زيدان الذي أتاح لي هذا اللقاء

مقدمة

١

من حق القارىء على الكاتب أن يعرف ما يدور في ذهنه حين يؤلف كتابه ويطلب من الناس أن يقرأوه ، خاصة وأن كاتب هذه السطور متخصص في الفلسفة الإسلامية الأمر الذي قد يثير تساؤل القارىء : وما شأنك بالإغريق وحضارتهم ؟ لست أود أن أنجزاً فأتجاوز تخصصى إلى ميادين الآخرين .

منذ أكثر من ربع قرن سألت أحد أساتذتى الاجلاء : لقد بدأت مصر حضارتها الحديثة في زمن معاصر لبداية النهضة الحديثة في اليابان ، فلماذا تقدمت اليابان وتعثرت مصر ؟ ربما لظروف سياسية لم يقدم أساذى * مع فضله وعلمه إجابة شافية ، ومن الغريب أن أجد نفس هذا السؤال فيما قرأته من بعد قد وجه إلى جمال الدين الأفغانى منذ قرن تقريباً** ، حتى إذا حلت بكمة ١٩٦٧

* كنت طالبا بمعهد العلوم الاجتماعية ١٩٥١ وكان المرحوم الاستاذ الدكتور حسين كامل سليم يدرس لنا مادة تاريخ مصر الاقتصادى والاجتماعى فى القرن التاسع عشر وأذكر أنه أجاب أن مصر أحسن حالا من اليابان التى تدفع ثمن رعونته دكتاتوريتها لاحتلالا أمريكيا عازما حينئذ على القضاء المبرم على الشخصية اليابانية .

** أشار الأفغانى إلى عوامل ثلاثة : ١ - عامل جغرافى يتمثل فى انهزال الجزر اليابانية فى أقصى الشرق بينما مصر فى مهب التيارات مما جعلها فى تاريخها فى يتناوب عليها الغزاة ٢ - عامل سياسى يتمثل فى أن الميكادو إمبراطور اليابان أشد حرصا على مصالحة بلاده من حكام مصر ، ويذكر أنه أرسل ابن عمه الى النمسا ليقتبس من النظام الدستورى فلما دهش إمبراطور النمسا لذلك أجابه البرنس : لأن جلاله الميكادو - وهو لفظ معناه اله ادل يجب أربعة أشياء : بلاده أولا ورعيته ثانيا والعدل ثالثا وراحة نفسه رابعا ٣ - عامل يتعلق بالشخصية الحضارية إذ يحرس المبعوثون اليابانيون إلى الدول الأوروبية على الاستفادة تماما من خبرة الأوربيين مع شدة الاعتزاز برأسمهم وقوميتهم بينما المبعوثون المصريون لا يحرمون الا على تخبير هيئة مسكنهم وملبسهم وفرشهم مستغلين على مواطنيهم محتملين آرائهم !

وهزتي ، كما هزت من الأعماق كل مصري ، ألح على هذا السؤال من جديد ، والإنسان في أمس الحاجة إلى النظر إلى مرآة الزمان إبان عصور القلق والازمات ، ذلك أن لغز الحاضر لا يحل إلا بوعى تاريخي بالماضي ، وعلى أحد تعبير كارل ياسبرز : كلما كانت النظرة إلى الماضي أكثر شمولاً كان فهم الحاضر أشد عمقا ، فكان ذلك ما دفعني إلى تأليف كتاب « في فلسفة التاريخ » ، لا أعرف وأبني عوامل قيام الحضارات وأسباب إزدهارها ، ثم عوامل تعثر ما تعثرت من حضارات وأسباب انحطاطها من خلال نظريات الفلاسفة ، ومع أنه لا شأن لهؤلاء الفلاسفة بمصر فقد كانت مصر هي التي في خاطري ... وما أصبر اليه من هذه الدراسة .

ولكن الكتاب - شأنه شأن الفلسفة من ميل إلى التجريد دون التجريب - جاء متعلقا بصورة التاريخ دون مادته وبشكله دون مضمونه ، وبمساره دون حضاراته ، ومن ثم كان ينبغي أن يستكمل بذكر أمثلة لحضارات قامت وإزدهرت وشغلت وما زالت تشغل فكر الإنسانية على اختلاف أجناسها للكشف سر قيامها ونهضتها ومظاهر إزدهارها ، ولم أجد أبعد تأثيراً في الإنسانية من حضارات ثلاثة : الإغريقية والإسلامية والغربية الحديثة ، حتى إذا اكتمل ذكر هذه النماذج الثلاثة والله الموفق ، وهي نماذج متنوعة متباينة ، كانت أمامنا النظرية والتطبيق ، أو الصورة والمادة ، لتفسير الإجابة على السؤال الذي أثير منذ أكثر من قرن والذي مازال قائما : لماذا تعثر مصر ؟ هذه مشكلة أظنها جديدة أن تكون محور إهتمام المفكرين ، لا أظن يكفيها عبارة عابرة أو حتى مجرد مقالة فضلا عن أنه يجب أن يناقش بها الباحث عن « بروجندا » ، الإعلام إلى الفكر الرزين الرصين ، ويجب على من يطلب الجواب أن يتحلى بالصبر الجميل وأن ينتظر الزمن الطويل لأن الأمر يقتضي التنقيب في الماضي السحيق وأن نحول عبر آلاف

السنين ، وأن نخلق كالسندباد في آفاق البلاد في رحلة بين هذه الحضارات الثلاثة لا للثقة وإنما للعبرة، ومن ثم يجب ألا تقلت منا إجابة الأسئلة : كيف قامت هذه الحضارة ؟ ما مظاهر ازدهارها ؟ ما خصائصها ؟ هل هي خصائص نوعية أم للحضارات سمات مشتركة ؟ فإن كانت خصائص نوعية فما جدواها لنا ؟ وإن كانت سمات مشتركة فهل يكفي التأثير والاقتراس لتنهض كما نهض الآخرون ؟

قد يقال ولكن لماذا حضارة اليونان وتاريخنا القديم هو تاريخ الفراعنة ، هذا صحيح ولكن أنقب في أبعد الحضارات أثراً في الفكر اللساني خاصة في الفلسفة ، وهي بلا جدال من بين حضارات العصور القديمة حضارة الاغريق .

وبعد لقد قال هيجل : ان الدرس الوحيد الذي نستفيد من التاريخ هو أن أحداً لم يتعلم من التاريخ ، فهل يخيب ظن هيجل مرة واحدة فتعلم من التاريخ !

٢

ترجع فلسفة الحضارة إلى عهد حديث اسبانيا ، وإن عرفت اللغات المختلفة بما في ذلك اللغة العربية لفظ « حضارة » منذ زمن بعيد ، واللفظ مشتق من الحضرة ، كما أن لفظ مدنية مشتق من المدينة سواء أكان في اللغة العربية أم في اللغات الأوروبية ، فلنظ Civilization مشتق من Civitas في اللاتينية بمعنى المدينة أو من Civis بمعنى ساكن المدينة أو من Civilis بمعنى مدني أو ما يتعلق بساكن المدينة، حيث تقوم الحياة المتحضرة عادة في المدن وبين الحضرة أي سكان المدن ، وذلك لما يتوفر في المدن من ثروات وخبرات في التجارة والصناعة فضلاً عن الانجازات البشرية من اختراعات وابتكارات وإنتاج فكري ، بينما لا تسمح حياة البدو والفلاحين بقيام علاقات متشابهة أو أنماط من الحياة متنوعة تتيح قيام تحضر أو مدنية ، وحتى ان ظهرت بعض مظاهر الحضارة في القرى فإنها لا تزدهر الا في المدن .

على أن ذلك لا يعنى إطلاقاً أن الحضارة يقصد بها نمط راق أو متقدم من الحياة، ومن ثم فإنها وصف مقصور على بعض الشعوب ، فلا يستندام العلى الحضارة الذى يتعد عن التقييم والمفاضلة بين الشعوب يستبعد تماماً المعنى المتداول قديماً أو حديثاً والذي يميز بين شعوب متحضرة وشعوب غير متحضرة أو همجية أو برابرة ، ذلك أنه لكل شعب نصيباً من الحضارة قل أو كثر ، طالما أنه يمارس أسلوب حياة ارتقى به عن حياة الحيوان ، بحيث يمكن القول إن الحضارة صفة الانسان بوجه عام، فالإنسان كائن متحضر بمعنى أنه يمارس أسلوباً من الحياة مشتملاً على أوجه نشاط فكرى وإجتماعى وإقتصادى ودينى وفقى ، وهذا الأسلوب من الحياة المشتمل على هذه المظاهر غير قائم فى حياة الحيوان .

ومع سبق الإشارة الى لفظى « حضارة » و « مدينة » كما لو كانا مترادفين ويعبر عنها فى الانجليزية والفرنسية بلفظ واحد Civillisation فإن بعض الكتاب يميز بينها فيجعل مدنية ترجمة للفظ Civillisation بينما حضارة ترجمة لفظ Culture ، وذلك أن المدنية فى نظر كل من ما كينر والفرد فيبر أكثر اتصالاً بالمظاهر المادية المتصلة بالحياة العملية ، وهذه بدرورها وثيقة الصلة بالعلوم الطبيعية والتكنولوجيا بينما تنطوى الحضارة على مظاهر ثقافية ومعنوية ، وتنتشر المدنية عادة فى خطوط أفقية أو عرضية تتضح فى اقتباسنا للاختراعات الأوربية بينما يغلب على الحضارة الطابع التراكمى Accumulative التاريخى أو الانتقال فى خطوط رأسية زمنية طويلة ، فنحن نقول عن الصين والهند وفارس ومصر إنها دول ذات حضارات عريقة ، إشارة الى الجذور الممتدة فى أعماق التاريخ لهذه الدول بينما نحرّم دولة أكثر من هذه الدول تقدماً فى حاضرتنا من صفة الحضارة فنقول إنه ليس للشعب الأمريكى حضارة وإن كان متحديناً أو ذا مدينة ، ونعنى بذلك أنه ليس له تاريخ يمتد الى أبعد من الكشف الجغرافية .

على أن التفرقة بين الحضارة والمدينة وإختصاص الحضارة بالجوانب الثقافية والمعنوية بينما تختص المدينة بالجوانب المادية والعملية قد أدى إلى إقتراب لفظ حضارة من لفظ آخر هو الثقافة إلى حد صعوبة التمييز بينهما ، ولقد ذهب بعض الكتاب إلى إستخدامها كترادفين ، فذهب تيلور إلى أن لكل المجتمعات حضارات Culture وأن لكل مجتمع حضارة أو ثقافته الخاصة به بينما ليس لكل مجتمع بالضرورة مدينة لأن الأخيرة تمثل نمطا معينا من التطور .

وإذا رجعنا إلى الاشتقاق اللغوي للفظ cultures فانه مشتق من فن حراثة التربة (١) ، أى أن الثقافة فن تهذيب العقل بعد أن كان اللفظ يتصل بفن تشذيب الأرض أو الزرع ، ومن ثم فإن لفظ culture يفيد طريقة تفكير شعب ما وبمجموعة أنظمتها ونظراته إلى الحياة والكون .

غير أننا في غير حاجة إلى تدقيقات الأنثروبولوجيين والإجتماعيين في التفرقة بين حضارة ومدينة أو الإختلاف بين الحضارة والثقافة ، وإنما سيقصر استخدامنا على لفظ حضارة Civilisation قاصدين بذلك جميع مظاهر النشاط - مادية ومعنوية - لشعب من الشعوب بحيث تبدو أساليب حياته وأنشطته الدينية والفكرية والإجتماعية والإقتصادية والسياسية كنسيج متداخل متفاعل حتى تبدو الحضارة وحدة عضوية متكاملة .

مكافة الفلسفة الحضارة بين كل من التاريخ والفلسفة :

إذا تصورنا كلا من التاريخ والفلسفة قطبين متباعدين ، فإن فلسفة الحضارة علم يقع في المنتصف تماما بينهما ، بينه وبين التاريخ يقع تاريخ الحضارة وبينه وبين الفلسفة تقع فلسفة التاريخ :

التاريخ ← تاريخ الحضارات ← فلسفة الحضارة → فلسفة التاريخ → الفلسفة
دراسة الحضارات توسع نطاق الدراسة التاريخية لما هو أهم من أخبار المعارك
وسير الملوك ، إنها دراسة الفكر الإنساني مثلاً في شتى مظاهر النشاط البشري ،
وذلك نتيجة لنعكاس الأفكار الديمقراطية حيث نشاط المجموع لا إرادة الفرد
هو الذي يحرك أحداث التاريخ ، ولقد رضى المؤرخون أخيراً أن يجعلوا الحضارات
لا الأفراد موضوع دراستهم واهتمامهم ، وتاريخ الحضارات لا شك يندرج
تحت دراسة التاريخ وإن بدت عليه بعض ملامح الفلسفة .

أما فلسفة التاريخ التي تشكل الجانب اليسارى من فلسفة الحضارة فإنها لا
ترضى المؤرخين لأنها تقدم نظريات فلسفية مسبقة تحاول أن تفرضها على مسار
التاريخ ، وأن تخضع حوادث التاريخ لها ، ولأن المادة التاريخية المستخدمة لا تسمح
في نظر المؤرخين باستخلاص هذه النظريات ، ومن ثم وُصف لانجولوا فلسفة التاريخ
بأنها بناء برج ابفل بأحجار قليلة .

وفلسفة الحضارة لا تدع المؤرخين هذه الثغرة الانتقاد إذ تستند إلى مادة تاريخية
غزيرة فضلاً عن أنها لا تتخذ التاريخ العالمى *universal history* كما هو الحال في
فلسفة التاريخ موضوعاً لها ولا تستند إلى وحدانية العملية في تفسير التاريخ كله
ما كان منه وما سيكون ، وإنما تدرس كل حضارة على حدة متبعة بمنهج يعنى
لا قبلى أسباب قيام الحضارة وعوامل ازدهارها مقتفية مسارها إلى أن قعدت
عن المسير .

وكما تصل فلسفة الحضارة بين التاريخ والفلسفة وتتوسط بينها كذلك تصل
بين الدراسات الاجتماعية وبخاصة الأنثروبولوجيا وبين الفلسفة : تستغرق
جزئيات العلاقات الاجتماعية الدراسات الاجتماعية حتى تكاد تضييع الملامح العامة

لحضارة وربما تسرف الفلسفة في التجريد حتى تتجاوز حدود الزمان والمكان فهو في نظرها تراث للإنسانية جمعاء لا فرق بين كونه إغريقيا أو إسلاميا أو أوريبيا . فتوسط فلسفة الحضارة بين هذين الاتجاهين لا تتوغل في الجزئيات ولا تسرف في التحليق في المجردات .

أود أن أتمس بذلك لنفسى المذرف فيما قد يجده المتخصص في أى مظهر من مظاهر الحضارة من قصور ، فليست متخصصة في الفن أو في التاريخ أو في المسرح وقد كان ينبغي على أن أعرض لهذه المظاهر من الحضارة ، بل حتى فيما عرضت له من الفلسفة — وهى بحال تخصصى — لن يجد فيه القارىء بغينه أن أراد أن يتعرف على الفلسفة اليونانية وإنما بحال ذلك الكتب المتخصصة ، أود أن يكون الكتاب كلوحة فنية إن كشف النظر القريب عن معائب فان النظرة الإجمالية من بعيد تكشف عن شئ من التناسب ولا أقول شيئا من الجمال .

٣

قليل من العلم أمر خطير ، ذلك مشل صحيح ، والقلة ليست فى الحكم وإنما كذلك فى عدم الإحاطة الكاملة بحوائب الموضوع ، ولطالما درس الطالب الفلسفة اليونانية غير محيط بشئ من حضارة اليونان ، بل لا يكاد يعرف طالب الفلسفة شيئا عن كبار مفكرى اليونان من غير الفلاسفة من أمثال صولون وسوفوكليس وثيوكديدس ، تلك آفة تؤدى إلى كثير من سوء الفهم والحكم الخاطيء ، من سوء الفهم حين يشرح الطالب فى الدراسة فيظن أن المقصود باليونان تلك الحدود الإقليمية للدولة كما نعرفها الآن ، فلن تخطر له على بال مستعمرات على سواحل آسيا الصغرى أو جنوب إيطاليا أو حتى شمال أفريقيا ، ومن الحكم الخاطيء مثلا حين يلجأ الطالب من حيث يريد أو من حيث لا يريد

الى تعميم الاحكام ، فإن درس فلاسفة كبارا كاسانوفان وسقراط تجرأوا على
أديان اليونان فإنه يظن أن تحرر الفكر في الجراءة على الدين وعلى أى دين من الأديان ،
لأنه لا يفقه شيئا عن حقيقة أديان اليونان . واطالما ابتلى الفكر بالانصاف المتعلمين ،
ودراسة الفلسفة مبتورة عن الحضارة التى أنجبته من العوامل التى جعلت دراسة
الفلسفة مقرولة بالشطط فى الرأى .

إن الحضارة لتسبج متكامل متفاعل لا يفهم الجزء الا من خلال الكل ودور
هذا الجزء فيه ، لا ينطبق ذلك على الفلسفة اليونانية بالنسبة لحضارة الإغريق
نحسب ، وإنما على أى مظهر آخر من مظاهر الفكر بالنسبة لحضارته ، ذلك منهج
ضرورى لفهم السليم ، لا عن تمسك بالمنهج التكاملى — أو النظرية الكلية —
نحسب ، بل إن البدء بدراسة الحضارة قبل دراسة الفلسفة هو المدخل الطبيعى
كى يلج الانسان منه الى دراسة الفلسفة ، وما على الانسان أيا كان الا أن يأتى
البيوت من أبوابها ، فإن حق لمؤلف كتاب أن يبدى رأيا فيه فإنه أقول : انه
يجدر بطالب الفلسفة أن يقرأ هذا الكتاب قبل تعلم الفلسفة اليونانية كى يحسن فهمها .
وإذا كانت هذه الدراسة تهدف أساسا الى البحث عن الاجابة عن الأسئلة
المحيرة : كيف تقوم الحضارة ؟ ولم قامت لدى هذا الشعب بالذات فى تلك الحقبة
من الزمان ؟ وهل لا بد لكل حضارة من انهيار كأنه أجل محتوم ؟ وأخيرا لم
تعثرت مصر بالوغم من بدء قيام النهضة الحديثة بها منذ أكثر من قرن ونصف من
الزمان بينما تمكنت دول أخرى — على الأخص اليابان ثم الصين من أن تصدر
ممرح الحضارات ؟ إذا كانت هذه الأسئلة هى الدافع الى تأليف هذا الكتاب
فإنه كان لا بد أنه تتخلل ثنايا العرض الموضوعى تعليقات وتفسيرات ، فالكتاب
نظر لحضارة الإغريق بمنظار مصرى يعيش فى القرن العشرين ثورة الأسئلة السابق
ذكرها . على أن هذا لا يعنى التضحية بالموضوعية من أجل فكرة مسبقة متسلطة

على المؤلف تلجأ الى مسح أفكار ومعتقدات وأنظمة الأولين . فتلك آفة أصحاب
الأيديولوجيات المتعصبين ، حقيقة لقد قسمت الكتاب الى ثلاثة أبواب رئيسية .
أشياء وازدهار وانهار وذلك يفيد تبني نظرية التعاقب الدوري للحضارات لدى
كل من ابن خلدون وشبنجلر ، وما أبرئ نفسي من تسلط هذه الفكرة على ،
فقد كان ذلك مصير عشرين حضارة من إحدى وعشرين حسب دراسة توينبي ،
وما زالت الأخيرة وهي الحضارة الغربية تنتظر المصير ، وربما وجدت في هذه
النظرية مصداقا لقول الله : " وتلك الأيام نداولها بين الناس ، ومن ثم فقد وجب
أن يتداول مختلف الشعوب أيام الله فلا تتأثر واحدة منها بالتصدر على طول
الزمان . لأن القانون الإلهي وكلا نعم هؤلاء وهؤلاء من عطاء ربك وما كان عطاء
ربك عطورا ، ومكتوب في الإنجيل : ان شمس الله تشرق على الأشرار والصالحين ،
فليس لله شعب مختار يؤثره بكل التاريخ ، وإنما يسرى على الحضارات ما يسرى على
الإنسان ، كذلك كانت حضارة اليونان : طفولة في مرحلتها العتيقة وشباب في
مرحلتها الكلاسيكية وشيخوخة في مرحلتها الهلنستية الى أن قدر لها الاحتضار
وتوارثتها أمم غيرهم .

وبعد ، ان قدر الكتاب أن يكشف النقاب عن بعض الأسئلة الملحة بهمان
الحضارات وسقوطها فانه قد يكون استوفى غرضه .

والله ولي التوفيق

الحضــــــــارة الاغريقية

مدخل

الغريقية (يونانية قديمة) أم هيلينية ؟

يطلق لفظ الإغريق Greeks على مجموعة من القبائل هاجرت في الألف الثانية ق.م من أواسط آسيا - الهند - واستقروا في بلاد اليونان وما حولها ، فالإغريق شعب آري أو هندي - أوروبي ، أم هذه القبائل المهاجرة أربعة : الأيوليون والدوريون في الشمال والآخيون والأيوليون في الجنوب ، وقد استمرت الحرب بين هذه القبائل حيث كانت القبيصة المهزومة تلجأ إلى الجلاء والمهجرة حتى انتهى الأمر بالإيوليين - أم القبائل - إلى ساحل آسيا الصغرى الذي سمي أيوليه أو الساحل الأيوني ، وقامت عليه عدة مدن : أفسوس ومطية وأزمير ، واستقر الدوريون في شبه جزيرة المورة فضلاً عن بعض الجزر مثل جزيرة رودس ثم الساحل الجنوبي الغربي لآسيا الصغرى ، وأهم المدن التي أسسوها على البوسفور خلقيدونية على الضفة الشرقية واسطنبول على الضفة الغربية ، هذا وتد رحلت بعض القبائل المغلوبة إلى الغرب واستعمرت جنوب إيطاليا الذي سمي باليونان الكبرى وكذلك صقلية حتى وصلوا إلى جنوب فرنسا حيث أسسوا مرسيليه .

لفظ هيلينية ، نسبة إلى هيلاس وهي المنطقة التي تفصل بين وسط اليونان وشماله وهي مركز تجمع الإغريق ، وفيها جبل « أوليمبوس » ، وعليها يسكن آلهة الإغريق وكبيرهم « زيوس » ، وإلى هيكله يحجون ويعشون المندوبين في الأعياد الكبرى لتقديم القرابين وإقامة المهرجانات الرياضية والفنية . فهيلاس مركز الإغريق ورمز وحدتهم بالرغم من تشتتهم واختلاف أنظمتهم ، ولكنها لم تكن مهد الحضارة إذ أنها نشأت بين الأيوبيين على سواحل آسيا الصغرى .

يفضل بعض المؤرخين تسمية الحضارة الهيلينية على اليونانية ، ويفسر
توينبي (١) ذلك بعدة أسباب :

١ - إن لفظ يوناني ، يحمل اللغة أو العامل الجغرافي أم مقوم الحضارة ،
بينما كانت هناك شعوب تتكلم اليونانية ولا تنسب إلى هذه الحضارة ، كما أن
الرومان تبنا فكر الإغريق وحضارتهم وهم ليسوا من الإغريق واللغة
اليونانية قائمة إلى اليوم بينما اندثرت الحضارة .

٢ - من الناحية الجغرافية : لم تكن الحضارة في بلاد اليونان فحسب بل
كانت منتشرة - كما سبقت الإشارة بين سواحل آسيا الصغرى وجنوب إيطاليا
بل امتدت إلى ساحل إفريقية الشمالى مثل قورينه * ، هذا إلى أن الحضارة لم
تنشأ في بلاد اليونان ذاتها بل على سواحل آسيا الصغرى الغربية .

فإذا قلنا حضارة إغريقية - أو يونانية قديمة - فيجب ألا نظن أنها حضارة
قامت في بلاد اليونان كما نعرفها الآن ، لأنها من جهة قد نشأت بين القبائل
الإيولية القاطنة على سواحل آسيا الصغرى ، ثم لأنها من جهة أخرى انتشرت
وإزدهرت في مناطق بعيدة عن بلاد اليونان كما نعرفها الآن .

خلاصة القول بأن تسمية هذه الحضارة بالهيلينية أدق تعبيراً وإن كان
لسميتها بالإغريقية أو اليونانية أشيع استخداماً .

(١) أدنولد توينبي وترجمة رضى جرجس ومراجعة الدكتور محمد صقر خفاجة : تاريخ
الحضارة الهيلينية ص ٧ - ١٠ .

* اليها تنسب المدرسة القورينائية في الفلسفة وهي بلدة في ليبيا تقع على مسافة
٢٢٠ كم تقريباً شرق بنغازى أو ٢٠ كم شرق « البيضاء » واسمها الحالي « شحات »

هل الحضارة الإغريقية معجزة فريدة بين الحضارات القديمة ؟

يشير كثير من كتاب الغرب - مؤرخين وفلاسفة وأدباء - إلى الحضارة الإغريقية كما لو كانت حدثاً فريداً تتضامل إلى جانبه ما قدمته حضارات الشرق القديم بأسرها ، يقول كيتو (١) : بينما كانت مدينتا الشرق التي سبقت مدينتي الإغريق ذات كفاية بالغة في الأمور العملية وكانت أحياناً لا تقبل في فنها عن الإغريق إلا أنها كانت جذباء من الناحية العقلية ، لقد مارس ملايين الناس الحياة وخبروها قبل الإغريق فإذا فعلوا بها ؟ لا شيء ، لقد ماتت خبرة كل جيل بانتهائه .. إن الإغريق هم الذين ابتكروا الأدب بكل صورته - ما عدا القصة - وأوصلوه إلى حد الكمال .. إن شعر الملاحم والتاريخ والمسرحية والفلسفة بكل فروعها بما في ذلك ما بعد الطبيعة والاقتصاد والرياضيات وكثير من العلوم الطبيعية كلها تبدأ بالإغريق .

ويقول برتراند راسل (٢) . في كل التاريخ ليس هناك شيء أكثر إثارة للدهشة بل لم يكن في الحساب كالظهور المفاجيء للحضارة في بلاد اليونان ، إن كثيراً من مقومات الحضارة كان قائماً منذ آلاف السنين في مصر أو بلاد ما بين النهرين ثم إنتشر إلى البلاد المجاورة ، ولكن عناصر ظلت تنقص هذه الحضارات حتى زودها بها الإغريق ، ما ابتكروه في الفن والأدب شيء عادي أما في المجال العقلي فشيء غير عادي ، لقد ابتكروا الرياضيات * والعلم * والفلسفة ، وهم

(١) كيتو وترجمة عبد الرازق يسرى : الإغريق من ٣ - ٤ .

1 B. Russell : History of Western philosophy p. 21

* ابتكروا الهندسة فقط من فروع الرياضيات أما الحساب فيرجع إلى الهند وأما الجبر

فيرجع إلى العرب .

** لم يحدد أي علم يقصد .

أول من كتبوا التاريخ لا كجورد حوليات ، لقد تأملوا بحرية فكر في طبيعة العالم ونهاية الحياة دون أن يتقيدوا بسلطة موروثه ، إن ما حدث مشير الدهشة وحتى العصر الحديث لا زال هناك من يتحدث عن العبقريّة البولناية كما لو كانت معجزة .

ويقول الشاعر شيلي : إن الفترة الواقعة بين مولد بيركليس وموت أرسطو تعد بلا شك أهم فترة في تاريخ العالم كله ، سواء نظرنا إليها من حيث هي في ذاتها أم من حيث أثرها في مصائر الإنسان المتحضر من بعدها (١) .

هذه نماذج للمبالغة التي تصل إلى حد التهويل من شأن الحضارة الإغريقية ، ومرجع ذلك إلى أنها الحضارة الأم بالنسبة للحضارة الغربية الحديثة ، يقول ول ديورانت : أننا لا نكاد نجد شيئاً في ثقافتنا الديوية - العلم إلا ألتنا - لسنا مدينين به لليونان ، فالألفاظ الانجليزية الدالة على المدارس والملاعب ، والحساب والهندسة ، والتاريخ والبلاغة ، وعلوم الطبيعة والأحياء والتشريح والصحة وعلم الأدوية ، وفن التجميل ، والشعر والموسيقى ، والمآسئ والملاحم ، والفلسفة والدين ، كل هذه الألفاظ يونانية أصول من الثقافة لم نشتها نحن إنشاء بل إنها لفضجت وترعرعت - خيراً كان ذلك أم شراً - بفضل نشاط اليونان العظيم (٢) .

(١) ول ديورانت وترجمة محمد بدران : قصة الحضارة مجلد ٢ جز ٢ ص ٦ وأهم فترة في تاريخ العالم وأبلغها تأثيراً في الإنسانية هي من القرن الخامس ق.م حتى القرن السابع بعد الميلاد ففيها نشأت الأديان البوذية والزرذشتية واليهودية والمسيحية والإسلام .

(٢) المرجع السابق : مقدمة الكتاب ص ٢

لست بصدد تنفيذ هذه المبالغات ، إذ ستضخ من خلال هذه الدراسة الدور الحقيقي للفكر الإغريقي في تراث الإنسانية فضلاً عن تقييم لهذه الحضارة : ما انجزته وما قصرت فيه عن حضارات معاصرة لها أو سابقة عليها ، أود فقط أن أقرر حقيقةتين :

الأولى : أن الحضارة الإغريقية إذ نشأت متأخرة عن حضارات الشرق جميعاً فإنها أفادت منها ، بل إن ظهور هذه الحضارة على سواحل آسيا الصغرى لا في اليونان نفسها راجع إلى احتكاكها واتصالها بالحضارات الفينيقية - وعنما أخذت اللغة اليونانية أبجديتها - والبابلية - وعنما أفادت علم الفلك - وغيرها من حضارات ظلت تمتد الحضارة الإغريقية طوال تاريخها بكثير من عناصر تراثها ، فضلاً عما كان لرحلات كبار مفكري الإغريق من أمثال أفلاطون وهيرودوت * إلى مصر وغيرها من أثر كبير في تشكيل فكرهم ، يقول هيجل (١) : إن الأصول الأولى للحضارة الإغريقية كانت مرتبطة بقسودم الأجانب ، وكان الإغريق يشعرون تجاههم بشيء من الامتنان ، فمن شعوب الشرق تعلموا الزراعة وإستخدموا الحديد وصناعة الغزل والنسيج واستئناس الخيل ، بل إن كثيراً من مدنها الهامة قد أسسها أجانب ، فأثينا وهي لفظ غير يوناني قد أسسها مصري

* ممن زار مصر طاليس الذي تعلم فيها المهدمة وأصول النحت وفيثاغورس وديمقريطس وصولون ، يقول ول ويورانت تعلمت اليوفان في شبابه من مصر واعترفت لها بالفضل ثم ماتت حضارة اليونان في احضان مصر على سواحل الاسكندرية فلسفة ودينا مجلد ٢ ط ١ ص ١٣٠ - ١٣١ من كتاب قصة الحضارة ، راجع به أيضاً ما افاده اليونانيون من فينيقيه .

(١) Hegel G. W. F. : The philosophy of history transt. by

J. Sibree p. 228.

يدهى سيكروريس Cecrops ، وطيبة أسسها كادموس Cadmus وهو فينيقي *

ثانياً : إن كتاب الغرب قد حملوا الإغريق هذا الاستعلاء الفكرى على الحضارات الأخرى المعاصرة لهم وأكثرهم منه براء ، وإن كانوا أشاروا إلى الأجانب على أنهم برابره ** ، فلم يكن اللفظ ينطوى في مفهومه لديهم على ازدراء ، لأنه يندرج تحت الأجانب كثير من القبائل الإغريقية التى لا تنسب إلى الحضارة الهيلينية ، بل إن بدء استخدام اللفظ يشير إلى أن هذه القبائل لم تكن تحسن نطق اللغة اليونانية كما ينطقها أهل هيلاس ، كانوا يتلعثمون فسخر منهم الهيلينيون Bar - bar - ous - كما لسخر من يتنهه فسماوا برابره ، فلا يشبه التقسيم إلى إغريق وبرابره تقسيم اليهود شعوب العالم إلى يهود وهم شعب الله المختار وأمة ، لأن الإغريق لم يشكروا مجتمعاً مغلقاً فى أية مرحلة من تاريخ حضارتهم حتى يشعروا بالاستعلاء ، كانوا متفاعلين مع فكر الآخرين بل قبلوا ديانات غيرهم وقدموا القرابين إلى الآلهة المجهولة أى آلهة الشعوب الأخرى فضلاً

* ول رأى آخر أنه أحد الأمراء المصريين وذلك فى القرن ١٤ ق.م قصة الحضارة مجلد ٢ ط ٨٠ ويشير اليونانيون القدماء انفسهم الى أن نشأة كثير منهم كانت على أيدي رجال من أمثال كادموس Cadmus ودانوس Danaus جاءوا من مصر أو نقلوا حضارة مصر الى بلاد اليونان عن طريق فينيقية وكريت (١) .

1 - J. M. Cook : The Greeks in Ionia and the East p. 29

** bardara كلمة ترجع الى أصل سنسكريتي واشتقت منها كلمة bulbus اللاتينية وكلتاها تعنى التمتمة أو التلعثم فى النطق وقد فهم الإغريق عن كلمة barbarous غرابية الحديث أكثر مما فهموا أن اللفظ يدل على تخلف حضارى ، كانوا يقصدون أن الأجانب يتلعثمون فلا يستطيعون نطق لغتهم النطق الصحيح ول ديورانت : قصة الحضارة مجلد ٢

هن الدعوة الى الاخوة الإنسانية في بعض مذاهبهم الفلسفية ابتداء بالفيتاغورية
وانتهاء بالرواقية .

أريد أن أقول إن التحويل من شأن الحضارة الإغريقية على حساب سائر
الحضارات القديمة إنما هي نزعة عنصرية لدى الأوربيين المحدثين ولم يعرفها
اليونانيون القدماء ، حقيقة لقد استهجن أفلاطون استرقاق اليونان لليوناني بينما
لم يجد حرجا في ذلك بالنسبة لغير اليوناني ، وحقيقة جمع أرسطو في اليونانيين
فضائل شعوب الشمال والشرق دون رذائلهم * ، ومع ذلك فقد كان الإغريق
أكثر تواضعا من اخلافهم الأوربيين في معرفة حقيقة أنفسهم .

خلاصة القول لقد ابتكرت الحضارة الإغريقية الفلسفة وفروعها : المنطق
وفلسفة الاخلاق** وما بعد الطبيعة ، وعلم النفس ، كما ابتكرت الهندسة فقط
من بين فروع الرياضيات ، وعرفت المسرح من فنون الادب ، واليهـم يرجع
الفضل في التاريخ ، هذا ما لا ينكر على الإغريق من فكر أسهموا به في تراث
الإنسانية ، أما سائر مظاهر الفكر ، فيرجع الى الحضارات الأخرى*** .

إن إبداع الفكر الإغريقي ليس معجزة ، لأنه من جهة قد أفاد
من حضارات سبقتة ، فضلا عن أن هذه الحضارات قد فاقتة في مظاهر أخرى
للفكر .

* تتميز شعوب الشمال بالشجاعة دون الذكاء بينما تتميز شعوب الشرق بالذكاء . دون
الشجاعة أما اليونانيون فقد جموا بين الشجاعة والذكاء . راجع كتاب السياسة لأرسطو
الفصل السابع .

** نقول فلسفة الأخلاق ولا نقول الأخلاق لأن شعوب العالم أجمع تعرف الأخلاق وأن
لم تعرف قبل اليونانيين التفلسف في الأخلاق .

*** يمكن الرجوع في ذلك الى كتاب جورج سارتون . تاريخ العلم .

اثر العامل الجغرافي في تحديد بعض خصائص الحضارة الإغريقية وظروف نشأتها :
بلاد اليونان جبلية وعرة جدياء تحصر الجبال بعض الوديان الضيقة التي أمكن
زراعتها ، وعليها اقيمت المدن الصغيرة ، ولما كان الاتصال عبر الجبال شاقا فإن
أغلبية المدن كانت قريبة من البحر باعتباره وسيلة الاتصال ، ولقد أدت هذه
الطبيعة الجغرافية إلى عدة نتائج تميزت بها الحياة الإغريقية :

١ - من الطبيعي أنه إذا زاد عدد السكان عن الحد الذي تتحملة الموارد
الاقتصادية المحدودة أن يرحل بعض المواطنين بحراً إلى سواحل بعيدة ، ومن ثم
اقيمت المستعمرات الإغريقية على سواحل آسيا الصغرى وجنوب إيطاليا .

٢ - وعورة الاتصال البري حال دون قيام وحدة قومية أو سلطة مركزية
تبسط سلطانها السياسي على جميع المدن في أنحاء بلاد اليونان ، فأصبح استقلال
كل مدينة وانفرادها بطابع خاص وهو ما يسمى بنظام البوليس Polis أو دولة
المدينة City-state أم طابع للحياة الإغريقية بل من أهم مقوماتها .

٣ - قيام الحروب والمستمرارها بين المدن الإغريقية فضلا عن الظروف
الاقتصادية الصعبة من جهة وعدم قيام سلطة مركزية تفرض الوحدة على المدن حتى
عصر فيليب المقدوني وابنه الاسكندر من جهة أخرى ، كل ذلك إذا أضيف
إليه أن المستعمرات البعيدة كانت أكثر استقراراً وأوسع نراء ، فإنه من الطبيعي
نتيجة لذلك كله أن تنشأ الحضارة بين هذه المستعمرات لا في بلاد اليونان
الأصلية .

٤ - الفردية طابع الروح اليونانية نتيجة التجزؤ أو التفتت الذي فرضته
الظروف الجغرافية وصعوبة الاتصال البري بخلاف ما كان قائما في حضارات
الشرق القديم حيث مكن لتأسيح الوديان من قيام سلطة مركزية سياسية ودينية

تحكم قبضتها على المواطنين - أصبحت الفردية طابع الروح اليونانية القديمة ،
فالكل مدينة صغيرة ولكل جزيرة شخصيتها المتميزة * ، بل لكل مدينة إله خاص
بها ، وإن اشتركوا جميعاً في التوجه إلى آلهة الأولمب ، كانت عوامل التفرد
تغلب عوامل الوحدة القومية ، فالحرب الفارسية بكل ما انطلوت عاياه من خطر
يهدد كيان بلاد اليونان لم تحرك المدن اليونانية نحو الاتحاد لمواجهة الفرس ، بل
اقتصروا الذين اشتركوا في صد هذا الخطر على عدد قليل من المدن ، أما الباقي فمنها
من انتحل المعاذير للنصل عن المشاركة ومنها من آثر الحساد بل منها من انضم
إلى الفرس (١) .

كانت الروح الفردية طابع الحضارة الإغريقية ، والفردية من مقومات الفكر
الحري ، إذ لم تكن هناك سلطة مركزية سياسية تفرض سلطانها ولا نظام كهنوتي
يفرض عقيدته ، وفي غياب مركزية السلطة السياسية وكهنوتية النظام الديني
نشأت الفلسفة وليدة الروح الفردية وحرية الفكر .

ن - إذا كانت البداوة تسبق مرحلة الزراعة ، ولقد كانت الحضارات
القديمة زراعية ، فإنه بالنسبة لحضارة ناشئة في بيئة بحرية تصبح التجارة البحرية
من أهم مقومات الحياة الإغريقية ، وإذا كانت الزراعة قد أزاحت مرحلة البداوة
فإن التجارة البحرية حتى إبان ازدهار حضارة الإغريق لم تقض على القرصنة إذ
لم يكونوا يفرقون بينها كما لم تكن الأخيرة تشمل ضماؤهم * ، وترتب على

* بل كان في جزيرة مثل كريت أكثر من ٦٠ مدينة كل منها تكون دولة .

(١) د. لطفى عبد الوهاب يحى : دراسات في حضارة اليونان والرومان ص ٤٩ - ٥٠ .

* يقول المؤرخ هوكيديدس : كان هذا العمل أى القرصنة من أهم موارد الرزق ولم تكن

بما يجهل صاحبها بالعار راجع ول ديورانت قصة الحضارة مجلد ٢ ط

القرصنة والحروب وجود أسرى أصبحوا رقيقاً ، ومن ثم أصبح العبد من مكونات الأسرة الإغريقية وأصبح وجوده من ضروريات حياتها ، كما أصبحت بعض الأعمال كالحرف اليدوية مقصورة على الرقيق الأمر الذي طبع الفكر الإغريقي بطابع احتقار العمل اليدوي والترفع عنه ، ولم يستطع حتى كبار الفلاسفة كإفلاطون وأرسطو التحرر من هذه النظرة إلى العبيد أو إلى العمل اليدوي .

٦ - وانعكس العامل الجغرافي أخيراً على النظام السياسي ، ليس فحسب لأن هذه العزلة قد حالت دون قيام سلطة مركزية ، بل لأنه حتى حينما استطاعت إحدى المدن أن تفرض نفوذها وسلطانها على مدن أخرى أقل شأنًا - كما أصبح حال أثينا - فإن ذلك لم يؤد إلى قيام النظام الملكي ، وإنما على العكس إلى مزيد من الديمقراطية وضرورة اعتماد الزعماء على التأييد الشعبي ، بل إن الفترات التي تعرضت فيها هذه المدن إلى حكم الطغاة لم يتم ذلك بفعل قوة قاهرة من أعلى وإنما بتأييد جماهير الشعب لتحدى الأقلية الاقطاعية والحد من الارستقراطية .

مراحل الحضارة الإغريقية

مرت الحضارة الإغريقية في تاريخها بمراحل ثلاثة :

١ - مرحلة النشأة (المرحلة العتيقة Archeaic Period : منذ القرن الثاني عشر إلى القرن السادس ق م ، وهي تمثل طفولة الفكر الإغريقي حيث طور

* ترد في إحدى محاورات أفلاطون هذه العبارة : انك لا تقبل أن تزوج ابنة مهندس ولا أن تزوج ابنتك من مهندس - حيث يعمل المهندس بيده ودائم الاتصال بالآلة الأمر الذي يهبط به في نظر الإغريقي إلى مستوى الآلة أو الجماد . أما أرسطو فقد اعتبر العبد آلة حية أو نصف إنسان ونصف حيوان ، والعالم النظرية عنده اسمى من العلوم العملية .

الأسطورة متمثلة في ملاحم هوميروس [الالياذه والاولديسية] وقد قامت الحضارة في مستعمرات آسيا الصغرى .

٢ - مرحلة الازدهار (المرحلة الكلاسيكية Classical period) : منذ القرن السادس حتى الثلث الأخير من القرن الرابع ق.م ، وهي تمثل أضج الفكر الإغريقي حيث طور الفلسفة ، فيها ظهر كبار مفكرهم في شتى المجالات من فلسفة وتشريع وفن ومسرح وتاريخ ، وكان لاثنين مركز الصدارة في الحضارة .

٣ - مرحلة التدهور (المرحلة الهيلنستية Hellenistic period) : عقب فتوحات الاسكندر حين انتقلت مراكز الحضارة الى خارج بلاد اليونان ، تمثل شيخوخة الفكر الإغريقي حيث امتزج بالفكر الشرقي ، كما امتزجت الفلسفة بالدين ، يختلف الباحثون في تحديد نهاية الحضارة الإغريقية حسب أبعاد ثلاثة :

أ - البعد السياسي : تنهى الحضارة الهيلينية بنهاية الدولة البطلمية الإغريقية في مصر أى بنهاية حكم كليوباترة عام ٣٠ ق م .

ب - البعد الحضارى : إذا اعتبرت الحضارة الرومانية إغريقية الفكر فإن نهاية الحضارة الهيلينية يكون بانتهاء الحضارة الرومانية في الشرق في القرن السابع بقيام الإسلام ، وهذه وجهة نظر المؤرخ توينبي .

ج - البعد الفلسفى : لما كانت الفلسفة أهم مظاهر الفكر الإغريقي وأعنفها أثراً فيما تلتها من حضارات ، فإن نهاية الحضارة الإغريقية انمسا يكون باغلاق الامبراطور الرومانى جستنيان المدارس الفلسفية الأربعة (الأفلاطونية والأرسطية أو المشائية والرواقية والايقنورية) وذلك عام ٥٢٩م باعتبارها داعية إلى الفكر الوثنى المتعارض مع المسيحية .

الباب الأول

المرحلة العتيقة Archaic Period

العضارة الأغريقية في طور النشأة

الفصل الأول

معالم القومية الإغريقية

الإلياذة والأوديسة - الأعمال والأيام - وحى دلفى - الألعاب الأولمبية

لم تكن تجمع الإغريق وحدة سياسية ، ومع ذلك فقد تجمعت معالم تدعم شعورهم بالوجداني بالقومية ، ولو كانت عوامل الفردية أقوى من النزعة الجماعية لما أمكن أن تقوم حضارة ، وقد تبلور هذا الشعور الجمعي فيما يأتي :

١ - الإلياذة والأوديسة :

أقوى عوامل التجميع الفكري والوجداني ملحمتان كبيرتان هما الإلياذة Iliad والأوديسة Odyssey وأنسبان إلى هوميروس ، ولازال الشك قائما

* يسميه افلاطون معلم اليونان ، وهو حقا معلما في طول الاسطورة - كما أن سقراط معلما في طور الفلسفة ؛ وربما كان تأثير هوميروس أعمق ، الإلياذة قصة حرب بينا الأوديسة قصة سلام مفعمة بالخيال مليئة بالسحر الأمر الذي أثار للشك حول نسبتها إلى شخص واحد وربما تعبر الإلياذة عن تهور الشباب وتعبر الثانية عن نضج الشيخوخة : سارتون : تاريخ العلم - ١ ص ٢٩٥ الترجمة العربية .

وتتكون الإلياذة من خمسة عشر ألفا وخمسمائة وسبعة وثلاثين بيتا قسمها علماء الاسكندرية الى أربع وعشرين أنشودة تبدأ بالدعاء لربات الشعر ليلهمنه الشعر ، وبالرغم من أنها ملحمة ففيها تنوع في وصف المناظر وعواطف الناس في مختلف المواقف كما أنها سجل من واقع الحياة الاجتماعية للإغريق الأمر الذي أدى إلى امتتان الإغريق بها على مختلف طبقاتهم : نوادهم كالاسكندر وعامتهم .

حول نسبة تأليفها إلى شاعر واحد أو حتى إلى عصر واحد ، فذهب بعض النقاد المتأخرين إلى أنها لطبقتين من الشعراء على مدى قرنين من الزمان : التاسع والثامن أو الثامن والسابع وإن هو ميروس آخر هؤلاء الشعراء ، وأنه جمعها وأنشدها فنسبت إليه .

واستهلال الإلياذة يشير إلى أنها ملحمة شعرية : انشدى ياربى الشعر غضبة أخيل Achilles بن بليوس Peleus ، تلك الغضبة المدمرة التي جلبت الوانا من الحزن تعد بالآلاف ، وأطاحت بأرواح أبطال صناديد كثيرين إلى عالم الأموات وتركوا أجسادهم طعمة للكلاب والجوارح ، فتحققت إرادة زيوس ، أبدى حيث بدأ النزاع بين أجا ممنون ملك الناس وبين أخيل العظيم .

ولكن هذه الملحمة أصبحت انجيل الإغريق يحفظها الصغار وتشكل أساس ثقافة كل إغريقى ، وقد اعتاد القواد والشعراء والنحاتون والفلاسفة والعلماء والساسة على ترديد قصائدها ، إذ أنها خلقت لدى الإغريق وعيا مشتركا ، وفي الملحمتين أفكار في الطبيعة والآلهة وعن الحياة الإغريقية ، وهى أفكار ذات طابع اسطورى تعنى الحياة بل الالهية على ظواهر الطبيعة .

والواقع أن كل شيء فى الأرض أو فى السماء ، وكل نعمة أو نقمة ، وكل فضيلة فى الإنسان أو رذيلة تمثالت لدى الإغريق لها بشريا ، فهناك آلهة السماء وآلهة الأرض وآلهة ما تحت الأرض ، وآلهة الخصب وآلهة حيوانية ، وآلهة الاسلاف أو الأبطال وآلهة الأولمب وآلهة لكل مدينة بل أحيانا لكل عشيرة ، وقد بلغت من الكثرة حداً يشق على الإنسان ذكره كما يشير إلى ذلك هزيرود .

والكل إله اسطورية تشرح نشأته وصلته بالمدينة التي نشأ فيها والطقوس التي

تقام تكريماً له ، وقد أصبحت هذه الأساطير عتيقة الإغريق وفلاسفتهم وآدابهم وتاريخهم بل وفنونهم إذ منها استمد الفنان ما يلهمه الرسم والنحت والنقش ، وقد ظل الإغريق إلى آخر أيام الحضارة الهيلينية يخلقون الآلهة ويحيكون حولها الأساطير رغم بحوثهم الفلسفية .

ولما كانت هذه الآلهة من لسج خيال اليونان ، وليست من وحى نبى أو قول كاهن ، فإنها قد وجدت بعد وجود الإنسان أو السموات والأرض ، ومن ثم فلا ذكر لخلق العالم أو الإنسان ابتداء ، وإنما الوجود ثمرة زواج جنسين ، فالسما إله تزوج من الإلهة الأرض فأنجبت الأخيرة الجبال والمحيطات والاممار .

والآلهة تجتمع على شاكلة البشر ، فالآلهة الأولمب مثلاً يقيد كل منهم دائرة نفوذ غيره من الآلهة ، وإن كان يرأسهم جميعاً الإله زيوس Zeus ، وهم جميعاً يسكنون قمة جبل الأولمب أشبه بعصاة من عمالقة البشر ، لا يختلفون عن البشر فى شيء إلا أنه يجرى فيهم سائل يمنحهم الخلود ويحملهم أكثر بطولية وأمرع حركة ، ولكنهم آلهة لا تبعث على التدين إذ أن فيهم رذائل البشر وشروهم وشهواتهم وعصبياتهم ، يتدخلون فى منازعات البشر يؤيد بعضهم الإغريق ويناصر البعض الآخر أهل طرواده ، بل يتمصب كل منهم لمدينة على أخرى ، يتشائمون ويتعاجرون ويخونون ويغدررون ، لا يهمهم إلا ابتزاز أموال الناس فى صورة قرابين ، يقول جلبرت موراي : تزعم آلهة معظم الأمم أنها خلقت العالم ولكن آلهة الأولمب لا تدعى ذلك إذ ألقى ما يفعلوه أن يقهروه ، وحينما يقهرون الممالك فإذا يفعلون ؟ ولماذا يقومون بعمل شريف ؟ إنه من الأيسر أن يمشوا على الابتزاز ويهددوا بالصواعق من لم يقدم القرابين .. إنهم يتحاربون

ويعمرحون . ويسكرون... على أنهم لا يكذبون اللهم إلا في الحب والحرب (١)
صورة عن الآلهة لم تألفها أديان الحضارات الشرقية القديمة لأنها من خيال
شعراء لا من وحى أنبياء أو سجع كهان ، ولكن هذه الصورة ما كانت لتجد
قبولا وإنشاراً لو لم تكن معبرة عن خصائص الروح الاغريقية ، تملك الروح
التي لم تعرف إلها مفارقاً بل لم تعبد قوى الطبيعة المؤلفة بقدر ما عبدت الانسان .
فالحضارة الاغريقية هي أول حضارة على الارض تمثلت المذهب الانساني إلى حد
ألا تصور الآلهة إلا على صورة البشر بكل أهوائهم ونفائسهم بصرف النظر
عن الصورة المهزوزة للالهية التي تطوى عليها ، تأييد ، الآلهة . بل حتى
زيوس كبير الآلهة على جبل الاولمب لم يصبح رئيساً إلا بعد أن تخلص من
أبيه كرونوس .

من هذا التصور الهومييري للالهية نستخلص ما يأتي :

١ - كان الدين أضعف مظاهر الحضارة الاغريقية على الإطلاق فهو دين لا
يبحث على تدين ولا ينطوي على قداسة .

٢ - لما كان الدين وفقاً لخيال هوميير لا يقدم تفسيراً للنشأة الوجود ولا مشكلة
الموت وما بعده ، بل يقدم صورة عابثة عن الخير والشر والجزاء فإنه قد ترك
فراغاً فكرياً ملأته الفلسفة فيما بعد ، بينما لم يكن ذلك كذلك في الحضارات الشرقية
التي وجدت في أديانها إجابات وحلولاً للمشكلات الميتافيزيقية المعقدة .

٣ - لما كان الدين يترك انطباعاً لا أخلاقياً عن الآلهة ، فإن الأخلاق لدى

1 - Gilbert Murray Five stages of Greek Religion p. 67

تقلاً عن B. Russell : History of western philosophy p. 30

اليونان - عمالية على مستوى ممارسة الافراد ونظرية على مستوى مذاهب الفلاسفة -
لم تقم على أساس من الدين بل ظلت مستقلة تماما عنه . *

٤ - إن هذا التصور العايب للالهية لم يشجع العاطفة الدينية سواء لدى العامة أو الخاصة ، أما بالنسبة للعامة فقد تسربت إلى مشاعرها ديانات شرقية من أشهرها عبادة الإله التراقي ديونيسوس أحد آله الطبيعة ، تمثلت هذه العبادة في الديانة الأورفية ** التي أقيمت قبولا لدى المزارعين لأنها من أديان الطبيعة ،

• استدراك الأخلاق لدى فيثاغورس وسقراط وأفلاطون لها صلة بالدين ولكن ذلك راجع إلى أصول أو جذور شرقية ، لقد عبر أرسطو عن الروح اليونانية حين فصل الأخلاق عن الميتافيزيقا منتقدا أستاذه أفلاطون (راجع كتابنا الفلسفة الأخلاقية في الفكر الاسلامي) .

** العقيدة الأورفية نسبة إلى كامن من تراقيا في القرن السابع ق.م اسمه أورفيوس .
والعقيدة ذات أصول شرقية ربما من الهندية وهي عقيدة البهات الزراعية حيث تتجدد الحياة للموتى كما تتجدد حياة النبات بالبذور . تشير الأسطورة إلى أن زيوس وهب طفله ديونيسوس - الذي أنجبه من ابنته ريسفون - السلطان على العالم ففارت زوجة أبيه « هيرا » وأبنت عليه طائفة من الآلهة الأشرار هم « الطيطان » فكان ديونيسوس يهرب منهم بالتشكل في صور مختلفة هربا منهم ولكنهم أدركوه في صورة ثور ففعلوه وأكلوه ، غير أن الآلهة مبهترقا اختطفن قلبه فبعث من القلب ديونيسوس الجديد ، وصق زيوس الطيطان ، وخرج البشر من دمائهم ، فالإنسان مركب من عنصرين متعارضين : العنبر من الأصل الطيطاني والخير من دم ديونيسوس ، في العقيدة لإيمان بثنائية الجسم والروح وأن الأول سجن الثانية ، سرت العقيدة بين المزارعين لأنها تمثل الشجرة التي تموت وتبقى بذرتها لتعبر من جديد في صورة أخرى ، تموت الشجرة في الشتاء وتحتضن الأرض بذرتها لتعبر بعد ذلك في الربيع ، وسرت العقيدة بين النساء لأنها تمنح مكانة لالهة الأرض مبهترقا التي احتضنت القلب ، فالأرض في البهات الزراعية لالهة (انثى) لأنها تحتضن في جوفها أورجها البذرة التي وضعا أو بذرها الإله الأكبر ومن ثم تتيح له الحياة مرة أخرى بعد أن يموت الأصل مقتولا ، وفي

ولدى النساء لأن آلهة الأولاد مجتمع رجال محاربين أشرار ... صورة للالهية لا تستسيفها عواطف النساء ، وأما لدى الخاصة فقد تسربت العقيدة الأورفية إلى الفكر الإغريق متمثلا في الفيثاغورية من جهة أو شككت رد فعل عنيف للالهية هو مديوس تمثلت في نقد لاذع لها لدى بعض الفلاسفة من أمثال اكسانوفان : إن الناس هم الذين استعدثوا الآلهة وأضفوا عليها عواطفهم وهيتاتهم ، يقول الأحباش عن آلهتهم إنهم سود فطس الأوف ويقول أهل تراقية إنهم زرق الميون حمر الشعور ولو عقلت الثيران لجعلت آلهتها على شاكرها بل لو عقل النمل لجعل لآلهته قرون استشعار !

== الحضارات القديمة أساطير مماثلة في الفكرة والمغزى وفي مصر أسطورة إيزيس وأوزيريس وفي بابل تموز وعشتار وفي سوريا عشتروت وأديس ، تتمثل في هذه الأساطير عقائد صراع الخير والشر واتسمار الخير أخيرا ، والتضحية والإيمان بالحياة بعد الموت ، وضرورة التطهير من الذنوب سواء بالتناسخ كما في العقيدة الهندية أو بالتطهير واتباع ارشادات للروح في عالمها الآخر (كتاب الموتى في مصر القديمة) ، وقد رتبت الأورفية للتطهير طقوسا كالاستحمام بالبن أو تقديم قرابين غير دموية ، ويحذفون كل عام بعضاء رباني حيث يمثلون قصة ديونيسيوس فيطعمون لحم ثور ويأكلونه نيئا - ومن عقائدهم احترام الحياة حيثما وجدت لدى الإنسان أو الحيوان أو النبات فلا يذبح ولا يقطع إلا لضرورة .

هكذا الأورفية صورة مباينة لآلهة الأولاد ، فيها سمو وأخلاق وفيها تضحية من الإله وفداء ، يقول ول ديورانت : كل ما يمزى إلى آلهة أوليوس من انحلال خلق واستهتار قد حل محله قانون حازم للسلوك ، لقد ثل عرش زيوس الجبار ليحل محله شخصية أورفيوس كما ثل عرش يهوه (إله اليهود) ليحل محله المسيح (قصة الحضارة مجلد ٢ ج ١ ص ٣٤٦) وقد كان للأورفية أثر فعال لدى مفكرى الإغريق بل يمكن القول إنها وجهت الفلسفة وجهتها الروحية لدى فيثاغورس وسقراط وأفلاطون ثم نسجت الفلسفات المتأخرة كالفيثاغوية المتأخرة والأفلاطونية الحديثة على منوالها ، والأورفية تعبر عن روح شرقية محضة ، ومع تأثيرها الشديد في هذه المذاهب الفلسفية فإنها دخيلة على الروح الإغريقية كما لا تعبر عن مقومات حضارتها واسكنها عوضت في هذه الروح قصورا وعالجت فيها ضعفها : مادية الروح اليونانية ودينويتها ولا أخلاقية أديانها وبشرية آلهتها .

٢ - هزيود :

« من يضر الفيز يجلب الضر على نفسه » من زيوس بمصر كل شيء ، »

١ - الأعمال والأيام .

قصيدة من أربعة أقسام : الأول عظة من هزيود لأخيه الأصغر برسيس الذي كان صعلوكا .

الثاني : مجموعة من القواعد الزراعية والملاحية .

الثالث : مبادئ أخلاقية ودينية .

الرابع : تقديم لأيام السعد وأيام النحس .

فلا يتناول الديوان موضوعات عقائدية كأصل الوجود ومصير الإنسان ، وإنما يتناول مسائل الحياة اليومية سواء في مجالات العمل كالزراعة والملاحة ، أو مجال العلاقات الاجتماعية كالزواج أو ينظم السلوك الأخلاقي للمواطن الأغريقي ، ومن ثم احتوى على كثير من الحكم والأمثال والمواعظ وبصور أحكام زيوس بصورة تبعث على الاحترام ؛ « السمك والوحش والطير يفترس بعضه بعضا لأن العدالة معدومة ، أما الناس فقد منحهم زيوس العدالة وهي خير وأبقى ، « للبلوك المرتشين أحكام ملتوية أما زيوس فأحكامه قوية » .

ب - في أصل الآلهة :

ينسب هنا الديوان لهزيود وإن رأى بعض الناقدين أنه منحول وأنه يمثل مرحلة لاحقة على القرن الثامن ق م الذي ظهر فيه هزيود ، يمثل الديوان مرحلة بين الأسطورة والفلسفة ، فيه من الأسطورة تأليه قوى الطبيعة * ومن الفلسفة

* في البدء كانت فوضى Cheos وكان الآلهة يمشون على ظهر الأرض وفي باطنها ،

مقوليتها ونسائل أفكارها * ، إذ تشير إلى انتظام الوجود بعد الفوضى أو الكاوس Chaos إذ ترتفع السمارات وتتهادى البحار وتثبت الجبال ثم تظهر سائر الموجودات ، أما آلهة الأولمب فكلفون بتدبير العالم .

نشأ من تزواج السماء «أورانوس» والأرض «جى» جنس من الجبابرة الطيطان فغذف بهم أورانوس إلى طرطوس المظلمة فساء الأرض ذلك ، فمرضت عليهم قتل أبيهم وقام كرونوس بقطع قضيب أبيه في الظلام وألقى به في اليم ، ونشأت من نقطة الماء التي سقطت على الأرض آلهة الانتقام . ومن الزبد الذي تكون حول القمح وهو طاف فوق الماء نشأت «أفروديتى» ، واستولى الجبابرة على جبل أولمبس ، وأنزلوا أورانوس عن عرشه ورفعوا إليه كرونوس ، واسكن أبويه كانا قد تنبأ بأن أحد أبنائه سيقتله ، ولذا ابتاع كرونوس أولاده جيماً من أخته « ريبا » ماعدا زيوس الذى ولدته أمه سرأ في كريت ، فلما شب زيوس خطم كرونوس وأرغمه على أن يخرج أولاده من بطنه وأعاد الجبابرة إلى الأرض بالقوة (قصة الحضارة مجلد ٢ ط ١ ص ١٨٥٥) هذا تصور للألوهية وأصل الكون غنى عن التماق إذا قورن بتصور الحضارات الشرقية التى كانت مع وثنياتها وأساطيريتها تعرف للآلهة قداستهم . واسكن هكذا كانت الدين لدى الإغريق .

* تشير في هذا الصدد إلى تصورهما لمسار التاريخ : كانت الالسات يعيش في العصور القديمة في عصر ذهبي وسعادة لاتعب فيها ولا قلق يحد قوته ولا تندركة الشيخوخة وإذا مات فالمرت نوم هادىء خال من الأحلام المزعجة ، ثم ظهر جيل من الناس في منزلة أدنى ذلك هو العصر الفضى حيث عرف الانسان الآلام ، ثم جيل ثالث هو عصر نحاس أو برونزى حيث عرف الانسان الحروب ذلك هو جيل حرب طروادة الذى ألهم هوميروس ملحمته ثم جاء بعد ذلك شر الناس في عصر حديدى : جيل فاسد يكده ويمشق يعرف الرشوة والخيانة وعقوق الآباء ، يقول هزiod : ليتنى لم أولد في هذا الزمان ويتمنى أن يجعل زيوس بالخلاص في هذا العصر لنبدأ دورة جديدة ، تعد هذه أول تصور لمسار التاريخ وفقاً لفكرة التدهور - أن الماضي أفضل من الحاضر وأن آباءنا خير منا - ثم فكرة تماقب الدورات في التاريخ .

غير أن القصائد الهوميرية ظلت أكثر تعبيراً عن الروح الإغريقية وأحق أثراً في حياة الإغريق لأنها تعبر عن النزعة الإنسانية وعن حياة الحرب كما خاضتها المدن اليونانية فيما بينها ، فضلاً عن أن أرسطو لم يعتبر الشعر التعليمي شعراً وإنما مجرد نظم، الأمر الذي جعل الألياذة أسمى من الناحية الجمالية لدى نقاد الشعر من بعد .

٣ - وحى دلفي :

« لمعرف نفسك »

يعتبر وحى دلفي مظهراً آخر من مظاهر الوجدان المشترك لدى الإغريق بالرغم من انعدام الوحدة السياسية ، كان أشبه بمنظمة قومية ذات طابع ديني ، وتقع دلفي عند سفح جبل بارناس في وسط بلاد اليونان تقريباً ، فكان لهذا العامل الجغرافي إلى جانب عامل تاريخي أثره يلمح في تعرض الجبل لزوال كان يبعث الرهبة في قلوب المغيرين من الفرس والقبائل المتبربرة ، والزوال في اعتقاد الإغريق تعبير عن إرادة إله قاطن في الجبل يريد أن ينفذ قراره .

يستمد الوحى إلهامه من حلف « بين ثلاثة آلهة . إلهة الأرض دجى ، والإله أبولو الأولمبي وديونيسوس التراقي . يتم الإلهام من الفترة الإلهية لأبولو بواسطة متنبئه في حالة غيبوبة ، وقد كان في بلاد الإغريق كثير من المتنبئين والمتنبئات . ولكن دلفي هو أشهرهم جميعاً ، والنساء في اعتقاد الإغريق أكثر استعداداً من الرجال لتلقي الوحى ، نساء فوق سن الخمسين يحاولن التعرف على إرادة أبولو ، وذلك بأن تكون المرأة في حالة غيبوبة وذلك بفعل استنشاق غاز ينبعث من فتحة أسفل الهيكل ومن مضغ أوراق شجر عذري (١) . وتقوم هيئة كهنة دلفي

(١) ول ديورانت : قصة الحضارة مجلد ٢ ط ٣ ص ٣٥٨ - ٣٦٠ وفصل عمده المتنبئون

بنظم أقوالها في آيات سداسية الوزن قبل إلقيائها على الجمهور الذي كان يضم الخاصة والعامة على السواء ، رداً على سؤال عما سيقع في المستقبل أو نصيحة لمن يطلب الاستشارة قبل الإقدام على عمل خطير ، لم يكن يستطيع الوحي تجاهل هذه الرغبة الملحة لدى الزائرين ، كما لم يكن يستطيع أن يعلن عن أنباء المستقبل صراحة ربما خشية أن ينكشف أمره إن كذبت الوقائع ، ومن ثم جاءت عباراته غامضة تحتل التأويل ، يقول هيرقليطس : إن إله وحى داني لا ينصح ولا يخفي معانيه ولكنه يلح إليها بالإشارة لأن الحكمة تحب أن تسترد ، من العبارات الغامضة أن استفسار لوكسيوس الكاهنة عما إذا كان يعلن الحرب على الفرس ، فأبأته بأنه لو عبر نهر هاليتس الذي يفصل بينه وبين كورش امبراطور الفرس فإنه سيحطم بذلك إمبراطورية عظيمة ، فعمل لوكسيوس بالمشورة - اعتقاداً منه أن المقصود هي إمبراطورية الفرس - وعبر النهر وتحقق النبوءة وتحطمت إمبراطورية عظيمة ، ولكنها كانت إمبراطورية الإغريق ومستعمراتها على الساحل الأيوني إذ وصل سلطان الفرس إلى بحر إيجه عام ٤٥٨ ق.م

ولقد تعرضت الكاهنة لبعض المواقف الحرجة ، فلقد استشيرت في أمر حرب أخرى مع الفرس فتنبأت باحتمال انتصار الغازي الجبار فجلبت على نفسها العار إذ نصحت طالبي المشورة بعدم المقارمة ولكنها ، حاولت استعادة مكانتها فروجت لاسطورة تدخل أبولو لمحاربة فرقة فارسية كانت في طريقها إلى معبده ، موقف حرج آخر وذلك حين حرص خصوم الطاغية هيبياس كهنة المعبد - وذلك بتقديم رشوة لهم - كي يقدموا مشورة إلى وفد أسيرطه لحثها على حرب أثينا وعزل طاغيتهما ، (١).

* أو لأن الدرر لا تلتقي أمام الخنازير .

ومع ذلك فقد كان وحى داني يقدم المشورة السديدة في كثير من الأحيان، وكانت هذه مستمدة من خبرة طويلة، يقول توليني: لقد لعبت داني، باعتبارها ناصحا أميناً للميلينيين جميعاً، دوراً مجيداً في تاريخ المجتمع الميليني في عصر التوسع فيما وراء البحار (١)، والواقع أن داني كانت أشبه بعاصمة دينية تماماً كما كانت أولمبوس عاصمة رياضية في وقت لم تكن الاغريق فيه عاصمة سياسية.

من زاوية الفلسفة تشير إلى الدور الذي لعبه وحى داني في حياة سقراط، ذلك الدور الذي أعلنه سقراط نفسه في «دفاعه»، «فلقد سئلت الكاهنة: من أحكم هذا الزمان؟ فأجابت: ليس هناك أحكم من سقراط، ولقد دهش سقراط نفسه حين بلغه ذلك، ويبدو أنه أراد أن يستوثق من صدق هذا الرأي، فذهب إلى السياسيين يحاورهم ليستكشف ما لديهم من حكمة أو علم فلم يجدهم أحكم الناس، فاطلق إلى الشعراء فوجدهم لا يفقهون معنى ما يقولون، لأن الشعر ليس صادراً عن حكمة أو عقل وإنما عن شيطان يترجمه الخيال، ثم ذهب إلى الفنانين فخبروا بدورهم آماله، بل ذهب إلى أهل الصناعات فلم يجدهم يعرفون شيئاً غير ما يتصل بصنعهم»^٥، يقول سقراط: وبذلك اكتسبت أعداء كثيرين بعد أن كشفت عن جهلهم وغرورهم، وعلمت أن الله وحده هو الحكيم وأن الناس لم يؤثروا من الحكمة إلا قليلاً وربما لا شيء، وأن وحى داني حين أشار إليه أنه أحكم الناس فإنه لا يقصد شخص سقراط وإنما كآله يقول: أيها الناس، إن أحكم الناس من كان على شاكلة سقراط: جاهل متترف بجهله وليس جاهلاً دعياً كغيره من الناس.

(١) توليني وترجمة ومزى عبده جرجس: تاريخ الحضارة الميلينية ص ٦٨

* حكم أعتقد أنه مازال جارياً في معظم المجتمعات بل في عصرنا بالرغم من انتشار التعليم

بصدد الفلاسفة ومفهد دلفي لشير كذلك إلى العبارة الشهيرة المنقوشة على معبد دلفي : إعرف نفسك Know thyself والتي اعتبرت شعار الحكاء السبعة ثم شعار سقراط ، دلالتها لدى الإغريق هي : أعرف نفسك كإنسان واتبع الإله ، وهي تعبر في حقيقة الأمر عن صراع في أخلاقيات الإغريق بين الحكمة والاعتدال في جانب وبين العجرفة والعنجهية في جانب آخر *Hubris & sophrosyne* ، ثم أصبحت تعنى منذ هيرقليطس ولدى سقراط أن الإنسان هو الذي ينبغي أن يكون موضوع الدرس والتأمل وأن يكون محور الفكر ، كذلك أصبح معناها أنه إن تعارض حكم العقل مع توجيهات الآلهة - وأحكام آلهة اليونان متضاربة فيما بينهم ومعارضة في كثير من الأحيان للعقل والأخلاق معا - فإن المرجح والمرجح هو العقل (١) لأن العامل الحاسم والمرجع الذي إليه ترد الأمور في حضارة ذات نزعة إنسانية إنما هو الإنسان *

٤ - الألعاب الأولمبية :

« علم ابنك الرياضة والموسيقى ، ولا تعلمه الرياضة فقط فيكون متوحشاً ، ولا الموسيقى فقط فيكون غشياً » . أفلاطون .

1 - V. Ebernberg : *Form Solon te Soorates* p. 226.

* قارن هذا المفهوم الإغريقي بمفهوم العبارة لدى الإسلاميين ، لقد نسبوها إلى سقراط ثم أضفوا عليها روحاً إسلامية حين جعلوا معناها مرادفاً لحديث منسوب إلى الرسول : إعرف نفسك بنفسك ، ثم فهموا المبارتين في ضوء الآية : « وفي أنفسكم أفلا تبصرون » والآية استدلال على الوحدةانية أي أعرف نفسك تعرف ربك . فلا علاقة إطلاقاً بين مفهومها لدى الإغريق - أو لدى سقراط - وبين دلالتها لدى الإسلاميين وبخاصة الصوفية المتفلسفين ، ولكن كما يقول شينجلر إن فكراً مالا يقتبس من فكر آخر إلا ما يناسبه وكما أعجبت حضارة ما بفكرة ما لدى حضارة أخرى أضفت عليها من روحها وابتعدت عن معناها الأصلي «فاعرف نفسك» لدى الإغريق تعبير عن النزعة الإنسانية بينما عند المسلمين تعبير عن التوحيد.

عبر الإغريق عن وعيهم المشترك بما كان في الأعياد من مهرجانات رياضية عند جبل أوليمبوس، وقد بدأت إقامتها عام ٧٧٦ ق م، كذلك كانت تقام مسابقات فنية وشعرية .

ومن الطبيعي أن يهتم مجتمع محارب بالمباريات الرياضية وأن تكون بديلا عن الحرب في الشهر الحرام عندهم ، وقد كان للألعاب الرياضية أثر كبير على الأدب والفن، لأن الفائز في بطولة يتغنى له شعراء المدينة ويكرمه الفنانون بتمثال له بما أوحى للفن الإغريقي بإبراز كمال الأجسام والتعبير عن حركتها كما هي لدى الرياضيين ، بل لقد ارتبط تقويمهم التاريخي بالألعاب، إذ كانوا يؤرخون للحوادث ويحسبون السنين وفقا للدورات الأولمبية .

وكانت تلك الأعياد أو المهرجانات أزمنة حرما توقف فيها الحروب وأحكام الأعدام، فيها ينشد الشعراء ويغنى المغنون ويعرض المصورون والممثلون فنونهم ، وكانت تلك المهرجانات ذات طابع ديني تكريما لآلهة الأولمب وعلى رأسهم زيوس ، وتلك هي مظهرها ، أما واقعها ففرصة للتعبير عن المواهب والسعي إلى التفوق والبطولة في أي مضمار ، فشجنت تلك المهرجانات مواهب الأفراد ، وأصبح كل ذي موهبة يسعى إلى أن يعرض مواهبه لينتقل بما يسمى « أريتيه » Areté ، أي فضيلة التفوق والنبوغ ، ذلك مظهر من مظاهر الفردية طابع الروح الإغريقية، كما كانت هذه المهرجانات الأولمبية عاملا من عوامل ازدهار الألعاب الرياضية والفنون والشعر .

هكذا عبر الإغريق عن وعيهم بالقومية بمزج المظهر السياسي ، لقد جمعهم أشعار هوميروس وأمثال هزيرود واستشارات وحى داني وأعياد المهرجانات الأولمبية وشكلت هذه المظاهر أهم معالم الروح الإغريقية .

الفصل الثاني

دولة المدينة City-state أو البولس Polis*

لم تنجح عوامل الشعور الوجداني المشترك في أن تخلق وحدة سياسية بين الإغريق ، بل إن التهديد المستمر من دولة كبرى كالفرس - مع أن ذلك كان حرياً أن يوحد بينهم - لم يجعل منهم حتى عصر متأخر من حضارتهم كياناتاً سياسياً موحداً ، كانت أسباب الفقرة أقوى من عوامل الوحدة السياسية ، ولا يرجع ذلك إلى العامل الجغرافي الذي أقام حواجز جعلت الاتصال البري بينهم صعباً بقدر ما يرجع إلى شيء كامن في صميم الروح الإغريقية يجعلها تعز بالفردية وتأنف من الروح الجمعية . ولقد هربت هذه الروح عن نفسها باحتفاظ كل مدينة بكيانها وشخصيتها في ظل نظام دولة المدينة ، حيث تشكل كل مدينة دولة قائمة بذاتها ، وإن كانت هذه الدولة كنظام سياسي لم تكن مقصورة على المدينة وإنما على ضواحي ومناطق زراعية تشكل جميعاً وحدة اقتصادية وسياسية ويعبر عنها باسم البولس .

كانت بلاد الإغريق حتى عصر فيليب المقدوني وإبنه الاسكندر كيانات منفصلة مستقلة بعضها عن بعض سياسياً واقتصادياً ، وكانت دول المدن من الصغر إلى حد أن جزيرة مثل كريت كان بها في يوم ما ٦٠ دولة مدنية* ، والمدينة

* ليس هناك لفظ عربي يعبر عن معنى « بولس » لأنه نظام سياسي لم يعرفه العرب .

** ذهب ول ديورانت أنه كان بها ٩٠ دولة مدنية قصة الحضارة مجلد ٢ ط ١ ص ٣١

كما تصورهما أفلاطون لا يزيد عدد سكانها عن ٥٠٠٠ نسمة أو على حد تعبير أرسطو أن يستطيع الخطيب أو المنادي أن يسمع جميع سكانها * ، ثلاث مدن فقط كان يزيد عدد سكانها عن ٢٠,٠٠٠ وهي سيراكوزة وأكراجاس وأثينا .

ونظرا لصغر هذه الكيانات ، الأمر الذي كان يسمح بتعارف مواطني كل كيان من جهة ولكثرة الحروب بين المدن من جهة أخرى ، فقد ارتبطت حياة الفرد بمدينة ارتباطا كليا بحيث يمكن أن تعد دولة المدينة بمثابة لوجه الحياة السياسية والاقتصادية والفكرية لجميع مواطني دولة المدينة ، بل إنها كانت تمثل للواطن الإغريقي حياته الدينية ، إذ كان لكل مدينة إلهها أو إلهتها بالإضافة إلى الآلهة التي يشارك مع مواطني المدن الأخرى في الإيمان بها كآلهة الأولمب ، في ضوء ذلك يمكن أن نفهم مقصود عبارة أرسطو : إن دولة المدينة قد جعلت الحياة ممكنة بمعنى أنها الكيان الوحيد الذي يستطيع المواطن خلاله أن يعبر عن جميع طاقاته الروحية والخلقية والفكرية والاقتصادية والسياسية بل والألعاب الرياضية على أتم وجه ، ولم يكن فلاسفة اليونان من أمثال أفلاطون وأرسطو يتصورون كيانا سياسيا يتسع لقطر بأكمله ، بمعنى أنهم لا يتصورون إمكان أن يمارس المواطن الإغريقي نفس لونه الحياة التي يمارسها في دولة المدينة في كيان أكثر اتساعا .

وكانت دولة المدينة تتكون من حصن على قمة جبل حتى يتيسر لها وسائل الدفاع ، وكان الحصن يقام بمجرد تأسيس المدينة ، وهو مركز للحاكم والاجتماع المجلس الاستشاري والعبادة وكان يسمى الأكربول أي المدينة العالية ، وعند

سفح الجبل يوجد سوق المدينة وتقتار عليه مساكن المواطنين الزراعية التي تمد المدينة باحتياجاتها (١).

ولم تكن المسؤوليات السياسية من المسائل التي ينفرد بها الحاكم، وإنما كان يشارك فيها المواطنون الأحرار البالغون من الذكور على اختلاف أعمالهم، لاغرابة أن نجد المجلس الاستشاري يضم أكثر من ٥٠٠ مواطن في مدينة لا يتجاوز سكانها ٥٠٠٠ نسمة، وذلك هو مفهوم الديمقراطية الإغريقية: أن يكون حكم الشعب لنفسه مباشرة لا عن طريق ممثلين، إذ كانت طبيعة الحياة تفرض هذه المشاركة السياسية في التبعات والمسؤوليات، إذ كان على كل مواطن أن يشارك في جميع أرجاء نشاط المدينة، لأن الحروب المستمرة لا بد أن تخلق ارتباطاً عضوياً بين المواطن ونظامه: الإغريقي ومدينته أو البدوي وقبيلته، ومن ثم فقد تعلق الإغريقي بمدينته واندمج فيها إلى حد أن أصبحت كما لو كانت عشيقته أو معبودته، تمثلت هذه العبادة في خلق الوجدان الإغريقي لإله أو إلهة لمدينته، لقد تملك الإغريقي لشوة عبادة الذات عبادة جماعية متمثلة في دولة المدينة (٢).

وكان لا بد أن تلعب الأسطورة دورها في تعلق الإغريقي بمدينته من جهة وصلة المدينة بإلهها أو إلهتها من جهة أخرى حتى تدعم الرابطة بين هذا الثالوث: المواطن - المدينة - الإله، من ذلك ما ترويهِ الأساطير بأن صراعاً قام بين الإله بوسيدون Poseidon وبين الإله أثينا على امتلاك تل الأكربول، فغضب بوسيدون الصخرة فانفجر منها عين ماء أجاج، أما الإلهة أثينا فقد أنبتت شجرة

(١) توينبي وترجمة رمزي جرجس: تاريخ الحضارة الهلينية ص ٤٠.

(٢) محمود وترجمة الدكتور إبراهيم لصحي: المدينة على مر العصور ج ١ ص ٢٦٠.

زيثون اعثرت شاهدا لها على حقها في النل ، وأصبحت الإلهة أثينا - ربة الحكمة -
حامية المدينة ، ومازال اليونانيون يحتفلون بانطواء سكان اتيكات تحت زمامة مدينة
أثينا وتحت رعاية إلهة أثينا .

ويلعب المسرح دوره لتزيد هذه الصلة إحكاما ، ففي مسرحية أوريبست للشاعر
أسخيلوس ، تعجز عدالة الأرض عن الفصل في جريمة أوريبست ، هو ابن أجاممنون
الذى قتل أمه لأنها لوئت شرف أبيه ثم قتلتته وهو عائد إليها منتصرا من ساحة
القتال ، هذا وقد أوحى الإله أبولو في معبد داني إلى أوريبس أن ينتقم من قاتل
أبيه. ولا يتردد الابن أمام استعطاف الأم: لكم ارتاح رأسك على صدرى ورضعت
البن منى قبل أن تنبت فيك أسنان، وتشور لهذه الجريمة آلهة الانتقام لأن الناموس
الأزلى هو أن لا بد أن يلحق القصاص قاتل أمه لأنها جريمة نكراء ، وفي معبد
الربة أثينا بنت زيوس كبيرا لآلهة تعقد محاكمة أوريبست ، ويجتمع لها كنه إثنا
عشر أثينا عند قمة جبل الاكربول ، يستمع فيها القضاة والمخلفون إلى دفاع
أبولو طالبا البراءة وإلى كورس ممثل لزبانية الانتقام طالبا الإدانة ، وينقسم
القضاة إلى طرفين متكافئين - ستة إلى جانب البراءة وستة إلى جانب الإدانة تعبيراً
عن عجز عدالة الأرض أن تفصل في جريمة أوريبست ، في هذه اللحظة المحيرة
الحاسمة تنطق الربة أثينا بالقول الفصل فتخلص أوريبست ليكون قولها تعبيراً عن
اللفظ الإلهى الذى يتدخل ليسكت زبانية القصاص ويفلق أبواب الجحيم (١).

وقد أتاحت دولة المدينة لمواطنيها. بفضل نظام الرق قدراً كبيراً من الفراغ
الذى مكن للمواطنين الأحرار أن يشتركوا اشتراكاً مباشراً فى الحكم ، على أن

هذا المظهر الديمقراطي لمشاركة الشعب في الحكم لم يكن يتيح الفرصة لنظام التخصص الدقيق في المسائل الخطيرة ، في ضوء ذلك يمكن فهم نقد سقراط للديمقراطية : إنكم معشر الإثنيين توكلون أموركم إلى متخصص في أفعه شئونكم - فترقيع نعل توكلونه إلى إسكافي - ولكنكم في أجلاها تدعون ذلك إلى عامتكم ، وكان سقراط قد شارك في حرب مع مدينته أثينا ولم تكن في حربها هذه إلى جانب الحق أو العدالة ، ولكنه قرار اتخذته المدينة ومجلسها الشعبي وعلى كل مواطن أن يلتزم به ، ومن ثم نشأ الصراع بين التزاماته نحو مدينته واحترامه قراراتها وبين ضميره كإنسان فاضل ، ومع ذلك فقد ازدهرت بعض المدن حينما تسمح المصادفة أن يكون على رأس دولة المدينة شخصيات نابغة ومحبوبة - حيث تستطيع اكتساب ثقة المجلس الشعبي وتأيده .

ولقد غرس نظام الرقيق في نفوس المواطنين نوعاً من الترفع عن مزاولة الحرف اليدوية ، إنها تهبط في نظرهم بالإلسان إلى مستوى الآلة وتكسب طبعها ، كذلك كان في خلق الأرستقراطيين على الخصوص ترفع عن ممارسة التجارة ، ومن ثم احتقر كل من أفلاطون وأرسطو السوفثائيين لأنهم يتقاضون على الدروس أجراً وسماه أرسطو بأمي سلع عقلية ، وقد أدى الترفع عن التجارة إلى سيطرة الأجانب على الحياة الاقتصادية في بعض الأحيان ، ولعب الأجنبي في المدينة دوراً لا يختلف عن دور اليهودي في الحياة الأوروبية في العصر الوسيط وربما الحديث : الرغبة فيه معدومة والنظرة إليه محترمة ولكن الحاجة إليه قائمة (١) على أن هذا الترفع لا يعبر إطلاقاً عن سمو أخلاقي وترفع عن النفعية في المعاملات ، وإنما كان المواطن متغطرساً مستغلاً في النصر غالباً ذليلاً في الهزيمة طفيلياً

(١) مפורود وترجمة الدكتور إبراهيم نصحي : المدينة علي مر العصور ص ٢٨٥

وصوليا في عهد الطغاة (١) ، ومع ذلك فقد نجحت المدينة بفضل الفراغ من جهة ونظام الرق من جهة أخرى في ابتكار فكر سام وفن خلاق ، وفي أن يظهر في مدينة كاثيذا في قرنين إثنين من العباقرة ما لا يهود الزمان يمثلهم في أنظمة أخرى في قرون ، من الفراغ الذي يتطلبه التأمل نشأت الفلسفة ، ومن الفراغ العاطفي نشأت الكوميديا ، ومن الفراغ الوجداني نشأت التراجيديا ، لقد استمتعوا في فراغهم بالجمال والفن ، بالحوار والفلسفة ، وبالوجدان والمسرح .

خلاصة القول لقد كان نظام دولة المدينة من أهم مقومات الحياة الإغريقية ومن أهم معالم حضارتها إلى حد أن بدأت هذه الحضارة في الأفول حين فقدت دولة المدينة استقلالها وحين فرضت الوحدة عليها .

(٢) المرجع السابق ص ٢٧٧ .

الباب الثاني

المرحلة الكلاسيكية

العضارة الانغريكية في اطورا الازدهار

الفصل الأول

أثينا : أ — مهد الديمقراطية

ب — مدرسة لكل بلاد الإغريق

إذا كانت الحضارة الإغريقية قد نشأت على الساحل الأيوني فإن استمرارها بعيداً في الوطن كان متعذراً ، لأن هذا الساحل كان الامتداد الطبيعي لحضارات الشرق ونهاية طرق القوافل منها وثغور لها ، فضلاً عن أن الصراع المستمر مع الفرس كان يعنى ضياع حرية الأيوليين وتصدرهم للحضارة الإغريقية في حالة انتصار الفرس ، وقد تمثل تدهور هذه المستعمرات في هجرة مفكرين من أمثال فيثاغورس وإكساوفان إلى مناطق لا يصلها المد الفارسي في جنوب إيطاليا (١) تقع أثينا في موقع من شبه جزيرة اتيكاجعل منها مركزاً اجتماعياً وسياسياً واقتصادياً لشبه الجزيرة ولم تكن ظروفها تسمح بسيطرة مطلقة لطبقة واحدة على الإنتاج ومن ثم القسوط السياسي المطلق ، ذلك لأنها لم تكن تعتمد على مورد واحد للإنتاج سواء في الزراعة أو الصناعة أو التجارة ، بل كان اعتماد المجتمع الأثيني على هذه الموارد متعادلاً ومتكاملاً ، ومن ثم كان وضع الطبقات بدوره متعادلاً متوازياً * الأمر الذي مكن لقيام الديمقراطية .

1 — V. Ehrenberg : From Solon to Socrates

* تلعب فكرة التوازن equilibrium دوراً هاماً في الفكر الإغريقي : توازن الطبقات في السياسة ، توازن بين النفس والجسم في الفن الكلاسيكي ، توازن بين الدفاع والالتزام في القضاء ، تكافؤ الأدلة لدى الشكاك ، توازن قوى النفس الثلاثة ليلزم عن ذلك عدالة لدى أفلاطون ، الوسط العدل بين إفراط وتفريط في الفضيلة لدى أرسطو .

وكان لدى أثينا مساحة لا بأس بها من الأراضي الزراعية تكفي لضرورات الحياة وذلك حتى القرن السادس ق.م ، لم تكن دون الضروري من القوات فيبهرها أهلها ولا في رخا. يتيح تسلط طبقة ملاك الأرض ، كان أغلب الانتاج من الكروم والزيتون وبعض الشعير وقليل من القمح ، وبازدياد عدد السكان وتزايد احتياجاتهم اتجه الاثينيون إلى الخارج إلى سواحل البحر الاسود حيث الحقوق الغنية بالقمح ، وكان لابد أن تزيد احتياجاتها بإقامة مستعمرات لها من جهة وتأمين مناطق النفوذ وطرق القوافل البحرية التجارية ، فأنشأت لنفسها أسطولا تجاريا وحربيا بعد أن اشتبكت في صراع رهيب مع المدن الأخرى ، وقد أدى ذلك إلى ظهور طبقتين : طبقة التجار من جهة وطبقة الملاحين وعمال الشحن والتفريغ من جهة أخرى، ومن ثم أصبح النظام السياسي انعكاسا للتوازن بين هذه الطبقات الثلاثة ملاك الأرض والتجار والعمال .

هل أن ذلك لا يعنى أن أثينا منذ نشأتها أو طوال تاريخها لم تعرف غير الديمقراطية، وإنما اكتسبت زعامتها لمنطقة اتيكافرض الملك تيسميوس Thesios الوحدة عليها بما مكن لنظام حكم مطلق يخضع القوي الأخرى لسيطرة أثينا (١) ، ولكن أثينا قد تجاوزت هذا النظام الملكي الذي عنده توفقت عدة مجتمعات فبدلا من أن يظل الحكم وراثيا انتقلت السلطة إلى قائد من الارستقراطيين *

(١) د. لطفى عبد الوهاب يحى : الديمقراطية الأثينية دراسة في النظام السياسي الشعبى

ص ٩٩ نقلا عن ثيوكديدس .

* يشير أرسطو إلى أن أحد الملوك كان غير قادر بسبب كبر سنه على قيادة الاثينيين فى إحدى الحروب فانقلت السلطة إلى قائد عسكري يسمى البوليجاركوس ومنهاتها الحربى قائد الجيش أو رئيس الحرب ، أرسطو وترجمة طه حسين : نظام الاثينيين ص ٥٥ : نشرة دار المعارف سنة ١٩٢١ .

وتبع ذلك انتقال السلطة التنفيذية إلى الحاكم أو الأركون Archon وهو من الأرستقراطيين ثم انتقلت السلطة القضائية إلى ستة موظفين فلم تصبح للملك إلا سلطة رسمية .

على أن الحروب المستمرة بين المدن كانت عاملاً مؤثراً في التحول من السلطة المطلقة ، إذ كانت هذه الحروب من الضراوة بحيث تؤدي الهزيمة إلى خراب تام للمدينة واتخاذ مواطنيها أسرى ، فكان لابد لهم أن يشاركوا في تحمل تبعاتها ومستولياتها ، ولكن طبقة ملاك الأرض كانت مع ذلك صاحبة السلطة منذ أن ورثتها من الملك منذ القرن الثامن قبل الميلاد ، وكان هناك جهاز تنفيذي يمارس أعضاؤه الحكم لمدة محدودة كانت عشر سنوات ثم أصبحت سنة واحدة منذ عام ٦٨٣ ق م وجهاز آخر تشريعي يسمى مجلس الأربوباجوس Arwpagos * عضويته مدى الحياة لأعضاء السلطة التنفيذية بعد أن تنتهى مدة خدمتهم .

على أن ذلك لا يعنى أن تطور النظام السيامى أو الإصلاح الدستورى كان فى أثينا سليماً ، أو أن تركيز السلطة فى أيدي الطبقة الأرستقراطية على حساب سائر الطبقات قد أدى فى النصف الثانى من القرن السادس إلى قيام طاغية هو كيلون Kilon انتزع السلطة مستعيناً بقوة من ميجارا واستمال العامة بسن تشريعات تحدد من سيطرة الطبقة الأرستقراطية ، ومع أن محاولته باءت بالفشل وانتهت إلى ضائقة اقتصادية إلا أنها نبهت هذه الطبقة إلى ضرورة معالجة الأوضاع بالحسنى وعهد بهذه المهمة إلى دراكون Dracon حوالى عام ٦٢٤ ق م وكانت الإصلاحات تتعلق بقوانين الجرائم ولم تكن شاملة لجوانب الحياة فى المجتمع الأثينى ، ومع ذلك فقد كان أول تشريع دستورى مكن للطبقات المحكومة أن تجد طريقها نحو

المشاركة في السلطة وأن تنظم علاقة الحاكم بالمحكوم قوانين تبين الحقوق وتوضح الحدود .

الديمقراطية : من صولون الى بيركليس

على أن إرساء قواعد الديمقراطية إنما يرجع إلى مشرع ذاعت شهرته وأعطى به صولون Solon ، ولد في أوائل الثلاثينات من القرن السابع ق م . وعاش فترة تمثل ضئط طبقة التجار الصاعدة على الطبقة الارستقراطية بعد أن أصبحت تشاركها في الثروة ، وكان بشخصه يمثل مصالح الطبقتين ، فهو ينتسب بحكم مولده إلى طبقة ملاك الأرض - وكان لسبه يرجع إلى الملك كادروس - ولكنه جمع ثروته عن طريق التجارة . ومن ناحية أخرى كانت طبقة العامة قد تردت إلى حالة سيئة زادت أحوال الانهيار نتيجة الحروب سوءا ، فاستدان كثير منهم وانزعجت أملاكهم وبيع بعضهم في سوق الرقيق وفاء بديونهم وفر البعض الآخر خارج نطاق أثينا خشية العبودية .

وكان صولون قد اكتسب شهرته بعد أن ألحب الإثنيين بأشعاره ليستردوا جزيرة سلاميس التي تشرف على ميناء أثينا وكانت ميجارا قد استولت عليها ، فاستعيدت الجزيرة حوالي عام ٦٠٠ ق م .

تولى صولون منصب الاركون - الحاكم التنفيذي - حوالي عام ٥٩٤ ق م فواجه هذا الوضع المتدهور المتوتر بين الطبقات الثلاثة : صراع الطبقة الصاعدة من التجار مع طبقة الارستقراطيين من أصحاب الاراضي من جهة وسوء حال طبقة العامة من جهة أخرى ومن ثم فانه يمكن تقسيم مشروعاته إلى قسمين :

القسم الأول : ويستهدف التوفيق بين مصالح الارستقراطية والطبقة الصاعدة من التجار : ربط صولون بين الثروة والحقوق السياسية ، فأصبح دخل الفرد هو

الذى يحدد مدى تمتعه بالحقوق السياسية ، وكانت هذه الحقوق مرتبطة من قبل بالحسب والنسب ، وهكذا أمكن للتجار أن يصبحوا أعضاء في المجلس التنفيذي بعد أن كان مقصوراً على الارستقراطيين ، كذلك أقام إلى جانب مجلس الاريوباجوس - الشيوخ - مجلساً للشورى Boule يضم ٥٠٠ عضو - مائة من كل قبيلة من قبائل أثينا الأربعة - وبذلك أتاح مجالاً آخر لطبقة التجار ، فكان نتيجة هذه التشريعات أن تحول بعض الارستقراطيين إلى استثمار أموالهم في شيء آخر غير الأرض ، فاتجهوا إلى البحر وبذلك أصبح لأثينا أسطول تجارى يصدر منتجاتها من الكروم وزيت الزيتون والأواني المزخرفة إلى بلدان البحر المتوسط ووسط أوروبا .

ومع أنه كان من المفترض أن يعارض الارستقراطيون هذه التشريعات ، ومع أن أصدقاء صولون قد نصحوه أن يصبح طاغية ، فإنه رفض مفضلاً جانب الاقتناع على الإكراه قائلاً : الدكتاتورية مقام جميل حقاً ولكنها ك مقام فوق قمة جبل له طريق للصعود اليه وليس ثمة طريق للنزول منه ، وقد حذر الارستقراطيين شعراً وخطابة من الاستناد إلى القوة أو الإعتماد على الثروة في ارتكاب المظالم ، فليس الخطر على أثينا من عدو خارجي بقدر خطر حرب أهلية أو مجاعة تهددها فضلاً عن انتقام الأقدار نتيجة الظلم ، من أجل ذلك تقبل الارستقراطيون إصلاحاته باعتبارها أهون من قيام طاغية يصادر الأملاك وينفي الخصوم ويستميل العامة ويستند إلى الديماغوجية كما حدث من قبل (١) .

القسم الثاني : يستهدف طبقة العامة أو هي إصلاحات ذات طابع اجتماعي ، كانت الأراضي مرهونة بسبب ديون أصحابها ، فلك الرهون وألغى الديون

وأعاد الأرض لأصحابها بعد أن أعاد إليهم الحرية التي سلبوا إياها بسبب الديون، وكذلك حرم اتخاذ شخص المدين ضماناً للوفاء بالدين . وبذلك ألغى العبودية الناجمة عن الدين، تلك العبودية التي كانت تمتد إلى سائر أفراد أسرة المدين إن عجز - وهو غالباً ما يعجز عن سداد دينه ، وهكذا أعاد كرامة المستأجرين والعامّة ، كما أفسح لها المجال في المجلس التشريعي ، حقيقة لقد كان هذا قائماً قبله ، ولكنه لم يكن نافذاً بسبب سوء الأوضاع العامة الاقتصادية ، فلقمة العيش لهم أبدى وأولى من المشاركة السياسية ، وكان المجلس يضم جميع المواطنين الأحرار ويتحكم في سلطة كبار الرسميين ويسن القوانين ويعلم الحرب ، وأضاف صولون إلى ذلك إنشاء المحاكم الشعبية Heliois التي كان على أعضاء الهيئة التنفيذية أن يقدموا لها حساباً عن أعمالهم (١) .

هكذا الشعب أو الديموس « Demos » ، على حد تعبير أرسطو سيد الدستور وصاحب السلطة في المجلس التشريعي وفي المحاكم الشعبية ، إذ امتدت إصلاحاته إلى النواحي الاجتماعية والمالية والتشريعية ، أما في القضاء فقد أصبح من حق كل مواطن نقل قضيته من محكمة إلى أخرى قبل صدور الحكم . وحقه في أن يتقاضى أى مواطن يرى أنه أخطأ ، هادفاً بذلك إلى حماية المواطنين من إساءة الرؤساء استخدام السلطة .

بذلك أقام صولون التوازن بين طبقات المجتمع الثلاثة ، ولقد حدد هدفه بقوله : في القراءات الخطيرة يتعذر أن ترضى الناس جميعاً وإن كان يجب أن تتوخى ذلك ، لقد أعطيت الشعب « الديموس » كل ما يحفظ كرامته لا أكثر،

(١) لطفى عبد الوهاب : الديمقراطية الأثينية - دراسة في النظام السياسى الشعبى

كما حرصت على ألا أجعل الأغنياء تقاسى ضمايرهم من ارتكاب المظالم ، وبذلك بسطت درعى على كليهما — الأغنياء والفقراء — لم أسمح لأحدهما أن يطغى على حساب العدالة ، وإنما تحسن طاعة الشعب لرؤسائه إذا لم يشتد عنفهم أو يزيد عن الحد اللين معهم ، فالشعب كالفرس يجب ألا يغالى الفارس فى قبض اللجام أو إرساله (١)، ولما سئل هل سن للاثنيين أصلح التشريعات عموماً؟ أجاب: بل شرعت لهم أصلح ما ينفع لهم، وهو بذلك لم يعبر فحسب عن أن التشريع إنما يصلح بقدر ما يلائم مجتمعه ، وإنما أكد كذلك وضعية تشريعه ، إذ كان غيره من المشرعين من أمثال ليكرجوس ومينوس وحموراى فى مجتمعات أخرى يزعمون أن تشريعاتهم وحى سماوى . أما صولون فقد عبر عن روح الحضارة الاغريقية فى استبعاد الدين عن مجال التشريع ، وإنما هى قوانين وضعية لا يدعى مشرعها أنها إلهية أو ثيوقراطية .

هكذا خاطب صولون فى الاثنيين قلوبهم وعقولهم وضمائرهم وأحسن التعبير عن روحهم وآمالهم ، وبذلك أصبح الأب الروحى للديمقراطية الاغريقية بوجه عام والاثينية بوجه خاص ، ف شعر كل مواطن أن الحكومة ليست كياناً غريباً عنه مفروضاً عليه، وإنما هو جزء منها يشارك فى تبعاتها الأمر الذى أثار فى الفرد الاعتزاز بموطنه ، وقد بدأ الهاربون من الديون العودة إلى وطنهم ليشاركوا العمل من أجل ازدهار أثينا ومجدها .

غادر صولون أثينا فى سن السادسة والستين بعد أن تولى منصب الدركون — الحاكم التنفيذى — مدة خمسة وعشرين عاماً ، غادرها إلى مصر للدرس والتجارة — على حد تعبير أرسطو أو لنعلم التاريخ من كهنة مصر فى رأى

بلوتارك * وقد نصح الاثينيين قبل سفره أن خير نظام مستقر للحكم أن يطع المحكومون المحكام وأن يطع المحكام القوانين **. .

ومع ذلك لا يمكن الادعاء أن الديمقراطية بتشريعات صولون قد استقرت وتوطدت ، لأن الديمقراطية نعمة كسائر النعم التي لا يدرك الإنسان قيمتها إلا بفقدانها ، كانت طبقة الارستقراطيين غير راضية تماماً عن سلبها امتيازاتها ، وكانت العامة تأمل أن توزع عليهم أراضي طبقة الارستقراطيين ، ربما كانت طبقة التجار أكثر إفادة عن غيرها من تشريعاته ، ومن ثم فقد ظل التوتر بين الطبقات ممثلة في أحزابها الثلاثة : حزب السهل ويمثل الارستقراطيين أصحاب الأراضي في السهل ، حزب الساحل ويمثل التجار ومعظم تجارتهم بحرية ، وحزب الجبل الذي يمثل العامة التي تمارس الرعي في الجبال ، وقد ترتب على هذا التوتر وعدم الرضى أن الحكم لم يستقر في أثينا بعد صولون بضع سنين ليستولى على السلطة عام ٥٤٥ ق.م طاغية هو بيزيستراتوس Pelsistratos ، ومن الغريب أن صولون كان قد حذر الاثينيين منه : يا أهل أثينا إنى أنفذ من بعضكم بصيرة وأكثر من البعض الآخر شجاعة ، أنفذ بصيره ممن لا يعرفون غدر بيزيستراتوس وأكثر شجاعة ممن يعرفونه ولكنهم تخرفهم منه يسكنون عنه ، ومع ذلك فقد قام بانقلاب عسكري إذ كان قد

* نموذج للديمقراطية قولاً وعملاً : أن يتنازل عن الحكم بأرادته لا أن يفرض نفسه على الرعية إلى أذل العمر لا يخاصها منه إلا الموت أو الخلع - ثم أن يترك الحكم مؤثراً عليه أن يتعلم وهو في هذه السن ، هذا وقد سمع من كهنة مصر عن قارة غارقة تسمى أطلنطيس كانت الحياة فيها مثالية ، فقص قصة هذه القارة في ملحمة ألهمت بعد ذلك كثيراً من كتاب اليونانيات من أمثال أفلاطون ويكون ومور .

*** لا أن يطوا القانون أجازة !!

اتخذ لنفسه حرسا بعد أن جرح نفسه وأدعى أنه إعتدى عليه * ثم هاجم بالحرس الاكربول واستولى عليه ، وايقن سب شعبية لدى العامة هاجم طبقة الملاك - مع أنه منهم - حق إذ اتوطدت له السلطة في خصومه من الارستقراطيين لا لانهم ارستقراطيون وإنما لانهم خصومه وصادرا لاملاك ووزعها على العامة ، وألقى الديون عليهم وفرض الضرائب على الاغنياء .

على أنه إذ لم يستطع أن يقضى على الديمقراطية بعد أن أرسى لها صولون قواعد ثابتة ، أبقى على الشكل دون المضمون من الاركون - المجلس التنفيذي - إلى المحاكم الشعبية إلى المجلس الاستشاري مجلس الاربعائة إلى مجالس الشيوخ الأريوبا جوس كلها تجتمع وتنفض كما كانت من قبل ، ذلك أن التنظيم الديمقراطي إن استبد به حاكم مطلق فإن الأخير إما أن يشل إرادته أو يتخذ أداة لتحقيق مآربه * أو الاثنين معا .

على أن الحق يقال لقد قام بيزيستراتوس ببعض الإصلاحات إذ قضى على البطالة حين وزع الأراضي وشيد الهياكل والمرافق العامة وحفر المناجم وأقام دورة الاماب الاثينية ، وعقد معاهدات تجارية وتوسع في إنشاء الاسطول التجاري وأقام لاثينا مستعمرات فراجت التجارة واهتم بالفكر إذ شكل لجنة لصياغة الإلياذة والوديسه فأصبحت بالصورة التي نعرفها الآن، وهكذا أصبحت أثينا في هذه تتصدر مدن اليونان ، على أن ذلك لم يكن لدكتاتوريته وإنما لأنه كان على حد تعبير أرسطو أقرب إلى احترام القوانين منه إلى انتهاك حرمانها (١).

* يفشل الدكتاتور أية حادثة يمكنه من التخلص من خصومه.

** عن طريق الغواص والوصوليين .

(١) أوسطو وترجة طه حسين : نظام الاثينيين ، ويدعو أن الشعب كان من الوعى بحيث لم يمكنه من العاقبان إذ أنه في مرتين ولكنه بمناورات ومساعدات خارجية قاد إلى الحكم عام ٥١٥ ق. م.

وبالرغم من رضى الاثينيين عنه حتى كانوا يرددون من بعده : إن الحياة في سلطان بيزيسترانوس هي الحياة في عصر كرونوس * فقد أدركوا بعد أن تولى ابنه الحكم بعده أن حكم الفرد لا يؤمن جانبه، فعادت أثينا إلى نهج صولون في تقنين النظام وتحديد السلطات وذلك في عهد كليستينز Kleisthenes ومن أهم إصلاحاته :

١ - قسم أثينا إلى عشرة قبائل بدلا من أربعة وجعل التنظيم الإداري أساسه الحي أو منطقة السكن لا الأسرة أو القبيلة وبذلك أحل رابطة المكان المعبرة عن الشعور بالانتماء إلى المدينة من رابطة النسب المعبرة عن الشعور القبلي ، وتمنع كثير من المواطنين بالحقوق السياسية منهم عبيد وأجانب .

٢ - دعم الولاء للمدينة بأن أحل عبادة أبطال أثينا محل آلهة الاسر .

٣ - أعاد تنظيم المجلس الاستشاري Boule فأصبح ٥٥٠ عضوا عن كل قبيلة ٥٥ عضوا ، وأصبحت النواحي المالية من اختصاص موظفين مسئولين بعد أن كانت تتبع الجهاز التنفيذي .

٤ - شريع نظام النفي السياسي الذي بمقتضاه تحكم الجمعية الشعبية على أى شخص ، وقانون النفي يعكس نخوف الاثينيين أن يحكمهم طاغية إذ بمقتضاه وبدون إدانة من القضاء يستبعد أى شخص يشك في نواياه السياسية ، ومع أنه لم يحدث بعد هذا القانون انتكاسة إلى الحكم الفردي المطلق إلا أن الاثينيين تحرزا وتخوفا من

* تنبيه العامة عادة بالإرادة النافذة للدكتاتور وهي تعجب بقسوة متالين بأكثر من إعجابها بحكمة تواستوى ، وتعبر عن إعجابها بمبالغات ، وكرونوس هو أب رئيس الإلهة زيوس ، وحين مات بيزيسترانوس كان قد مضى على انقلابه السكري واعتصامه الحكم ٣٣ سنة منها ١٩ سنة حاكما مطلقا والباقي مغنيا .

ظهور واحد منهم كانت تبعد من تخشام من القادة العسكريين بصرف النظر عن خدماتهم أو الحاجة إليهم لكفاءتهم في الحرب .

هذا وقد تضافرت عدة عوامل ساعدت على تثبيت دعائم الديمقراطية ، إذ أن النصر الذي أحرزه الاسطول الأثيني على الفرس في موقعة سلاميس البحرية ٤٨٠ ق م مكن لطبقة الملاحين والبحارة الذين حققوا هذا النصر ، فازدادت مشاركة العامة في الحكم على حساب طبقة الارستقراطيين .

وايست الديمقراطية في مجرد تشريع وإنما تستكمل مقوماتها بزعامه مستنيرة مستقيمة ، ومن ثم بلغت ديمقراطية أثينا أوجها في عهد بيركليس الذي حكمها أكثر من ثلاثين عاما (٤٦١ - ٤٢٩ ق م) ، تعلم بيركليس من فيثاغورس واستمع إلى زيتون الإيلي وتلمذ على انكساغوراس ، لم يكن في خطبه يخاطب عواطف الجماهير أو يسعى إلى استثارة انفعالات الدهماء وإنما كان يخاطب العقول المستنيرة الأمر الذي خلّد خطبه وجعل منها دروسا في الديمقراطية . جعل للعامة أو بالأحرى للطبقة الرابعة من حيث الدخل حق الانتخاب للمجلس التنفيذي (الاركون) ، وقد اكتسبوا هذا الحق بعد دفاعهم عن أثينا وانتصارهم على الفرس . وأصبحت الأحكام القضائية من اختصاصات الحاكم الشعبية ، وشجع الأعضاء على حضور جلسات المجالس الشعبية بمنح مكافآت على حضورها وكذلك بالنسبة للقضاة والمحلفين في المجالس القضائية ، وإن كان قد انتقده على ذلك فلاسفة أرسقراطيون كأفلاطون وأرسطو إذ اعتبروه أنه بذلك قد أفسد أخلاق الأثينيين ولكنهم تأسوا أنه دعم الرابطة العضوية بين المواطن ومدينته بمشاركته في أنظمتها السياسية والقضائية ، ولقد عبر بيركليس نفسه عن ذلك في خطبته الجنائزية التي ألقاها تكريما لمن سقط من أبناء أثينا في ساحة الحرب . مع

اسبرطه : إن الالبيين قد وقعوا في حب مدينتهم كما لو كانت عشيقه لهم ، إننا نوفر قدراً متساوياً من العدالة للجميع ، كما أننا نوجد الموهبة أياً كان مجالها ، لأن التفوق (الاريقي) جدير عندنا بالتجديد ، إن لدى كل رجل فينا وقتاً يكرسه لشئونه الخاصة ولشئون مدينته ، بل إن أصحاب الأعمال أكفاء أيضاً في الشئون السياسية ، إن البعض يدعو من لا يشترك في الحياة العامة رجلاً مسالماً ، أما نحن الالبيين فنعتبره رجلاً لا فائدة منه ، فينا خطباء ولكننا لا نعتبر الكلام طائفاً عن العمل بل مقدمة ضرورية له ، بل إن الأعمال التي يقدم عليها المرء دون مناقشة لا بد أن يكون مصيرها الفشل المحقق . إننا نسمح لأى إنسان بدخول مدينتنا ولا نطرد الأجانب مخافة أن يروا أكثر مما ينبغي ... إن أثينا مدرسة لكل بلاد الإغريق .

هذه خطبة ألقاها بيركليس عقب أخرج امتحان امتحنت فيه ديمقراطية أثينا ، إذ كانت لتوها قد هزمت أمام الدكتاتورية العسكرية لاسبرطه . ومن ثم أراد أن يثبت أفضلية الالبيين فلا يتزعزع إيمانهم بديمقراطية مدينتهم إزاء هذا الامتحان المصيب ، ولقد كان صادقاً في كل ما قال ، إذ كان المواطن قد ارتبط بمدينته برابطة عضوية لأنه ينظر إليها على أنها حياته ونشاطه ومصيره ، يشارك في تبعاتها في السلم والحرب معاً ، كانت المدينة بالفعل هى عشيقته ، والواقع أن بيركليس قد عبر عن الروح الاغريقية في ميلها إلى عبادة الذات التي تمثلت لديه في مدينته * ، ولقد أبرزت الديمقراطية مواهب الإغريق حقاً ، فخرجت أثينا في المسرح سوفوكليس ويورويديس وفي الفن فيدياس وفي الفلسفة سقراط وأفلاطون ، فكانت بحق رائدة الأدب والفن والفكر ، ولم تكن بتشجيعها

* ولكن القوم عندنا قد تمثلت عبادة الذات في تعصب أعمى لنادى من الأندية الرياضية!

الاريتيه ، مدرسة لبلاد الاغريق كما قال بركليس لحسب وإنما لكل مصور
وسائر الحضارات ، وإذ لم تنجب اسبرطه بسبب دكتاتوريتها شيئاً من ذلك ،
فإن تلك الهزيمة الطارئة ينبغي - كما قصد بركليس - ألا تفقد الاثينيين إيمانهم
بالديمقراطية .

الديمقراطية الاثينية في الميزان :

لعبت ديمقراطية أثينا نقداً كثيراً من كبار مفكرينا وأدبائها ، أما أفلاطون
فلم يجد فيها إلى صورة لحكم الغوغاء ، وكان متأثراً في ذلك بأرستقراطية أسرته
من جهة ولإعدام النظام الديمقراطي مثلاً في المجلس الشعبي أستاذه سقراط * ،
هذا وقد أخذ عليها في بعض محاوراته التمسرع أو الارتجال في أجل المسائل
وأخطرها † فضلاً عن أنها لا توكل الوظائف إلى متخصصين وإنما إلى أفراد
وصلوا إلى مناصبهم بالمصادفة البهتة أو القرعة .

* الصورة التي قدمها أفلاطون عن محاكمة سقراط تدين أثينا وديمقراطيتها بوجه عام ،
وهي صورة من وجهة نظره ، لا أعني بذلك صدق ما اتهم به سقراط من إفساد عقول الشباب
وإنما لم يشر أفلاطون إلى أن سقراط كان صديقاً لعدد ممن عانت منهم أثينا من طغاة وقد
تلمذ بعضهم عليه فضلاً عن تهكم سقراط على الديمقراطية ، ومن ثم فإنه من وجهة نظر الرجل
العادي يمد سقراط مسئولاً عما لحق المدينة من أضرار على أيدي الطغاة الثلاثين وعلى رأسهم
كالياس وكريتياس ، هذا وقد استعان بعض هؤلاء الطغاة في سبيل وصولهم إلى السلطة
بقوى أجنبية ، يقول توينبي : كان الحكم بالاعدام على أعظم مواطن على الإطلاق أنجبت
أثينا من بين الاجراءات التي رمزت بها الديمقراطية الاثينية على استردادها المدينة من أيدي
الطغاة الثلاثين في عام ٣٩٩ ق م (نفس عام اعدام سقراط) لذا اتهم بأنه العقل المحرك
لرجعية والدكتاتورية . راجع تاريخ الحضارة الهيلينية ص ١٢٣ .

* من ذلك ان كليون وقد كان بائع جلود ثم أصبح زعيماً جم غوغاء المجلس الشعبي =

وان اتهم أفلاطون بعدم الموضوعية بسبب أرستقراطية أمرته وتمحيضه
لأستاذه في فترة الديمقراطية، فان إيزوقراط وقد كان خطيبا سياسيا قد أخذ على
المجالس الشعبية اختلاف أفرادها وتشتت آرائهم في ساعات الحسم ، كما كانت
العامة تسيرهم الأهواء ويتلاعب بهم الزعماء الديماغوجيون إذ يكرههم الفقراء
على الخضوع فيحضرون ماشاء لهم زعمائهم حضوره من جلسات المجالس الشعبية
نظير مكافآت ، كذلك انتقد بقاء الموظفين في وظائفه سنة واحدة لا تليح له خبرة
أو تخصصا ، ثم هو بعد ذلك قائم كأفلاطون على نظام الفرعة .

ووجدت الديمقراطية نقداً مرأ في كروميديا أريستوفانيس ، إذ هي تعنى
وقوف العاطلين طوابير منتظرين اقتراع أسمائهم ليكرهوا قضاء يتقاضون منها
في صورة مكافآت ، كما أوجدت الديمقراطية طائفة من الطفيليين الذين يقتاتون
على ابتزاز أموال الأغنياء * إذ يدفع لهم هؤلاء خوفا من مقاضاتهم لا لجرمة
ارتكبت وإنما تخلفا من الاتهام أمام المجالس الشعبية §

المطالبة جزرميتلن بأن تدفع أضعاف ما كانت تدفمه كحليفة تحت الحماية ولا ذبح رجالها وسبى
لساؤها وأطفالها، وحينما عجز أهلها عن الدفع تقرر ذبح ألف منهم وتمت المذبحة أمام الجميع
ثيوكلديدس ج ٣ ص ٩٦ هذا مثال للتسرع أما الارتجال فحينما كان وفد اسبرطة ينتظر
التفاوض من أجل الصلح أو الحرب كانت المجالس الشعبى مشغولا بمناقشة ارتفاع أسعار
السك ١

* تشير مسرحية « برلمان النساء » إلى انقلاب قامت به النساء وتواين الحكم وحينما
تشير الزعيمة إلى أن المدينة في ظل حكم النساء لن تتعرض لعار شهادات الزور أو النجس
أو ابتزاز الأموال بصيغ زوجها : بحق الشيطان لا تجردنى من وسيتى الوحيدة لكسب
العيش !

* كان الأغنياء يستعدون أن المحاكم الشعبية لا تميل إلى تبرئة القادر على دفع الفرامة

كذلك كان يعاب على ديمقراطية أثينا عدم الاستقرار في الأحكام إلى حد أن كانت المجالس الشعبية تصدر قراراً ثم تلغيه في اليوم التالي وهي تطلب التغيير لا لفساد القديم وإنما لمجرد الرغبة فيما هو جديد (١) .

كذلك استغل الزعماء الديماغوجيون قانون النفي لابعاد شخصيات من خيرة رجال أثينا بل أنها نفت أقدر قوادها العسكريين في أكثر الاوقات احتياجاً لهم .

قد يقال ولكن ليس عيباً في التشريع أو النظام وإنما في التطبيق أو الإنسان ، إذ ليست الديمقراطية في أنظمة تشريع فحسب وإنما في واقع يطبق ، وتعتمد صلاحية التطبيق على العامل الإنساني إلى حد كبير * ، ومع ذلك فقد حاولت ديمقراطية أثينا أن تضع القيود التي تحد من فساد الإنسان وأثر ذلك على النظام ، إذ يشترط فيمن يرشح لمنصب الأركون (الحاكم التنفيذي) ألا يكون متهما بتهمة أخلاقية أو عاقلاً لوالديه وأن يكون مؤدياً لواجباته العسكرية والتزاماته الضريبية وأن يقدم تمثالا من الذهب للكلية إن قبل رشوة ، كذلك لجأوا إلى نظام الاقتراع في المحاكم الشعبية ليشعشعوا التأثير على الناخبين في عملية الانتخاب ، ولا يقل عدد القضاة في القضية عن ثلاثمائة حتى يصعب رشوتهم ، ثم لم يكن يحدد أشخاصهم - منذ القرن الرابع - إلا صباح النظر في القضية المعروضة ، على

= حتى لو كال بريثا ، ولقد شكوا كربتون أحد أصدقاء سقراط الأغنياء من أن الذي يرغب في أن يعيش عيشة هادئة مسالمة في أثينا يلقي عناء كبيراً ذلك أنه يوجد أشخاص يرفعون الدعوى على لا لآثي ظلمتهم بل لأنهم يظنون أني أفضل أداء مبلغ من المال لهم عن تحمل عناء النفاذ .

(١) د. لطفى عبد الوهاب : الديمقراطية الأثينية ص ٢٥٠ - ٢٦٠ . وراجع أيضا :

على نور : أرستوفائيس ص ١٤ ، ٦٠ .

* ومن ثم يقال قانون جائر في يد قاضي عادل خير من قانون عادل في يد قاضي جائر .

أن ذلك كله لم يجل دون تلك المآخذ على ديمقراطية أثينا التي بدت فيها في بعض
الازمان أقرب إلى الديمقراطية ، يقول مفورد : والواقع أن النظام السياسي في
أثينا كان اختياراً تعسفاً بين حكم الأقلية أو الطغاة أو بين ديمقراطيات وصل
إلى الوعامة فيها أشخاص تعوزهم الكفاءة والعلم والتميز ، ويكفي الدلالة على
ذلك أن الرعماء الذين اعتبروا بر كليس على التوالي : بائع قنب وبائع أغنام وبائع
جلود وبائع سجع !! (١).

ولم يشر هؤلاء الناقدون إلى مآخذ أخرى ، اذ لم تكن هذه الديمقراطية شعبية
تماماً ، وإنما كانت مقصورة على من له حق المواطنة - وقد حددتها بيركليس بمن
ولد من أبوين أثينيين - ولم يكن عدد هؤلاء يزيد عن سبع سكان أثينا الذين
كان عددهم يتراوح بين ٢٠ ألف ، ٤٠ ألف خلال تاريخها إلى جانبهم أكثر من
مائة ألف من الرقيق ، بل لقد كان سكان أتيكا يصلون إلى أكثر من ربع مليون
نسمة ، ولكن كان يعتمد على غير سكان أثينا وما حولها حتى ميناء بيريه أن
ينتقلوا إليها للمشاركة في جلسات مجاسها ، بل لم يكن في وسع الرقيق أو الأجانب
أو النساء رفع الدعاوى في المحاكم إلا عن طريق مواطن أثيني (٢) .

كذلك لجأت أثينا في إقامة امبراطوريتها إلى استخدام وسائل البطش المألوفة
لدى الارستقراطيين ، فكانت تمارس الديمقراطية في داخلها وبين مواطنيها
الاحرار بينما تمارس افظح أنواع البطش والاستبداد في علاقاتها بالمدن

(١) مفورد وترجمة ابراهيم نصحي : المدينة على مر العصور ج ١ ص ٢٧٦ .

(٢) ول ديورانت وترجمة محمد بدران : قصة الحضارة ج ٢ مجلد ٢ قصة الحضارة نقلاً

عن كتاب : سكان أثينا في القرنين الخامس والرابع ق م ص ٢١٤ ٢١٦ .

المجاورة * وكانت ترفض منح الحربة للندن المجاورة الخاضعة لها، وقد كان ذلك وليس
تهدى إسبرطه هو الذى أشعل نار الحرب بينهما ومن ثم ألا تعم حنارتها طويلا
ولنما أن تقضى على حياتها بيدها (١) .

على أن هذه المآخذ كلها يجب ألا نجعلنا نخفل عن محاسنها ، ذلك أن الإلزامية
لم تعرف بعد نظاما سياسيا وضعيا لم يخل من عيوب، ومن خصائص الديمقراطية
أنها تسمح بحرية الفكر والنقد فلا تخفى على الناس عيوبها ، وليس ذلك بعيب فيها
بل إنها حسنة لها إذ تسمح هذا النقد ، كما أن لإعدام النقد في عهد الدكتاتورية
لا يدل على صلاحيتها وإنما هو تكيم الأفواه وصمت كصمت أصحاب القبور .

وما كان أى نظام آخر يصلح بأحسن مما صلحت أثينا بالديمقراطية ، لا لأنها
تعبّر عن الروح الإغريقية التى تميل إلى الفردية فحسب * ، بل إن ما أسهمت
به من حضارة وفكر فى تراث الإلزامية إنما يرجع إلى ديمقراطيتها ، إنه النظام
الذى فجر الطاقات الخلاقية فى الحضارة الإغريقية فى مجالات الفكر والفن والعلم
والفلسفة والمدرح ، لا غرو أنه تصدق كلمة بيركليس : إن أثينا مدرسة لكل بلاد
الإغريق ، وذلك من خلال ديمقراطيتها التى خرجت عابرة الرجال ، كان عضو
المجلس الشعبى يستمع إلى أقدر المفكرين ، وكان عضو المحاكم الشعبية ملوما بأن
يفحص ويحص ويوزن أدلة الطرفين المتخاصمين . وكان المواطنون يحصلون على
مكافآت لحضور تمثيلات فى المسارح لا مجرد الترفيه وإنما لأنها تعقل الفكر وتهذب

* ورثت الحضارة الأوروبية عن الإغريقية آفة الاستعمار .

(١) توينبى : تاريخ الحضارة الهلينية من ٢٢٣ - ٢٢٤ .

* لم تكن أثينا تتقبل تسلط الرجل الواحد إلا على مفض ، وفى مسرحية أنتيجونا
لسوفوكليس : إن مدينة لا رأى فيها إلا لرجل واحد لا تعد مدينة (أي تستعبد الحياة فيها) .

وهكذا مكنت دولة المدينة لمواطنيها لا أن يعيشوا فقط وإنما أن يعيشوا على حد
تعبير أرسطو - على خير وجه .

وما من أحد ينكر أن هذه الديمقراطية كانت رائدة الحضارة الغربية
الحديثة ، ولقد قدر لها الغرباء ون ذلك، ومن ثم فإنه أيا كانت مطالبها فإن التاريخ
في نظرهم لن يجد حرجا في أن يصنف عن جميع زلاتها (١) .

(١) ول ديورانت وترجمة محمد بدوان : قصة الحضارة مجلد ٢ جزء ٢ ص ٤٢-٤٣ .

الفصل الثاني

اسبرطة : ١ - الدكتاتورية العسكرية

ب مدينة بلا حضارة

« كل الذين يستلوث السيف بالسيف بهاسكون »
المسيح

ليس لاسبرطة من قيمة حضارية تستحق التسجيل ، فأنه إنفصت في مرحلة من تاريخها عن المسار العام لساثر دول المدن الإغريقية ، تبنت انفسها نظاما من الحياة أصابها بالمعم الحضارى فلم تنتج فكراً ولا علماً ولا فنا ولا فلسفة ، أصبحت كما وصفها تربيى مجتمعا بلا تاريخ ، فليس بين انقاض الإغريق أثر واحد يدل على أنه كان هناك شعب يسكن في يوم من الأيام في هذه الرقعة من الأرض المسماة اسبرطة (١) ومع ذلك فلا بد من التأريخ لها لأنه من جهة استحوذت عليها نزعة عسكرية جعلت منها سوط عذاب لجيرانها ، بل إنها أصابت الحضارة الإغريقية بهراج نافذة فضلا عن أنها وضعت الديمقراطية الاثينية في امتحان رهيب. ومع ذلك ، ومع إفلاسها الفكرى فقد كانت مصدر إعجاب بعض المفكرين ، لاستقام بعض أنظمتها أفلاطون في « الجمهورية » ، وأثنى على دقة نظامها والصرامة فيها كل من زينوفون وبلوتارك .

ومن الغريب أن خلفيتها التاريخية والجغرافية لا تختلف عن غيرها من المدن الاغريقية بما في ذلك أثينا ، فهي تقع في سهل تحيط به سلسلة من جبال بارون Parron ، ولكن قسوة الحياة دفعتها إلى نمط من الحكم عسكرى حتى تفرض سلطانها على ما حولها من مدن تفوقها عدداً وخمباً وحضارة ، فلا غرو أن مجتمعا

(١) توينبي وترجة رمزي جرجس : تاريخ الحضارة المبلينية ص ٦٨ .

- أحله من الدورين - لم يزد على سبعين ألف نسمة يستطيع بسياسة القهر والفتح أن يستعيد جيرانه وأن يجلب من الأسرى مئات الآلاف يستخرجهم لجميع مستلزمات الحياة ، ذلك أن الأسبرطى لا يشتغل بالنجارة أو الصناعة أو الزراعة - وإنما هو متفرغ تماماً للهام العسكرية .

ويرجع نظام اسبرطة إلى دستور ينسب إلى ليكرجوس Lycorgus عام ٨٨٥ ق م ، ولكن بعض المؤرخين يشكون في وجوده ، لأنهم يستغربون ويستبعدون أن يتمكن فرد واحد من أن يفرض أعجب وأغرب دستور لا على شعب مغلوب وإنما على طبقة حاكمة ، ولم تكن اسبرطة قبل ذلك تتميز في أسلوب حياتها عن سائر مدن اليونان ، ولكن من الغريب - وكل شيء في اسبرطة غريب وعجيب - أن تبدأ متاعبها بمجرد إنتصارها على الميسينيين (٧٢٦ - ٧٢٠ ق م) ، وذلك أن إنتصار اسبرطة مرتين على ميسينا لم يغير حياة الميزومين إلى شقاء وإنما المنتصرون ، شقاء أخرجها من تاريخ الحضارة الاغريقية بكل مظاهرها ما هذا المظهر العسكري إن صح أن تكون العسكرية مظهر حضارة .

يتعلق دستور ليكرجوس في جانب منه بالنظام السياسي للدولة وفي جانب آخر بأسلوب التربية للمواطنين منذ طفولتهم ، أما الإطار العام الذي يحدد شكل الدولة فلا تبرز فيه ملامح دكتاتورية سافرة لطاغية كما هو متوقع ، على العكس من ذلك ، إذ أن سلطة الملكين - وليس ملكاً واحداً - إنما تحددها الجروسيا أو مجالس الشيوخ ، وهو يتشكل من عناصر ارسقراطية من كبار السن - فوق ٦٠ سنة ، فلم يكن للملكين من سلطان إلا تقديم القرابين وقيادة الجيش ورئاسة الهيئة القضائية ، أما مجالس الشيوخ - فعدد أعضائه ثمان وعشرون عضواً وإذا خلا مكان عضو في المجلس يطلب من المتقدمين لشغله أن يبروا صامتين واحداً وراء الآخر أمام أعضاء المجلس ، فن حياء الأعضاء بأعلى صوت وأطول تمجئة

أعلن انتخابه، لانه لا ضرورة عندم الاجراءات الديمقراطية المتعلقة بالانتخاب، هذا المجلس من سلطته أن يقترح القوانين ويفصل في الجرائم الكبرى ويضع السياسة العامة للدولة . ولا يبدو أن هناك قوانين أضيفت أو عدلت من دستور ليكرجوس الذي دام العمل به قرون ، ويجتمع جميع المواطنين المذكور فوق من الثلاثين في جميعه طامة Apella حيث تعرض عليها القوانين .

أخذت أسبرطة إذن من الديمقراطية شكلها ومظهرها ومن الدكتاتورية حقيقتها وجوهرها من أجل تفرغ كامل للحرب ، إذ لا يشتغل الأسبرطى كما قلنا بأى حرفة أو مهنة حتى لا تفسده الثروة ، ولا يحنك بغيره من مواطنى المدن الأخرى سواء بالسفر أو بزيارة الأجانب للدينة حتى لا تفسده الأفكار المستوردة ، ولا تشترك أسبرطة في دورة الألعاب الأولمبية ، وربما كانت أول مجتمع عرف نظام السنار الحديدى * .

أما النظام التربوى فيبدأ منذ الولادة، فلا مكان للشوهمين أو ضعاف الأجسام أو المرضى من المولودين إذ يقضى عليهم منذ ولادتهم، ولا تحزن الأم ولا تشفق على إعدام وليدها إذ أن ذلك مما يجلب عليها الإحتقار ، ويؤخذ الطفل من أسرته فى سن السابعة لينخرط فى فرقة للأولاد عسكرية يتحكم فيها أقوى الأولاد وأشدهم بأساً وشراسة ، وعليه أن يتحمل قسوة لاجمال فيها لإظهار الألم أو الجبن فذلك مما يجلب على صاحبه العار ، ويعيش الطفل طارياً صيفاً وشتاء ليعتاد قسوة الحياة فالعزى أكثر تعبيراً وإثارة للجانب الوحشى فى الإنسان ، ولا فرق فى التدريبات الشاقة أو العزى بين فتيان وفتيات . فليس من قيمة خلقية يحرص عليها

* راجع فى الفصل السابق تعريفى بركليس بهذا النظام فى خطبته الجنائزية : اتناسمع لأنى إنسان بدخول مدينتنا ولا نطرد الأجانب خوفاً منهم أن يروا أكثر مما ينبغي .

المجتمع إلا قيمة واحدة : تذسنة رجال أشداء ونساء أقوياء الأجسام كي ينبغيوا
لسلا قويا في حالة تعبئة دائمة لاستعداداً للحرب ، ويتناول الأولاد في المعسكرات
طعاما بسيطا خشنا يطعمونه بأنفسهم ويفترشون أعشابا يجمعونها بأنفسهم كذلك ،
ومن أجل استشارة الشراسة والحيلة يدفع الطافل إلى السرقة فإن لم يكشف
أسره ضرب ضربا مبرحا لا لأنه سرق ولكن لأنه قليل الحيلة حتى لم يكشف أمره ،
ولا يهم من التعليم بأكثر من القراءة والكتابة في مجتمع لا يهدف إلى شيء سوى
العسكرية ، ولا يهم من الفنون غير الرقص الجماعي إنعكاسا للحياة الجماعية ، وبظل
الرجال في معسكرات خاصة حتى بعد الزواج الذي تحدده الدولة بسن ثلاثين سنة
للرجال وعشرين سنة للنسوات ، ولا مجال للمزوية إذ هي جريمة كما أن عدم
الانحجاب عار ، بينما يعفى من التدريبات العسكرية من ينبغي ثلاثة ومن التزاماته
كلها نحو الدولة من ينبغي أربعة .

على أن هذا النظام العسكري الصارم لم يقض فقط على جميع المواهب العقلية ،
ولمنا كل شيء فيه يخالف حقيقته مظهره ، أما المظهر فنظام دقيق صارم وطاعة
مطابقة للغانون يستوى أمامها الكبير والصغير ، فحينما عاد الملك أجيسى من حرب
منهكة مع أثينا طلب أن يأتيه الطعام في منزله مع زوجته لأول مرة فرفض مجلس
الجيش وقرر مجلس المراقبين أن يدفع الملك غرامة (١) وهكذا يبدو الجميع أغنياء
وفراء في مظهر متكشف من الما كل والملبس والمسكن ، ومع هذا المظهر فقد كان
لكثيرين منهم ثروات يخفونها لأنهم حصلوا عليها من الرشوة ، وانعكس ذلك
على الجندي الاسبرطى الذى يقبل الرشوة بينما يمجّد حياة التقشف * ، وإن

(١) تومبى : الحرب والمدنية ص ٤٨ .

* وكان يمكن رشوة أعضاء مجلس الشيوخ والنواب بل الملوك بأثمان تنفق مع مكائهم

نحة الحضارة ص ١٦٠ .

إختلس الشباب فرصة الحرب من حياة المعسكرات انغمس في الملذات ، كان كل شيء في واقعها مخالف تماماً لما هو مسطور في دستورها إلى حد يظن السامع أو القارئ أنها صورة لاى مجتمع آخر إلا أن يكون إسبرطة، مجتمع بكثرفيه عدد الأولاد غير الشرعيين مجهول الآباء من أمهات متزوجات بينما يتباهى الإمبراطيون أن لا وجود للبغاء بينهم ! يقدم الرجال خاصة كبار السن زوجاتهم لمن هم أكثر منهم فحولة لتنجب الزوجات أولاداً أقرباء ، ومنطقهم في ذلك أنه إذا كان الإنسان يطبق ذلك على حيواناته من أجل تحسين السلالة فأولى أن يطبق ذلك على نفسه ! ، مجتمع مع فحولة الرجال وشراستهم فهم واقعون تماماً تحت سيطرة زوجاتهم ! كانت المرأة الإسبرطية تنعم بمكانة لا تنعم بها أية إغريقية أخرى ، وكن قادرات على عصيان أوامر الدولة بما لا يقدر عليه الرجال ، وقد برزت منهن لساء مسترجلات تميزن بالجرأة والتشامخ على أزواجهن - على حد تعبير بلوتاركس ويتحدثن بصراحة حتى في أخطر الأمور (١) ، لقد آلت لمن نصف أملاك إسبرطة بفضل سيطرتهم القوية على الرجال ، وأى رجال ؟ رجال محاربون استطاع مقاتل منهم أن يصدروا جيحافل جيش من الفرس يبلغ أكثر من مليون رجل في معركة استمرت يومين من عام ٤٨ ق م ، ومع ذلك كانت لساؤهم بعض عيشة الترك والحرية والإباحية ، ومع هذه الصورة المتناقضة بين ظاهر المجتمع

* ربما لأن حياة الرجل أطول مدة ممكنة في المعسكرات وتعرضه للقتل في الحرب جعلت المرأة سيدها بيتها وصاحبة العاطفة فيه وربما لأن العسكرية المسرفة والحياة الجماعية في المعسكرات لم تعظم أنوثة المرأة التي كانت تعنى بعد زواجها من ذلك بقدر ما سطت رجولة الرجل ، وربما لأن الإفراط في استعراض القوة خارج البيت يؤدي إلى رد فعل عنيف من الخنوع ومخود الطاقة في المحطات التي يحتلها الرجل مع زوجته ،

الإسبرطى وبين حقيقته فهو تبدو طبيعية ، إذ من الضروري أن يؤدي السكبت إلى التردى إلى مهاوى الفساد الخلقى عندما تتاح أول بادرة لحرية التحال ، وان أتبع للإسبرطى السفر إلى مدينة أخرى فانه كان يثير السخرية والاستهزاء : جاهل هرييد غاغل منغمس فى الشهوات ، يقول راسل : إن الصورة التى قدمها أرسطو صحيحة فى ضوء واقع خبرتنا إذ من الطبيعى أن ينتشر الفساد من سرقة ورشوة وجندية مشاعة وإغتنصاب وتعطل مواهب تحت اسم التفرغ للمهام العسكرية^(١).

كان اسم إسبرطه يبعث الرعب فى نفوس مواطنى المدن الأخرى ، إذ كان الإسبرطى يبدو فى الحرب نموذجاً للقوة العارية المتوحشة ، ولم يكن لذلك كله من هدف إلا إذلال المدن الأخرى ، إذ لم تكن تكفى تبعاً بإمتداد نفوذ الفرس إلى بعض المدن الإغريقية بل كانت عتبة فى سبيل أى حلف لمقاومة الخطر الفارسى ، بل لقد عارلت الفرس على جيرانها أحياناً ، فما كان يهمها من مصير الإغريق شيئاً ، ثم هى بعد ذلك لم تستفد من قوتها شيئاً ، لا لأن فكر الإسبرطى قد أصابه الضلال ووقف كجندى فى إستعراض شامراً سلاحه فى وقت كانت سائر المدن الإغريقية تقيم حضارة فحسب ، وإنما لأنه حتى حينما انتصرت على أثينا عجزت تماماً عن مواجهة متطلبات السيادة على الإمبراطورية التى ورثتها ، انها لم تهجن من نصرها شيئاً ، مجرد قوة غاشمة وجدت نفسها فجأة أمام حضارة لا تفقه من أمرها شيئاً ، وفى ذلك يقول أرسطو : إن الدول العسكرية تصلح للبقاء طالما كانت فى حرب بينا تسير إلى الدمار بمجرد أن تنتهى من غزواتها ، ان السلام يتسبب فى أن يفقد معدنها صلابته ، والنظام الاجتماعى الذى لا يعلم جنوده كيف يتصرفون فى

1- Russell : History of western philosophy . pp. 114-124.

(٢) توينبى : العرب والدينه ص ٦٤ .

حياتهم حين تسري بهم هو نظام معيب * .

وأسدل الستار على العسكرية الإمبرطية وعلى المدينة كلها بعد هزيمتها المنكرة من طيبة في موقعة لوكر Leuctra عام ٣٧١ ق م ولم تصدق المدن اليونانية بأذى الأمر بزبا هذه الهزيمة لأن جيش إمبرطية في نظرم لا يقهر ، فقلد كان الجندي الإمبرطى يفضل الانتحار على الحياة بعد الهزيمة إذ كان يلاحقه العار أينما حل ، تشيع الجندي أمه قائلة : عد حاملا درعك أو عمولا عليه ، فما أن لحقتها الهزيمة حتى انهارت تماما خصوصا بعد أن ردت طيبة إلى رقيق الأرض الميسينين حريتهم ومارتهم على إقامة دولة مستقلة عن طيبة (١) .

صورتان متناقضتان لمدينتين لا تزيد المسافة بينهما عن مسيرة يوم واحد على ظهور الجياد ، كان الاثينيون يشيدون بالمحاولة والخطأ صرح حضارة متقلبة ولكنها مبتدعة ، مشاغبة ولكنها حرة ، مفتوحة على الخارج ولكنها أصيلة ، مترفة في غير تحلل ، متشككة ولكنها بناءة ، تكثر من الكلام في غير لغو ولا ثروة . أما إمبرطية فلم تعرف الحوار المثمر - إذ كل شيء يلقي تلقينا بلا مناقشة - ولا التمك الساهر ولا التباين المثير ، وأوجز ما يقال في وصف نظام إمبرطية : كان نظاما السادة في حقيقةهم عبيد .

هذه الموازنة بين النظامين لتؤكد الحقائق الآتية :-

١ - أن الإمبراطيين قد خلوا من المواهب الفنية والفكرية في ظل نظامها

(١) توينبي تاريخ الحضارة الملية ص ١٢٠ ، وول ديورانت : قصة الحضارة مجلد ٢

ج ١ ص ١٦١ .

* والواقع ان الدول ذات الأنظمة العسكرية في ظاهرها انضباط ونظام وفي حقيقتها

تحلل وفساد .

العسكري وبسبب منه * يقول جورج سارتون : نستطيع أن نسجل تاريخ اليونان دون ذكر لاسبرطة ولا يكون قد فاتنا شيء يذكر .

٢ - ان اسبرطة قد لعبت دورا معوقا لصالح جيرانها وحضارتهم فضلا عما اشاعته من دمار تام ابان انتصاراتها ، وذلك بدوره لازم عن نظامها العسكري .

٣ - ومع ذلك فقد لقيت اسبرطة إعجابا بنظامها من مفكرين قدامى كإفلاطون وبلوتارك كما لا زالت تقبس بعض أنظمتها في المجتمعات الحديثة * .

* سئلت لماذا لم تنجب مصر في الخمسينات والستينات والسبعينات شخصيات فكرية كالتى أنجبتهما في العشرينات والثلاثينات والأربعينات من أمثال طه حسين والقنديل وأحمد أمين . من أن المقروض أنها أكثر تقدما فضلا عن تحررها من الاستعمار ، ولم أستطع أن أجيب لأن محدثي كان أجنبيا وأغثنى زميل عن الإجابة ، وأذكر أنى ابتسمت لاذ لا أعلم لماذا جال في خاطري بمجرد سماع السؤال : أينما واسبرطة .

* أشار بن جوريون في الاحتفال بعيد ميلاده الماسى الى اقتباس إسرائيل من أنظمة اسبرطة ، ويبدو أن مجتمعا قليل العدد حينما يجد نفسه محاصرا بطوفان بشرى معادى له يجد اغراء في نظام اسبرطة العسكري .

الفصل الثالث

الحرب البيلوبونيسية PEIOPONNESIAN WAR

(٤٣١ - ٤٠٤ ق م)

« يخربون بيوتهم بأيديهم . . . فاعتبروا يا أولى الأبصار »
(العشر آية ٢)

كان الصدام بين أثينا وإسبرطة أمراً مقضياً ، فالتباين بينهما في أسلوب الحياة كما هو في العنصر إذ الاثينيون أبوينون بينما الاسبرطيون دوريون ، ولم يصبح من الحرب مفر بعد أن أصبح لأثينا سلطان معنوي على جيرانها بفضل ما بلغته من ديمقراطية وتحضر ، وبفضل انتصارها على الفرس ، ذلك الانتصار الذي أتاح لها سيطرة على الحلف حتى أصبحت شبه إمبراطورية ، وهو أمر لا يمكن أن تسكت عليه إسبرطة ، ولقد استمرت الحرب بينهما سبعاً وعشرين عاماً ، ولكن في أخرج الاوقات ظالت أثينا تمارس أسلوبها الديمقراطي في الحياة ، وكان سوفوكليس يعرض في مسرحياته مشكلات الانسان ، وكان يوريبيدس يدين الحرب في تمثيلياته ، بل استمر أريستوفانيس يسخر في مسرحياته الكوميديّة من الحكم وقادة الجيش ، وكان سقراط مستمراً في الجدال حول العدالة والخير والتقوى وهو جدل لم يخل من نقد الديمقراطية ووصول العامة غير المتخصصين إلى أعلى مراكز السلطة ، وكان لا بد من اهتزاز الديمقراطية بأثينا بعد هزيمتها في الحرب * ، وتعرضت أثينا لحكومة الطغاة ، على أنها استمرت معظم فترات

* من ميوب الديمقراطية إبان الحرب أن المجلس الشعبي متأثراً بالانفعال اللازم عن سماع

تاريخها الكلاسيكي تمارس نظمها العام في الحياة الديمقراطية وتشعه على المدن الأخرى، ولا يعنى ذلك أن أثينا لم تعرف العنف الذى مارسته إسبرطة في سياستها الخارجية أو في حروبها التوسعية، بل لقد مارست ذلك كله في إخمادها لثورات بعض المدن التى كانت تريد الانفصال أو الجزر المحايدة مثل ميلوس.

عجزت إسبرطة عن أن تفرض سيادتها على العالم الإغريق ثمرة انتصارها، وحينما هزمتها طيبة عام ٢٧١ ق. م انتهى الأمر بزوال سيادة إسبرطة على هيلاس، وقد حاولت أثينا أن تستعيد سلطانها ولكن الأمور كانت قد تغيرت وانتهى الأمر بالتردى إلى حالة من الفوضى، ذلك أن الازدهار الاقتصادى الذى كان قائما في القرنين السادس والخامس قبل الميلاد بسبب رواج صادراتها قد بدأ في الانكماش بسبب المنافسة الحادة من المدن الأخرى فضلا عن تزايد السكان بما لا تتحملة الموارد الاقتصادية، وهكذا التفت الفوضى السياسية مع الأزمة الاقتصادية في القرن الرابع ق. م، وكان لابد من تغيير جذرى إذ لم تصبح دولة المدينة تفى باحتياجات المواطن، لقد استنفدت أغراضها بالرغم من تعبيرها عن روح الإغريق الاستقلالية، هكذا آلت الأمور على مسرح الأحداث الإغريقية حين آن لاسكندر الظهور.

ومن ناحية أخرى لقد كانت نزعة الإغريق الاستقلالية أقوى من شعوره بقومية سياسية، إذ لم يكن يتصور إلا أنه إن تجاوزت الوحدة حدود مدينته فإنها ستال من أحريته وهو على غير استعداد للتنازل عن سيادة مدينته وإستقلالها باسم قومية إغريقية إذ تعد هذه في نظرة عبودية، ولذلك تعاقبت الحروب التى انهكت المدن،

== نبأ غرق بعض البعارة لى عاصفة لجأ إلى أن يصدر حكما بإعدام بعض قادة الأسطول وعزل وتقى آخرين بالرغم من بطولهم، ولم تنفع معارضة سقراط الذى كان رئيس الجلسة، وثقة الحكم فخرمت أثينا من خيرة نوادها وضمف الأسطول وكان ذلك من عوامل هزيمتها.

بل لم يكن الاغريق في أية مدينة يتورع عن الاستعانة بقوة بربرية - بالمفهوم الاغريق - ضد مدينة إغريقية أخرى ، الأمر الذي أدى إلى تحكم الفرس وفرصهم سيطرتهم على بعض المستعمرات ، بل بلغ الأمر أن عمل بعض الاغريق كجند مرتزقة في فصائل الجيش الفارسي ، ذلك أن الفرس أغروا مواطني بعض المستعمرات بمميزات تجارية نعموا في خلالها برعاء لم يعرفونه في ظل سيادة أثينا أو اسبرطة ، بل بلغت النزعة الانفصالية بهم حداً أن عاوت اسبرطة الفرس على سائر المدن حينما عاوت أثينا الفرس على اسبرطة بعد أن هزمت الأولى في الحرب البيلوبونيسية حينما آخر ، وهكذا يتبين أن كل مدينة كانت على استعداد أن تعمل أى شيء انحول دون زعامة أية مدينة أخرى على أرض هيلاس الأمر الذي أدى إلى انهاكهم جميعاً ، كانت النزعة الانفصالية شبيهة في صميم طبيعة الروح الاغريقية ، إن فرضت عليهم الوحدة فكانما فرضت عليهم العبودية يلتمسون شق الوسائل ولو بقوى أجنبية لتخلصهم منها ، حينما تمكن الطاغية ديونيسيوس من فرض الوحدة على المدن والمستعمرات الاغريقية في الغرب ، أعاد الانفصال الغريزي في الروح الاغريقية الأمر إلى لصابه والتمسوا في سبيل ذلك مساعدة الايطاليين تماماً كما كانت مستعمرات الشرق أو أرض هيلاس تلتصق بمساعدة الفرس ضد سيطرة أية مدينة إغريقية .

وهكذا أثبتت حرب استمرت سبعة وعشرين سنة بين أثينا واسبرطة لانكاد تهدياً حتى تشور عجز أية مدينة عن أن تفرض سلطتها على سائر المدن والجزر والمستعمرات لأن الروح الانفصالية في الاغريق أقوى من الشعور بالقومية ، وأن هذه الروح الانفصالية قد بلغت حد الاستعانة بقوى أجنبية سواء الفرس شرقاً أو الايطاليين غرباً أن شعرت المدن بخطر أية قوة صاعدة من إحداها أن تفرض عليها سلطتها ، وإن هذه الروح الانفصالية بما أدت إليه من حروب

متواصلة بين المدن قد تركت جرحا بل شرعا غائرا في الكيان الاغريقي عجزت
معه الوحدة التي فرضها المقدونيون - فيليب وابنه الاسكندر - أن تجعل هذا
الجرح يندمل أو الشرخ يلتئم ، إذ لم توقف هذه الوحدة أثر النزيف الداخلي
الذي ظلت تنزفه الروح الاغريقية في فترة فتورها وشبابها الامر الذي أتى على
هذه الحضارة ولم تعمر طويلا إذ أناها أجلا بسبب هذا التمزق انتحارا ، وحينما
جاء الاسكندر الملاج كان من جهة قد فرض عليها ما يخالف طبيع أصيل فيها ، وكان
من جهة أخرى قد فات الأوان.

مظاهر الحضارة الاغريقية

الفصل الرابع

المظهر الأول : الفلسفة

« أيتها الفلسفة باتوأم الفصيلة ، ماذا كنا تكون وماذا كانت تكون حياة الناس لولاك ،
شيترون

١

الفلسفة أهم مظهر لعبقرية الإغريق :

هناك صلة وثيقة بين المظاهر الثلاثة التي انفردت بها العبقرية الإغريقية بين الحضارات القديمة ، وأعني بها الديمقراطية والفلسفة والمسرح ، ومن ناحية الفكر الفلسفة أكثرها أهمية وأبعدها أثراً في تراث الإنسانية، إنها فلسفة الشرق الأدنى منذ فتوحات الإسكندر ، وهي فلسفة الغرب منذ إستسولي الرومان على بلاد اليونان ، إذ كان للرومان السيادة السياسية بينما كان اليونان السيادة الفكرية ، وحينما قامت المسيحية أضطعت هذه الفلسفة ، فالفكر الأوربي في العصر الوسيط إنما تشكل على حد تعبير توينبي عقيدة العبرانيين وفكر اليونانيين ، كذلك تأثر بها فلاسفة الإسلام إذ كان شغلهم الشاغل التوفيق بين عقيدة الإسلام وفلسفة اليونان، وإذا كان مفكرو الغرب المحدثون يرجعون أصول حضارتهم الحديثة إلى اليونان فإن الفلسفة الحديثة منها تباينت مذاهبها وتنوعت اتجاهاتها فانه يمكن أن نلمس لها بذور أو جذور لدى فلاسفة اليونان ، بل إن هناك من يذهب إلى أن شتى تيارات الفكر الحديث إنما تأرجح بين قطبي الفلسفة اليونانية : أفلاطون وأرسطو ، تميل تارة إلى هذا وطوراً إلى ذاك أو تقف بين بين .

ويشار دائماً تساؤل عن مر انفرد اليونان بنشأة الفلسفة فيها، ولاشك أن أهم

هذه العوازل هي :

١ - ضعف سلطة الدين : وقد سبقت الإشارة إلى الفراغ العقائدي الذي

خلفته صورة مهزوزة عن الآلهة ، وأديان لا أتبع ولا ترضى الوجدان ، فكان أن ملأ هذا الفراغ جزئيا أديان ونحل شرقية ، ولكن كان لابد من نتاج فكر يوناني خالص ، فكانت الفلسفة التي نشأت لتجيب على تساؤلات الإغريق حول موضوعات وجد فيها أهل الحضارات القديمة إجابة مشبعة مرضية في أديانهم : كيف نشأ الكون ؟ ما هو أصل الإنسان ؟ وما مصيره بعد الموت ؟ لا غرو إذن أن تكون المشكلة الفلسفية الأساسية لدى فلاسفة اليونان السابطين على سقراط هي مشكلة الوجود ، لأن أديان اليونان لا تقدم الجواب ، كما لم تعد تصلح الأساطير لمجتمع دخل دور التدهور منذ القرن السادس قبل الميلاد .

ومن ناحية أخرى لم تعد هناك سلطة كهنوتية تقيد الفكر وتفرض عليه عقائد معينة لا يستطيع عنها أن يجحد ، وسواء أكانت سلطة الكهنة قاصرة لضعف الدين أم كان الدين غير واضح في قلوب الإغريق لغياب سلطة الكهنة فإن هذا وذاك قد أتاحا حرية الفكر ونشأة الفلسفة .

٢ - النزعة الفردية ونظام « دولة المدينة » : كانت حضارات الشرق القديم

تعيش في ظل سلطات مطلقة تفرض السيادة وتعلي العقيدة ، فلا يستطيع فكر حر أن ينمو فضلا عن أن يزدهر ، بينما عاش الإغريق في ظل مدن يكفل استقلالها بعضها عن بعض حرية الحركة ، وعن حرية الحركة تلزم حرية الفكر ، فحينما لا تتم فيلسوف بالتمرض لآلهة المدينة فإنه فر إلى مدينة أخرى كما حدث لسكل من إنكساغوراس وأرسطو .

ولإذا كانت الروح الفردية الاستقلالية لدى الإغريق قد دفع ثمنها غاليليا من هروب متصلة بين المدن فإنه ربما قد جنى ثمار هذه النزعة حرية فكر كفلت أشباع

حاجته إلى التفاسف ، فأيا كانت عيوب نظام دولة المدينة إذا قورنت بنظام الإمبراطوريات القديمة التي نعمت بالوحدة القومية ، وأيا كانت مثالب الديمقراطية الاغريقية إذا قورنت بأنظمة نعمت بالاستقرار السياسي ، فإنه في رعاية نظام دولة المدينة فقط وفي ظل الديمقراطية ليس غير كان يمكن نشأة الفلسفة .

وإذا كانت عناصر شرقية قد تسربت إلى الفكر الإغريقي وبدأت ملامحها واضحة في بعض المذاهب الفلسفية كالفيثاغورية والافلاطونية فإن هذه العناصر بدأت يونانية خالصة بعد أن أضفت عليها العقلية اليونانية شيئاً من خصائصها ، إذ كانت هذه العناصر عقيمة بل قاصرة عن أن تنجب الفلسفة في موطنها .

٢

ما قبل سقراط :

تبدأ الفلسفة من مشكلات فكرية لا تجد لها في العقل حلاً حاسماً ، وإنما يقدم الفلاسفة لها عدة حلول في صورة مذاهب ونظريات ، ذلك أن الحقيقة الكاملة عميرة المنال فضلاً عن أنها متعددة الجوانب ومن ثم تعذر أن يحيط بها عقل فيلسوف واحد ، ومن ناحية أخرى لا ترضى الفلسفة عن التقليد ، وإنما لا يكون الفيلسوف فيلسوفاً إلا إذا خالف أسناده طلباً لاحق ، إذ الحق أحق أن يتبع .

ومشكلات الوجود أو العالم الخارجي كانت أولى المشكلات الفلسفية ظهوراً بعد قصور أديان اليونان عن تقديم الجواب ، ففساءل أول الفلاسفة ، طاليس ، عن أصل الوجود : ما هو ؟ أصل واحد أم أصول متعددة ؟ أصل مادي أم غير ذلك ؟ ومباينت أجوبة الفلاسفة الأولين ، ولكن كان من الطبيعي أن تكون المدرسة الطبيعية التي ترجع الوجود إلى أصل مادي هي أول المذاهب ظهوراً ،

لأن أغلب هؤلاء الفلاسفة كانوا علماء طبيعيين ، ولأن ما هو محسوس أقرب إل
لفهم والتصور عما هو معقول ، ومن ثم كانت المادية والآلية أول المذاهب
الفلسفية ظهوراً .

وبتأثير من إرتقاء علوم الرياضة والفلك والموسيقى قدم الفيشاغوريون تفسيراً
آخر الوجود ، إذ العالم عدد ونعم ، ومن جهة أخرى وبتأثير عقائد شرقية أو
بالأحرى أورفية بدأت قصورات للنفس الإنسانية لم تعرفها العقلية اليونانية
من قبل .

وتشعبت المشكلات الفلسفية : الوجود أصل واحد أم أصول متعددة ؟ وإن
كان أصلاً واحداً فكيف يمكن تفسير تنوع الموجودات ، وإن كان أصولاً متعددة
فكيف يمكن تفسير الوحدة العضوية للوجود ؟ وهل الوجود ثابت أم متغير ؟
وإذا كان الوجود مادياً فكيف يمكن تفسير النفس وظواهرها كالحياة والإحساس
والإدراك ؟ .

وبدت في الفلسفة ظاهرة الاستقطاب بين تغير هيرقليطس (كل شيء في تغير
مستمر) وبين ثبات بارمنيدس (الوجود واحد لا يتغير) ، وذلك لازم عن
تنافر مصدرى المعرفة : الحواس والعقل ، ومن ثم بدأت أصول في مبحث المعرفة
(الابستمولوجيا) كما وضعت بذور علم المنطق .

على أنه بدا لبعض الفلاسفة أن الحقيقة لا تتال بالتطرف والاستقطاب وإنما
بالتوفيق والتلفيق ، فنشأت مذاهب تلفيقية لدى الطبيعيين المتأخرين .

وبدا قصور المادية والآلية في تفسير ما في الوجود من ترتيب وتنسيق ، إذ أن
الصدفة لا تخلق نظاماً ، فقام انكساغوراس (٥٠٠ - ٤٢٨ ق. م) ليقول أنه
العقل اللطيف الأشياء وأصنافها مفارق للعادة . قادر على تنظيمها علم بكل شيء ،

فكان لفكرة العقل أو نوس Nous شأن كبير في الفلسفة ، فهي نقطة البدء في ظهور المذهب العقلي وفي إحلال الغائية بديلا عن الصدفة العمياء ، وكان قبل ذلك بقليل قد قال هيراقليطس (٣٥٠ - ٤٧٥ ق م) بالكلمة Logos قانونا الوجود وهي فكرة بدورها خطيرة الشأن خصوصا في الفلسفات الدينية وعلى الأخص المسيحية : ديننا وفلسفة .

وكانت المذاهب الفلسفية في ذلك كله وثيقة الصلة بالعلم بل كانت أم العلوم ، إرتبط العالم الطبيعي بالمذهب الطبيعي لدى الأولين والمتأخرين ، كما أصبحت الرياضة مدخل الفلسفة لدى الفيثاغوريين إذ إنعكس التصور الرياضي عليها ، ووصلت الفلسفة اليونانية قمة التجديد والعقلانية لدى الإيليين ممثلة النزعة الميتافيزيقية في الفلسفة وكما تعددت المذاهب تعددت المناهج ، فمنهج الطبيعيين غير منهج الرياضييين وذلك مغاير للجدل الميتافيزيقيين وخاصة لدى زينون ، وأصبحت هذه المناهج أصول الجدل كما أصبحت أدق وسائل التفلسف .

٣

السوفسطائية وفلسفة الحضارة :

الانسان مقياس الأشياء جيما بروتاغوارس

الفكرة الشائعة عن أن الفلسفة تدور حول موضوعات منعزلة عن حياة الناس وتفكيرهم إنما هي فكرة خاطئة ، فلقد كانت الفلسفة اليونانية هوما مؤثرة في حياة الناس وتفكيرهم ونظمهم متأثرة بذلك كله ، ينطبق ذلك على الفلسفة اليونانية وعلى غيرها من الفلسفات .

على أن هذه الصلة الوثيقة بين الفلسفة وبين المجتمع لم تبلغ في اليونان عند مذهب فلسفي كما بلغت لدى السوفسطائية تلك الحركة التي أظهرتها الظروف السياسية والاجتماعية في القرن الخامس قبل الميلاد ، إذ سخر

السوفسطائيون * الفلسفة للخدمة العامة ولم يروا فيها رأى الأولين من نظر مجرد في الوجود .

لقد وصف شيشرون سقراط بأنه أنزل الفلسفة من السماء وأودعها المدين وأدخلها البيوت وجعلها ضرورية لكل بحث في الحياة والأخلاق ، وذلك العبارة تصدق تماما على السوفسطائيين ، لأن سقراط يختلف معهم مذهبيا ولكنه لا يختلف معهم في موضوع الفلسفة : الإنسان والأخلاق والحياة (١) .

كان الفكر الفلسفي قبل ظهور السوفسطائيين متجها نحو العالم الخارجي مستغرقا فيه ، ولكن الظروف السياسية والاجتماعية قد حولت مسار الفكر إلى الإهتمام بالإنسان ، وكان السوفسطائيون هم رواد هذه الحركة ولقد اختلفوا عن الفلاسفة السابقين في الموضوع والمنهج والغاية ، فهم قد اتخذوا الإنسان وحضارته موضوعا لهم بينما شغل الفلاسفة السابقون بالوجود الخارجي ومشكلاته واتجهوا منهجا تأمليا جدليا من أجل وضع مبادئ عامة لتفسير الوجود ، أما السوفسطائيون فقد شغلوا بحزبات الحياة ومن ثم كان منهجهم واقعيًا تجريديا إن صح هذا التعبير ، وهدف الفلاسفة نظري إذ يتحرون البحث في الحقيقة أما غاية السوفسطائيين فعلية إذ يلقبون تلاميذهم ما يعينهم على الحياة .

ويعد أفلاطون وأرسطر مستولن عن الفكرة السيئة التي شاعت عنهم ، إنهم بائعو سلع عقلية لأنهم يتلقون أجرا على دروسهم ** ، أو أنهم أدياء الحكمة

* - المعنى العرفي للفظ يعني أنهم معلمو حكمة أو بيان

1 - Zeller Outlines of the history of Greek philosophy p. 70

* لا نستطيع أن نوافق أفلاطون بنظرته الارستقراطية على أن تقاضى الاجر على التعليم مما يشين ، راجع مناقشة راسل لهذه الفكرة في كتابه تاريخ الفلسفة الغربية ، ولم يرد إلى السوفسطائيين اعتبارهم إلا في القرن ١٩ حينما نشر Grote ، تأجروته كتابه تاريخ الأغريق

أو متشعلوها ، حقيقة لقد كان في خلقتهم ما ساعد على ازدهارهم وهو استعراض
 هدمهم بثقة مبالغ فيها ، إلا أنه لا يصح أن تقاس أراؤهم بمعيار الفلاسفة ، فهم لم يبدؤوا
 الديمقراطية المذهبية * المعروفة عن الفلاسفة ، لقد كان ظهورهم تلبية لحاجة
 فكرية في المجتمع الاغريقي بعامة والاثيني بخاصة في القرن الخامس قبل الميلاد .

لقد سبقت الإشارة إلى أن الديمقراطية الاثينية قد أوصلت إلى الزخامة أناساً
 أميين أو على الأقل غير متخصصين ، كذلك كان الامر في المجالس الشعبية حيث
 كانت تعرض أخطر الموضوعات ، فضلاً عن أنه أصبح في إمكان كل مواطن حر
 أن يحدد نفسه بالقرعة قد أصبح قاضياً ، ومن جهة أخرى زادت القضايا أمام
 المحاكم وشاع الجدل القانوني والسياسي ، فنشأت الحاجة إلى تعلم الخطابة وأساليب
 الجدل واستمالة الجماهير ومن ثم إلى معلمي خطابة أو بلاغنة أو بيان أو أي
 موضوع يتعلل بمشكلات الحياة العامة ، ولقد كان من الضروري أن يثاق أبناء
 الامر الارستقراطية العريقة الذين هم ضحية الديمقراطية سبل النجاح في المجتمع
 الجديد بعد أن لم يصبح العرق أو الحسب وسيلة لذلك ، كان لابد للشباب
 الارستقراطي من أساتذة يعينهم على مواجهة مقتضيات الحياة ، ومن هنا جاءت
 عبارة السوفسطائيين إن التفوق أو الأريثية Arete إنما ينال بالتعليم .

وهناك ظروف خارجية أضافت على ظهور الحركة ، ذلك أن احتكاك الاغريق
 بالشعوب الأخرى كالفرس والمصريين والبابليين سواء أكان الاحتكاك بالحرب
 أم بالرحلات قد أدى بالاغريق إلى التساؤل عن اختلاف الأنظمة والعادات
 والمعتقدات ، هل يمكن أن تكون أظلمتهم مقدسة وعقائدهم مطلقة وأمم ذات

حضارات تخالفهم فيها أم هي وضعية متغيرة ؟ هكذا تسرب الشك إلى المبادئ الخلقية والعادات الاجتماعية والمعتقدات الدينية وظهرت فكرة لسيه الاحكام وذاتية المماير .

هكذا بدا السوفسطائيون يمثل عصرهم بما فيه من تغير وصراع : القديم بقيمه وتقاليد والجديد بآماله وأفكاره فكانوا أساتذة الجيل الجديد ، غرسوا الشك بدلا عن الدجماطيقية العقائدية ، وكانوا مبررين عن روح حضارتهم في عصرهم تماما كفلاسفة عصر التنوير في القرن الثامن عشر ، فحل التسامح في قبول الرأي ونقيضه عمل الحقيقة الموضوعية المطلقة ، يشير بروتاغوارس على سبيل المثال إلى أن الآلهة موجودون بالنسبة لمن يعتقد بذلك غير موجودين بالنسبة لمن لا يعتقد ذلك * ، هذه هي النسبية اللازمة عن عبارته : الإنسان مقياس الأشياء جميعا ، ثم هو يشير الشك بقوله : إنه لا يعرف عن حقيقة الآلهة شيئا لغرض الموضوع وقصر الحياة ، مثال آخر هو جورجاس : صاحب القضايا المتعارضة وعبارة ما من دليل إلا وينهض مقابله دليل ، حتى أصبحت براعة السوفسطائي تقاس بمقدرته على تدعيم أو هي الدعوى ، وإن كانت الفلسفة الحققة تدين الشك الهدى ذلك أن الحكمة الأصلية لا تهدف إلا إلى تحرى الحقيقة لذاتها فإن الحياة العملية تقتضى أسلوب السوفسطائيين ، ولا أعنى بذلك أن يسعى المتقاضى إلى كسب دعواه حقا كان أم باطلا أو إلى إثارة الشك في القيم ، حقيقة كان بما يؤخذ عليهم أن البسوا الباطل ثوب الحق كما كانوا يطفثون الجدل في الجدل بالهزل ويعنيعون متعة الهزل باصطناع الجدل ، ومع ذلك كله فإن علما كالتاريخ - أى كتابة التاريخ - قد أفاد من منهج السوفسطائيين ، فنجد مؤرخا مثل ثيو كيديس وقد كان من تلاميذهم يعرف

* أو ربما كانت آلهة اليونان كالشياطين أو الشاريت لا تظهر إلا لمن يعتقد فيها
Speak of the devil and you will see him

وجهى نظر الفريقين المحاربين - أثينا وإسبرطة فيما عرضه من تاريخ الحرب بينها فقدم بذلك منهجا سليما لبلوغ الحقيقة فى التاريخ .

لقد درج السوفسطائيون على أن يفرسوا فى نفوس الشباب آراء تناقض تماما ما نشأوا عليه ، والشباب بطبيعته متحمس لكل جديد ، فضلا عن أن الديمقراطية قد أوجدت اعتدادا بالفردية وتمجيذا للشخصية ، فوجد بروديكوس ينبذ الإغريق إلى حقيقة الألوهية فى أديانهم وأنها وليدة تخيلاتهم ، إذا أراد الإغريق أن يعبروا عن شكره وإمتنانه للطبيعة وخيرات ما جعل لكل شئ من هذه الخيرات إلها ، فالنمر إله هو ديونيسوس أو باخوس والماء إله هو بوسيدون والنار إله هو هيفيست Hephæst والحبوب إله هو ديمتر Demeter ، كذلك ذهب هيبياس إلى أن الأنظمة الاجتماعية تخالف قوانين الطبيعة إذ تفرض أوضاعا مضادة لسنن الطبيعة ، فالناس متساوون فى الطبيعة التى لم تخلق أحدا عبدا وإنما ذلك من تحكات الناس وإلى مثل ذلك ذهب الأنطيفون ، فالناس لديه سواسية لا فرق بين إغريقى وبربرى ولا بين أبيل وعبد ، وإذا كان أمثال هؤلاء قد انتقدوا الواقع فإن سوفسطائيين آخرين قد كشفوا النقاب عن هذا الواقع فى السياسة ، فذهب جورجياس وتلميذه كاليكاس إلى أن الحق هو القوة أو أن القوة هى الحق Might is right وأن القوانين تشريعات وضعتها أغلبية من الضعفاء للحيولة دون تفوق الأقوياء ، وهذه قوانين وضعية وليست طبيعية لأن الطبيعة تقتضى سيادة القوى .

كانت لهذه الآراء جميعا آثارها الإيجابية والسلبية ، أما آثارها الإيجابية فالسوفسطائية ليست فلسفة حضارة فحسب بل إنها تعد حركة رائدة فى مجالات متعددة ، فهم - و بروتاغوراس على وجه الخصوص - أول من نبه إلى قيمة التربية وأهميتها فى إرشاد النشء ، لقد كان الاتينيون يعتقدون أن الأخلاق مبلطبيعة وليكن بروتاغوراس أكد إمكان ترويض النفس البشرية ونزع نزوات

الشر كما يمكن للطبيب علاج أمراض الجسم ، وأن العقاب يقصد به الردع لا الانتقام ، كذلك يعد السوفسطائيون الرواد الأوائل في علوم اللغة إذ لفتوا النظر إلى أهمية اللغة في الجدل وضرورة تحرر دقة الالفاظ ، وإذا كان جورجياس قد جعل من الخطابة علماً فإن بروديكوس قد جعل من المترادفات مبحثاً له أهميته حتى أصبح مرجع المتحاورين في دلالات الالفاظ وصحة إستعمالاتها (١) ، وقد حدد السوفسطائيون كذلك بعض موضوعات علوم السياسة والإجتماع والتاريخ ، هل الدولة أو المجتمع نظام طبيعي تلقائي أم وضعي تحكمي ؟ بذلك حددوا المشا كل بصرف النظر عن تقييم ما قدموه من حلول .

ومع افتراض سلبية معظم هذه الحلول فإنها كانت الحافز وراء ظهور أكبر المدارس الفلسفية في بلاد اليونان وأعني بها المدرسة السقراطية الكبرى :سقراط وأفلاطون وأرسطو ، فإن كثيراً من نظرياتهم لاسيما في الأخلاق والسياسة إنما جاءت ردوداً على آراء السوفسطائيين .

٤

سقراط

لأن كالفيلة العافر تولد النساء واسكنها لا تلد *

كانت أئمتنا مركز الفكر بعد حربها وانتصارها على الفرس ، وكانت في حاجة

1 - Zeller : Outlines, P 84

* العبارة تعني أن لسقراط منهجا أفاد به الغير ولكن ليس له مذهب خاص في الفلسفة يتفرد به وينسب إليه ، لم تكن له نظرية في تفسير الوجود بل لانجد لديه نسقا منهجيا متكاملا في الأخلاق ، والعبارة قد ذكرها سقراط في محاوره «جورجياس» إذ أبدى سقراط اعتذاره عن اعلان رأيه في تعريف العدالة بعد أن عاب عليه أحد المتحاورين أنه يجتمعن الآخرين ويكثر من سؤالهم فرد سقراط بالعبارة المذكورة .

إلى معلم .. على غير شاكلة من قبله من الفلاسفة الذين اهتموا بالعالم الطبيعي
واسكنهم أغفلوا الإنسان ، كانت في حاجة إلى معلم فكر لا معلم بيان على شاكلة
السوفسطائيين ، ينطق بالحكمة الأصيلة لا البلاغة الزائفة . وإذا كان هوميروس
معلم الإغريق في طور الأسطورة فإن سقراط معلم أثينا في طور الفلسفة ، لاغزو
إذن أن يشطر الفلسفة شطرين ما قبله وما بعده ، لأنه أنزل الفلسفة من السماء إلى
الأرض ومن الوجود إلى الإنسان وفقا لعبارة معبد دلفي : إعرف نفسك .

يعتبره المؤرخون الأقدمون معلم نفسه ، ولكن ذلك لا ينبغي أنه عرف مذاهب
السابقين وفلسفة انكساغوراس على وجه الخصوص فضلا عن إحسك بهم
من السوفسطائيين .

إحترف سقراط في حياته العملية حرفة أبيه ، فكان مثالا وليكنه امتهن في
التفلسف حرفة أمه التي كانت قابلة إذ كان في حوار مع المتحاورين يشير إلى أنه
يولد الأفكار من العقول كما كانت أمه تقوم فيما يتصل بالأجسام ، أو أنه يولد
الحقيقة من العقول الحوامل ، وذلك منذ اللحظة التي أشارت فيها كاهنة معبد دلفي
إنه أحكم أهل زمانه ، إذ طفق يتحرى حقيقة ذلك باحثا عن العلم أو الحكمة لدى
الشعراء والخطباء والسياسيين وأصحاب الحرف ، فكان في بحثه هذا مولدا للأفكار

معلوماتنا عن سقراط تأتي عن طريق أفلاطون وإكساتوفان ، وقد بلغ
إعجابهما به وخاصة أفلاطون حد المباغة أحيانا ، إذ يصنفه بأنه أفضل وأعدل
وأعقل من عرف ، بينما صوره أريستوفان في مسرحية السحب ، في صورة هزلية ،
غير أن ما ذكره عنه أفلاطون أقرب إلى الحقيقة ، فلقد كان سقراط في حياته العامة
مثلا أعلى للمواطن الاثيني ، كان وطنيا باسلا شارك في حربين الأولى من عام
٤٣٢ إلى عام ٤٢٩ ق. م والثانية عام ٤٢٢ ق. م فابدى شجاعة ماهرة وأبقت كلا من

القيادس واكسانوفان، كذلك كانت له مواقف مشهودة في المجلس الشعبي ومجلس
القضاة جاهر فيها بالحق حين عارض في قيادة الأسطول أمام جماهير المجلس الثائرة،
وعارض حكم الطغاة الثلاثين الذين أقامهم الأسبرطيون بعد هزيمة أثينا، ولكن
الأم من ذلك وهو ما خلد ذكره هو أنه كان يحث مواطنيه على الفضيلة ويرشدهم
إلى الخير ويستحثهم على ذلك كما تستحث النحلة الفرس على الحركة على حد تعبيره.
أما عن فاسفة سقراط فيمكن النظر إليها من أبعاد ثلاثة :

١ - شخصية المرشد : حيث الجانب العملي يطغى على الجانب النظري ، إذ
كانت شخصية سقراط أبعد أثراً في نفوس تلاميذه من دروسه النظرية ، فإذا
أضفنا أن معظم محاورات سقراط تدور حول موضوعات أخلاقية هي بطبيعتها
وثيقة الصلة بالحياة العملية اتضح ما نعنيه من ظهور مدارس سقراطية تعنى بالعمل
على حساب العلم ، فالفضيلة عند أرسطو هي الشيء الوحيد الضروري للحياة
وإن كانت المدرسة القورينائية خالفت مبادئ سقراط فإنها لم تخالفه منهجاً أي
أن يكون موضوع الفلسفة الرئيسي متصلاً بالعمل .

٢ - منهج سقراط : قد يفوق منهج الفيلسوف مذهبه ويعد مع ذلك من
أعظم الفلاسفة ، ويعد سقراط على رأس هؤلاء ، إنه لم يخلف لنا فكراً بقدر
ما قدم لنا منهجاً للفلسف قدمه في مرحلتين : مرحلة سلبية يتصنع فيها الجاهل
ويطيق الأمثلة على محاوريه مدعياً طلب العلم منهم ، وما زال في أسئلته في ترتيب
حكم تخفي سخرية لاذعة وراء سذاجة مقصودة مستخدماً كثيراً من التشبيهات
والأمثلة من الواقع المحسوس مما يضفي على الحوار صورة حية تمكن الحاضرين
من متابعة المناقشة دون أن يدع المتحاور معه فرصة أن ينصرف عن الموضوع
حتى يوقفه في المهمة والتناقض ، وهو يتبع ذلك غالباً مع ادعاء العلم والحكمة ،

ذلك جانب التكم .

وفي المرحلة الثانية وهي مرحلة إيجابية تسمى التوليد يساعد سقراط محاوره على الوصول إلى الحقيقة بنفسه ، ولا يفرض سقراط رأيه في الموضوع الذي أثاره والذي انتقد فيه رأى من يحاوره .

قيمة هذا المنهج وهو أهم ما قدمه سقراط للفلسفة أنه أول من طلب الحد الكلى بالاستقراء ، إذ يقوم العلم على دعائمين : يكتسب الحد بالاستقراء * ويركب القياس بالحد ، وقد ميز سقراط بين موضوع العقل وبين موضوع الحس وذلك بما بينه من أهمية تحديد الالفاظ تحديدا دقيقا حتى تتفق عليها العقول فيمتنع الخطأ والالتباس ، وبذلك ينبه إلى أهمية طلب ماهية الشيء (١) .

٣ - المذهب : كانت محاورات سقراط ومناقشاته تنتهى أحيانا بلا نتيجة ، إذ يرفض كل ما وصل اليه محاوره من آراء أو تعريفات ولا يقدم هو شيئا* ، وتبقى المسألة معلقة ، وربما كان ذلك من دوافع تشهير أريستوفانيس به في مسرحية السحب ، ما الذى خلفه سقراط إذن في مجال المذهب ؟ وما هى فلسفته الخاصة ؟ لانجد إلا قضايا بسيطة مثل : الفضيلة علم والريذة جهل ، أى أن الشرير إنما يقدم على الشر لجهله بالخير ولو علمه لما سلك سبيله ، بذلك وحد سقراط بين العلم والعمل أو بين المعرفة والفضيلة ، وهناك إعتراض على ذلك ، فلا ذاتية بين تفضيلة

* أى أن الوصول إلى التعريف بالحد إنما يتم بواسطة الأمثلة الجزئية ومنها إلى القاعدة الكلية أو التعريف العام الذى يشمل كل الجزئيات .

(١) يوسف كرم : تاريخ الفلسفة اليونانية ص ٥٢ - ٥٣

* الأمر الذى استثار غضب أحد المحاورين ، وكان الموضوع يتصل بتعريف العدالة فتعداه محاوره أن يقدم الإجابة بدلا من امتحانه محاوره وإحراجهم .

والمعرفة ، فقد يعلم الإنسان ولا يعمل ، أو يعمل على خلاف ما يعلم أنه حق وخير ، يقول أرسطو : جهل سقراط أن نفس الإنسان ليست مركبة من العقل وحده ، فليست كل أعمال الإنسان خاضعة للعقل ، وإنما تحكم العواطف بعض أعماله فيقع في الخطأ مع علم العقل بذلك ، قضية أخرى يشير إليها أرسطو أن سقراط هو تحديد سقراط الخير بأنه النافع ، وهو لم يحدد تحديداً دقيقة مفهومه للنفع وإن كانت الخلفية الثقافية تكشف لنا عن ارتباط الخير والجمال بالنفع ، وإن كان من المستبعد أن نعد سقراط رائد المذهب النفسي أو المذهب البرجماتي والعمل ، في مجال الأخلاق .

هكذا يتضح أن قيمة سقراط في الفلسفة تتصل بمنهجه كما أن قيمته في الحضارة الإغريقية تتصل بشخصيته ، فقد كان معلم الإغريق في مرحلة الفكر والنضج كما كان هوميروس معلمها في مرحلة الأسطورة أو الطفولة .

بقيت بعد ذلك مسألة إعدام سقراط ، وهي التي أضفت عليه تلك الحالة من القداسة في نفوس المثقفين بعامة ودارسي الفلسفة بخاصة على مر العصور ، والصورة قدمها لنا أخلص تلاميذه أفلاطون ، وهي بقدر ما تضفي من قداسة على سقراط بوصفه شهيد الكلمة وحرية الرأي بقدر ما يشير أصبح الاتهام إلى أمينا ونظامها الديمقراطي ، ولا شك أن أثينا قد أخطأت في حق نفسها * بقدر ما أجمعت في حق سقراط حين أعدته ، ولكن لا شك أيضا أن ظروفها حاطت بالمدينة

* عبر سقراط عن ذلك بقوله في محاكمته : إن كنتم تظنون أنكم بقتلي ستخلصون المدينة فانكم تخطئون ، فليس هذا هو الحل ، الأسهل والأفضل أن تدمعوا أنفسكم لا أن تمنعوني ارشادكم ، إن قتلوني آذيتم أنفسكم .

وبسقراط ما دفعها إلى هذا الجرم بالرغم من محاولتها إجتنابه والتخلص منه .

٥

أفلاطون

لاني أحب الحق وأحب أفلاطون وإكفى أحب الحق أكثر مما أحب أفلاطون
أرسطو

أول فيلسوف قدم مذهبا متكاملا جامعا جميع مباحث الفلسفة من الوجود
(الله - العالم - الانسان) إلى المعرفة ثم الأخلاق والسياسة وفلسفة الجمال ، وأول
اثنين هما أعظم فلاسفة اليونان بلا جدال ، وأبعد الفلاسفة الأوائل أثرا في
الفكر الفلاسفي قديمه ووسيطه وحديثه .

تمثل أفلاطون ثقافة عصره ، تتلذذ على سقراط ولكن عرفت فلسفة كل من
قبله ، شهد حكم الطغاة الثلاثين عقب هزيمة أثينا من إسبرطة ، بعضهم من أقربائه
وقد عرضوا عليه المشاركة في الحكم ولكنه آثر التريث ، طغوا وبغوا وصادروا

* لم يكن مجلس القضاء متحمسا لاعداد سقراط ، كان يمكنه أن يقبل الحكم بالنفي ،
ولولا سخريته من المحكمة ورفضه الامتناع عن التدريس لما صدر الحكم باعدامه ، وكان
يمكن للمدينة أن تسكت على هروبه لو كان قد قبل ذلك ، ومن ناحية أخرى وكما سبقت
الإشارة أن سخط الجماهير على سقراط ليس بسبب ما وجه إليه من تهمة : إفساد عقول الشباب
والسخرية بآلهة اليونان وإشهرته إلى اله آخر ولا بسبب من اتهمهم ممن أخرجهم في محاوراته
من أدياء العلم بقدر انفعال الجماهير بسبب الصلة التي كانت بين سقراط وبعض الطغاة الذين
فرضتهم إسبرطة على أثينا بعد هزيمة الأخيرة لمعانا في اذلالها فضلا عن تهكم سقراط من بعض
جوانب ديمقراطية أثينا ، اجتمع كل ذلك في وقت كانت النفوس مفعمة بالأسى والحزن والفضب
والسخط بسبب الهزيمة والحرب فاندفعت الجماهير بافعالاتها الممياء لتصب ذلك على معلمها
ومرشدتها في يوم أغبر من عام ٣٩٩ ق. م .

الأملاك فسخط عليهم الشعب وقامت الديمقراطية ولكنهم أعدموا أساتذته سقراط عام ٣٩٩ ق. م فتعاكس الغم والحزن وغادر أثينا إلى ميجارا التي سافر إليها بعض تلاميذ سقراط ملغنين حول أقليدس الميغاري ، مكث أفلاطون بها ثلاث سنين سافر منها إلى قورينا (في ليبيا) حيث كان أرسطوبس أحد تلاميذ سقراط قد أنشأ بها مدرسة ، سافر أفلاطون إلى مصر حيث درس على الكهنة العلوم الرياضية والمعارف التاريخية وأخذ بنصيب من الفلك كما استفاد من تعارفه على ديانة المصريين ونظام الحكم والأخلاق ، غادر مصر عقب حرب أخرى بين أثينا وأسبرطة عام ٣٩٥ ق. م كانت مصر فيها حليفة أسبرطة ، بدأ أسفاره مرة أخرى بعد الحرب إلى جنوب إيطاليا حيث المدرسة الفيثاغورية ثم إلى صقلية حيث استقدمه ملك سيراكوزة ولكنه غضب عليه لأرائه الإصلاحية فأبعده إلى جزيرة متحالفه مع أسبرطة ، فعرض في سوق الرقيق حيث اقتداه رجل عرفه في قورينا وطاد إلى أثينا عام ٣٨٧ لينشئ الأكاديمية ° وقد ظل يدرس بها أربعين عاما كما قدر لها أن تبقى تسعة قرون تدرس فيها الرياضيات والفلك والموسيقى والجدل والأخلاق والسياسة والجغرافيا والتاريخ والطب والتنجيم فضلا عن الفلسفة ، فكانت جامعة وعنت تراث اليونان من هوميروس إلى سقراط في شتى مجالات المعرفة .

أقام أفلاطون فلسفة متكاملة ذات طابع تلقيني جمع أصولها من مذاهب شتى ، من الفيثاغورية تأثر بنزعتها الدينية واعتقادا في الخلود فضلا عن اعتبار الرياضيات مدخل التفلسف وبذلك ارتبط الجانب الروحي بالجانب العقلي ، وعن بارمنيدس اقتبس فكرة ثبات الحقيقة وأبديتها ، وأن كل تغير تظهره الحوادث المتغيرات فهو محض وهم أو تخيل ، وهو وإن وافق هيراقليطس في أنه لا شيء ثابت في العالم

المحسوس فلكي يستخلص أن المعرفة الحقة لا يمكن أن تكون حسية وإنما لا بد أن تكون عقلية ومن إنكساغوراس أن ما ينظم الكون إنما هو عقل مستقل متمايز عن المادة ، ولكن سقراط هو صاحب الفضل الأكبر عليه منهجا وروحا وأخلاقا ، فلقد حوله سقراط من المتمر إلى الفاسفة ، وإن بقي له أسلوبه الأدبي الرفيع ، وهكذا صيغ في شخص أفلاطون وفكره كل روافد الفلاسفة السابقين عليه صاغ مؤلفاته في شكل حوار فلسفي ، وجعل من سقراط الشخص الرئيسي في كل محاوراته حتى تعذر فصل أفكاره عن آراء أستاذه ، ويورد أحيانا بعض القصص أو الأساطير لشرح بالرموز ما يصعب عرضه بالاستدلال كما في أسطورة الكهف .

قيمة منهج أفلاطون من الناحية الفلسفية تلخص فيها يأتي :

١ - المنهج التلفيقي من حيث مصادر أو أصول فلسفته : استطاع أفلاطون بالرغم من المصادر المتباينة لفلسفته أن يجمعها في لسان مترابط يخضع فيه المحسوس للعقول والجزئي للكل ، ويجمع بين تغير هيرقليطس وثبات بارمنيدس ويؤلف بين الوحدة والكثرة ، وطبع كل ما تلقاه بطابعه .

٢ - المنهج الجدلي من حيث عرض فلسفته : ويعد أفلاطون أول من صاغ الجدل (الديالكتيك) صياغة فلسفية محددة لإربط فيها المنهج بالمذهب حتى أصبح كالنغم بالنسبة لمن يتعذر الفصل بينهما ، فمنهج صاعد من المحسوس إلى المعقول ترقى فيه النفس من الإحساس إلى المعرفة الظنية إلى العلم الاستدلالي حتى تصل إلى العقل المحض مدفوعة في ذلك بقوة باطنة وجدل صاعد ، كذلك الأمر في التعلق بالجمال من تعلق بجسم معين إلى التعلق بجمال الأجسام ثم ترفع من العلول إلى العلة فتتعلق النفس بصفات هذه الأجسام ثم تعود إلى جمال

النفس أو الأرواح حتى تصل الى الجمال الدائم أو مثال الجمال ، كذلك يرتبط الموضوع بالمنهج في جدله النازل من المثل الى العالم المحسوس ، ومن خلال المنهج الجدلي ربط أفلاطون بين مباحث الفلسفة جميعا اذ ربط الوجود بالمعرفة كما ربط نظريته في النفس بكل من الأخلاق والسياسة .

بذلك يعد أفلاطون الرائد الأول لمجموعة من الفلاسفة اتحد لديهم المنهج بالمذهب فلم يصبح المنهج مجرد قالب لارض المذهب وانما أصبحت هناك وحدة لا تنقسم بين الجدلي وموضوعه سابقا بذلك كلا من أفلوطين قديما وهيجل وماركس حديثا بصرف النظر عن اختلاف مفهوم الجدلي لدى كل منهم .

٣ - الثنائية : أقام أفلاطون ثنائية واضحة بين عالم المثل والعالم المحسوس في مجال الوجود ، بين المعرفة العقلية والمعرفة الحسية في مجال المعرفة ، بين النفس والجسم في الإنسان ، بين اليوتوبية (المدينة الفاضلة) وما هو واقع في السياسة ، يقول زيلر : فلسفة أفلاطون لسق مثالي قائم على ثنائية واضحة بين الروح والمادة ، المثل والعالم ، النفس والجسم .

أما قيمة فلسفة أفلاطون من حيث المذهب فتتلخص فيما يلي :

١ - الميتافيزيقا : تشرح نظرية المثل الوجود بجوابه الثلاثة : الله والعالم والنفس ، وإن كانت الألوهية لديه لا تتجاوز مفهومه لمثال الخير ، كذلك الصانع لا يفيد معنى الخالق بالمفهوم الديني ، ومع ذلك فلا شك أن أفلاطون قد تجاوز به معنى الألوهية فكر الفلاسفة السابقين عليه ، كما أضفى عليها دلالة أخلاقية ، وبذلك قدم أول نظرية في الفلسفة عن العناية الإلهية ، وأدان المعتقدات الشعبية عن ارضاء الالهة بالقرابين مع تلوث النفس بالإثم .

وإذا كان أفلاطون لم يقدم مفهوما متميزا بوضوح للألوهية ، والواقع أنه

يجب ألا نتوقع ذلك إلا في الأديان السابرة وفي فلسفات قائمة عليها، فإن نظريته في النفس وأدلتها على إساطنها وخلودها لقيت مجالا أرحب في كل من الفلسفتين المسيحية والإسلامية كما أن روحانيته إذا قررن بمن قبله - بل وبكثير من بعده - قد حبيته لدى فلاسفة هاتين الفلسفتين

٢ - المذهب المثالي : يعد أفلاطون رائد المذهب المثالي * في الفلسفة ، ومذهبه في ذلك متكامل واضح المعالم ، سلب أفلاطون العالم الواقعي المحسوس كل حقيقة وجعله مجرد شبح أو خيال بينما جعل الحقيقة كلها سواء في مجال الوجود أو المعرفة في عالم تصوره أفلاطون قائما وله وجود موضوعي سابق على هذا العالم ، وأيا ما كان النقد الموجه إلى موضوعية عالم المثل فإن منطلق هذه النظرية من حيث تعذر معرفة حقيقة الأشياء الخارجية معرفة يقينية مازال له ما يبرره .

٣ - البورتويا : ربما كان تأثير أفلاطون الإلهي في الفلسفتين المسيحية والإسلامية بأشد مما له في حضارته ، فلا نجد لنظريته في الألوهية أو خلود النفس

* المذهب المثالي هو مذهب يؤكد جانب العقل أو الروح في مقابل المادة أو الجسم ، يمكن أن تعد المثالية بمعنى ما مقابلة للعادية ، بينما يؤكد المذهب المادي ما هو مسكن في حسي واقعي تؤكد المثالية ما يتجاوز المكان والجسم وما هو ميارى غائي ، يرد لفظ Idealism إلى لفظ Idea ومن ثم ترتبط المثالية بالتصورية أو بلفظ ideal فترتبط بالمثال تدور المثالية حول هذه المحاور الثلاثة : الفكرة (أو التصور) أو المثال idea - العقل mind - الروح spirit ، المثالية الموضوعية لدى أفلاطون من ناحية تبحث الوجود تقوم على أساس أن ما في الأعيان إنما يتحدد وجوده وصفاته بمشاركته بما في الأذهان القائم في عالم المثل ، من ناحية تبحث المعرفة لو لم تكن النفس عارقة بالأشياء في عالم سابق لا أمكنها معرفة الأشياء الخارجية - راجع Runes : Dictionary of philosophy 186 وراجع

تغيراً في معتقدات الاثنين ، ولم تصدع آلهة المدينة بتأثير نظرية أفلاطون ، ربما كان السوفسطائيين أثر أقوى .

ولكن مدينته الفاضلة جاءت رد فعل لما روعه من فساد أنظمة أثينا السياسية أما الدكتاتورية فقد جاءت نتيجة إزاحة طبقة التجار وأصحاب الأموال عن السلطة لطبقة الارستقراطيين التي ينتمى هو إليها ، ذلك أن حقد الأوليغركية يدفعها إلى القضاء على الطبقة العريقة في رأيه فتندفع إلى مصادرة الأملاك والقتل والنفي ، وأما الديمقراطية فقد جاءت نتيجة تملق الزعماء العامة فيوزعون الأموال ويغدرون المناصب على غير الأكفاء فتقلب الحرية إلى فوضى * وتختلط المعايير وتؤول السلطة إلى أراذل الناس ، حينئذ وحين يزداد كل شيء عن حده فإنه ينقلب إلى ضده اذ يؤدي الإفراط في الحرية إلى الاستعباد وحكومة الطغيان ، فأشد أنواع الحكومات استبداداً تنشأ من أشد أنواع الحرية تطرفاً .

أريد أن أقول ان نقطة البدء في يوتوبيا أفلاطون — كما هو الحال في كل يوتوبيا — فساد أوضاع سياسية قائمة فساداً يؤدي إلى اليأس من اصلاح الواقع فتكون نقطة البدء من المثل الأعلى لا من الواقع ، من العقل لا من التجربة ، وبذلك يكون أفلاطون متمشياً تماماً مع فلسفته المثالية : المثل حقيقة ، العالم الخارجي أشباح ، اليوتوبيا صلاح والواقع فساد .

* وتتسلل الفوضى من الأسرة ومن الدولة إلى الأفراد فيتعود الأب النزول إلى مستوى أبنائه ، ويضع الابن نفسه في مستوى أبيه فلا يستعصى منه ، ويهمل الأستاذ طلابه ويحتقر الطلاب أستاذهم ، ويضع الشاب نفسه في مستوى الشيخ فلا يستنكف أن يعارضه قولاً وعملاً ولا يتعرج الشيخ عن تقايد الشباب ويتساوى الذكور والإناث وتشيع علاقتهما ببعض وتوشك الأوضاع أن تنفجر لما تدعاه الديمقراطية من حرية باسم الديمقراطية (راجع : الجمهورية ص ٥٦٢) .

وإذا كانت اليوتوبيا تبدأ من التصور فذلك لا يعنى أنها خيال محض ، إذ اقتبس أفلاطون في جمهوريته كثيراً مما عرفه عن إسبرطة من نظام دقيق صارم وإن أدى إلى إلغاء الحرية ، ومن إعدام المشوهين من الأطفال ومن تكفل الدولة بتربية النشء ومن مساواة مطلقة بين الرجل والمرأة .

وإعجاب أفلاطون بنظام إسبرطة العسكرية قد أدى إلى التساؤل : هل كان يريد أفلاطون لموطنه أثينا أن تصبح إسبرطة أخرى ؟ هل كان أفلاطون غافلاً عن خلو إسبرطة من المواهب ومن المفكرين بسبب نظامها العسكري ؟ ولأن عمقت إسبرطة عن إنجاب فلاسفة فكيف يتصور أفلاطون أن يصبح الفلاسفة حكماً أو الحكام فلاسفة ؟ .

ترك أفلاطون علامات إستفهام أثارت عليه كتاب الديمقراطية المحدثين من أمثال كارل بوبر ولويس ألفورد ، يقول الأخير : إن عقلاً من أرجح عقول اليونان كان عاجزاً عن إدراك مصدر ما أوتي من صفات جليلة ، لقد بنى القيم التي أوجدها أبائهم وأسلافه ، لقد طمس على بصيرته حين تعدد أن يحط من قدر أثينا وحين أشاد بمزايا كريت وإسبرطة كما تمثلت في تشريعات ليكرجوس البشعة . . لقد جهل تماماً أن الفرص التي هيأتها أثينا لابنائها هي وحدها التي أتاحت النضج الكامل لمثل عقليته وعبريته حتى بالرغم من كل ما فيها من المثالب والعيوب. لقد تصور أن بلوغ الكمال لا يكون إلا بالتضحية بالفرد من أجل المدينة بل التضحية بكل مواهب الفرد وقدراته ، لقد أطلق سقراط ليتغنى بنظام مثالي لو كان قد تسنى تطبيق أو تحقيق هذا النظام لما أمكن أن يظهر رجل كسقراط ، إذ كان وفقاً لمبدأ التخصص الذى أكد عليه أن يظل سقراط نحاساً فلا يشتغل بتربية المواطنين عن طريق الحوار ، وما كانت حكمة سقراط لتجد سبيلاً إلى الانصاح فيها لرايها

أمنى حياته طبقا لفلسفة أفلاطون . وان الطاعة العمياء لا تتلاءم مع تقدم الإنسان ولا حتى مع وجوده (١) .

٤ - الفن : يعد أفلاطون أول من صاغ نظرية في فلسفة الجمال بصرف النظر عن موقفه من الفن ومن الشعر ، منطلق موقف أفلاطون من الفن من جانبين :
الأول جانب إبستمولوجي أو نظرية المعرفة : يصدد هذا الجانب يقدم أفلاطون الى الفن التقادير :

أ - يستند الفن الى منطق الخيال لا الى منطق العقل ، ومن ثم لا يرقى الفن الى مستوى العلم القائم على العقل .

ب - ان الفن قائم على التقليد ، واذا كانت الطبيعة تقليدا لعالم المثل وكان الفن تقليدا للطبيعة كان الفن تقليداً لتقليد* ومن ثم فإن الفن أدنى من العلم الطبيعي وهذا بدوره أدنى من الميتافيزيقا .

ومن ناحية أخرى اذا كانت الطبيعة صنع الله والصناعة صنع الإنسان وكان الفن تقليدا للصناعة كان فن الفنان أدنى من صنع الإنسان .

هذا نقد يتعلق بالفن من حيث صورته أو مقولاته وينبثق من مفهوم أفلاطون لنظرية المثل .

(١) لويس ممفورد : ترجمة ابراهيم نصحي المدينة على مر العصور ج١ ص ٣١٣-٣٢١

* هناك مثال السرير - صورة واحدة مطلقة لكل ما يترشح عليه الانسان .. هذا من صنع الله ، وهناك ملايين من السراير من صنع النجار كلها تشارك في مثال السرير وتقلده ثم يأتي الفنان ليقلد صنع النجار، كل تقليد فهو درجة أدنى راجع الكتاب الصادر من الجمهورية

مراجع أيضا Ronald Veasey : Man and culture pp. 15 - 81

الثاني : جانب أخلاقي : يلجأ الفن وخاصة الشعر إلى تزييف حقائق الأشياء وبين الفن والشعر صلة وثيقة ، إذ الفن شعر صامت كما أن الشعر فن متكلم ، وكلاهما يستند إلى فكرة التقاليد أو المحاكاة ، ولكن كلا من الفنان والشاعر إذ يقلدان لا يصفان الأشياء كما هي وإنما يضفي كل منهما من ذاته أو من شيطانه ليزيف حقيقة الأشياء مستنداً إلى الخداع ، وإنك إن نزعْتَ عن الشعر إبقاعه وأرزائه وقوافيه — وسائل الخداع — لما بدت لك بعد ذلك إلا معان سطحية تافهة بل ولا أخلاقية ، لقد سمعت أشعار هوميروس عقول اليونان وأفسدت ضمائرهم بما تروى عن الآلهة والابطال من أخبار الخصومات وقبيح الأفعال وبما لا تفتأ تردده من أن الرجل العادي يعمل الخير غيره وشقاء نفسه بما يرهن عزيمته الإنسان عن فعل الخير وبما يشير من شهوات .

يعمل الشعر على إثارة العواطف وشلل العقل ، يجعلنا نستحسن ولصق لما نستكره في الواقع ، ولا يعمل الشاعر بما يقول : لا يقرد الجيوش ولا يشرع القوانين وإنما يكتفي بتمجيد القواد والحكام .

وأما خداع الفنان أو المصور فإنه يبرزها مشوهة في غير نسبها الحقيقية من حيث الشكل أو المقدار ولا يخدع إلا عن بعد ولا ينخدع به إلا الجاهلون .

هكذا نظر أفلاطون إلى الفن والشعر من منظور أخلاقي سياسي فبالغ في إدانتها ، ولقد كان يعتبر الشعر كالأسطورة : طورا تجاوزت مسار الفكر البشري إلى الفلسفة ، تماما كما تجاوز الفكر الإغريقي في مرحلته الكلاسيكية مضمون أشعار هوميروس .

تعقيب : بلغ أفلاطون بالفلسفة قمة ما بلغته الحضارة الإغريقية لا ينافسه في ذلك إلا تلميذه أرسطو ، كان أثره في الفكر الإنساني بالغاً حتى وإن عالف الناس آراءه في المثل وفي السراسة وفي الفن وربما في الحب أيضا .

تبقي كلمة عن الأكاديمية ، لقد بقيت بعد وفاة أفلاطون عام ٣٤٧ ق . م أكثر من تسعة قرون إلى أن أغلقها الإمبراطور جاستنيان عام ٥٢٩ م ولكنها اختلفت عليها عدة تيارات من تيار شكى في عهد رئاسه أرسيلسوس إلى طابع التأويل الرمزي لمعتقدات يهوديه في عهد فيلون ثم اتبعت لهاشيرة جديدة في عهد إبرفلس كذلك تناوب على رئاستها رؤساء أسيويون ومصريون .

٦

أرسطو

« لا يمكنك أن تتحدث عن أرسطو بغير اسراف، لانك ستشعر انك أمام عملاق جبار ، ومع ذلك فهو مخطيء في معظم ما قال ، اذا نظرت إلى الافق الفسيح الذى جال فيه بنظراته ونظرياته لا يسمعك إلا العجب والاعجاب، ولكبك اذا نظرت إليه بعين العلم فاحصا كل نظرية على حده محقرا ما ترتب عليها من نتائج فلا يسمعك إلا أن تسدل عليه ستار الالهال، ذلك انك لن تجد كشفا واحدا من الكشوف العلمية العظيمة يمكن ان يرجع فيه الفضل إليه او ان يرد الى احد تلاميذه .

ج . هـ . لويس

نقاس عظمة المفكر بمدى أصالته من جهة وبسيادة فكره على اللاحقين عليه من جهة أخرى ، بهذا المقياس جاء أرسطو ليمثل ذروة الفكر اليونانى من جهة ولتنقضى ألفا سنة حتى يستطيع الفكر الغربى أن يتخلى عن نفوذه ويتحرر من آرائه ، بل لازالت كثير من نظرياته موضع إعتبار خاصة تلك العلوم التى لا يلقى الجهد فيها القديم كالأخلاق والسياسة ، أما آراؤه في الطبيعة أو علم النفس فلا شك أن العلم الحديث قد تجاوزها فلم يعد لها إلا قيمة تاريخية ، وإن كان ذلك لا يلغىها في نطاق الدراسات الفلسفية .

جاء أرسطو في عصر منحنى خطير * ، إذ كان المجتمع الإغريق يجهدهم تحولاً سريعاً في أنظمتهم ، نظام دولة المدينة على وشك الإنهيار والمعتقدات الدينية تضعف وتدهور ، مقدونية في شمال اليونان تقيم قوة عسكرية لتبسط نفوذها على شبه الجزيرة اليونانية وتقضي على حضارة أثينا وذلك في عهد اثنين من الطغاة : أمينياس وفيليب ، وكان ذلك يعني أن أثينا التي كانت مدرسة لكل بلاد الإغريق قد تخلصت عن مجدها إلى الأبد بعد أن تهاوت ديمقراطيتها ونظام دولة المدينة ، إذ فرضت عليها الوحدة السياسية .

كان أرسطو يمثل قوة الفكر الإغريق التي لا بد بعدها من نزول ، إذ كان ضياع نظام دولة المدينة يعني أن الحضارة الإغريقية قد فقدت أهم مقوماتها .

لم يكن خلاف أرسطو مع أفلاطون يقف عند حد ما هو معروف في الفلسفة من اختلاف التلميذ الزايع مع أستاذه ومخالفته في آرائه ليقيم نظرية أو مذهباً جديداً ، ولكنه اختلاف يرجع إلى إهتمامات أرسطو قبل التبحر بالأكاديمية ،

* لم يكن أرسطو أثينا بل ولد في اسطاغيرا عام ٣٨٤ ق. م وهي مدينة أيونية قريبة من مقدونية على بحر ايجه ، وكان نيقوماخوس والد أرسطو طبيباً للملك المقدوني امتاسي الثاني مما قربته من البلاط المقدوني ، رحل إلى أثينا في سن ١٨ سنة بعد أن توفي أبوه ودخل الأكاديمية وتفوق على كل تلاميذ أفلاطون حتى سماه العقل أو القراء لكثرة اطلاعه ، ومع اعتقاد أرسطو لأستاذه أفلاطون في حياته فيبدو أنه بقي في الأكاديمية حتى وفاة أفلاطون ، وعبارته المشهورة : اني أحب الحق وأحب أفلاطون ولكني أحب الحق أكثر مما أحب أفلاطون ، لم يستطع البقاء في أثينا ذلك ان الحزب الماوي للمقدونيين في أثينا بقيادة ديموستين بدأ يتعقبه لصلته بالبلاط المقدوني ، فقصده آسيا الصغرى حتى استقدمه فيليب امهد اليه بتثقيف ابنه الاسكندر في سن ١٣ سنة فظل معه اربع سنين ، وعاد الى اثينا بعد ان خضعت للمقدونيين عام ٣٣٥ ق م حيث الشأ اللوقيون ، وكانت حروبه على قرين صابحية الخاصة من التلاميذ ومسائية العامة ، وكان يلقي دروسه وهو يتنصلي نفسي بتابعه بالمعاني

فهو من أسرة تشغل بالطب ، وقد تجاوز أرسطو ما يقتضيه الطب من فكر على
عمل إلى إهتمام شخصي بمشاهدة أنواع النبات والحيوان ، بل يقال إن الاسكندر
قد أصدر أوامره إلى الصيادين والحراس أن يجمعوا لأرسطو كل عجيب غريب
من الكائنات الحية سواء في البر أو في البحر ، فإن من يحتقر النظر في هذه الكائنات
فأولى به أن يحتقر بنفسه (١) ، كل ذلك كان خليقا أن يجعل أرسطو مخالفا أستاذه
الذي كانت فلسفته مستمدة من خلفية رياضية نظرية لم تترك كثيراً إهتمام التليذ ولم
يقدر لها تلك الأهمية التي عقدها أفلاطون لرياضيات ، كان من الطبيعي إذن أن
يكون منحنى تفكير أرسطو واقعيا بقدر ما كان أفلاطون مثاليا ، بل كان من
المتوقع أن يكون أرسطو تجريبيا أكثر مما وجدناه ، وأن تكون فلسفته عليية هل
نحو أميل مما هي عليه لولا عاملين :

الأول : يرجعه بعض مؤرخي الفلسفة إلى تأثير أستاذه أفلاطون الذي لولاه
هل حد تعبيرهم لكان أرسطو ظالما أكثر منه فيلسوفاً (٢) .

الثاني : لم يتمكن أرسطو أن يتجاوز في كثير من جوانب تفكيره روح
الحضارة الإغريقية التي كانت تقدر العلم النظري أو العلم لذاته وتبئس من شأن
العلوم العملية أو العلم للعمل .

ليس غريبا إذن أن يكون أرسطو من الرواد الأوائل في مجال الأحياء بوجه
خاص ثم لا ينعكس ذلك على منطقته ، وإلا لكان الاستقراء لا القياس أم صور
الاستدلال لديه وأدناها من اليقين ، حقيقة لقد انعكس ذلك على تصوره لعلم
النفس وعلى تصنيفه لأنواع النفوس ، ولكنه مع ذلك اتجه بعلم النفس اتجاها

(١) ول ديورانت وترجمة محمد بدران : قصة الحضارة مجلد ٢ - ٢٠ ص ١٥٨

(٢) المرجع السابق ص ٤٩٦ وكذلك سارطون تاريخ العلم ص ٣٠ ص ١٥٩

نظريا وتبنى له منهجا جدليا لا تجريديا ، لقد شدت اهتماماته التجريدية مسار
فلسفته فأبعدته عن المنحنى الأفلاطوني ، ولكنها لم تشده بقدر كاف وإلا لأصبح
رائد التجريدية في المنطق والعلمية في الفلسفة .

يتلخص الطابع العام لمنهج أرسطو الذي إتبعه في فلسفته فيما يأتي :-

١ - أنه كافلاطون قد عالج مباحث الفلسفة جميعا على نحو متسق متكامل ،
يبدو الاتساق بين المنطق مدخل العلوم وآلتها وبين الميتافيزيقا قدة العلوم ، يبدو
المنطق حول الماهية وتدور الميتافيزيقا حول الجوهر ، يبدو الاتساق بين الطبيعة
والنفس إذ يطبق نظريته في الهول والصورة والخاصة بتفسير الجسم الطبيعي على
النفس فيجعل النفس صورة الجسم ، هناك اتساق بين الأخلاق والسياسة فالأولى
مقدمة للثانية ، تعنى الأولى بخير الفرد بوصفه انسانا وتعنى الثانية بخير الفرد
بوصفه مواطنا .

٢ - بينما تبنى أفلاطون منهج الجدل فقد اتخذ أرسطو لنفسه منها أقام فيه
من نفسه حكما بين جميع مذاهب السابقين بما في ذلك أفلاطون ويتبع أرسطو
في ذلك خطوات أربعة .

أ - أنه يحدد موضوع البحث تحديدا دقيقا إذا يقول : من الضروري أن
يبدأ العلم بالافحص عن مسأله لأن العقل إنما يبلغ الاطمئنان بعد حل الصعوبات
التي تعترضه ، والباحث الذي لا يبدأ بتحديد المشكلة كالسائر دون هدف لا
يعرف أين يتجه ، أما الذي يبدأ بمناقشة الصعوبات فهو الذي يحدد لنفسه غاية ،
وفي موطن آخر يقول بصدد تحديد الغاية : إن عملا كعمل الروما عليهم أن
يحددوا الهدف قبل أن يلقوا بالسهام .

ب - أنه يرد آراء السابقين عليه مردا نقديا إذ يمحس الحجج المتعارضة كلها

ج - أنه يسجل الصعوبات التي أعتزنت كل مذهب من المذاهب التي تناول موضوعاً واحداً وبذلك اتخذ لنفسه موقفاً أفضل وأحكم فضلاً عن أنه أتى الضوء على كل جواب المشكلة وعرف أصلح المناهج لها .

د - أنه يقيم بعد ذلك نظريته مستفيداً من كل آراء السابقين متجنباً أخطاءهم .

* يشير الدكتور محمود زيدان في كتابه مناهج البحث الفلسفي إلى منهج آخر لأرسطو ، أنه المنهج التمثيلي أو ما يسميه مفكرو الإسلام قياس الغائب على الشاهد ، وجد أرسطو الغائية متعلقة في بعض أفعال الإنسان فطبقها على الكون بالاجمال ، وجد أرسطو أن الكون الذي يحكمه العقل والغائية أكثر مقولية من كون تحكمه الصدفة السياء والضرورة التي لا عقل لها حسب تفسير الماديين والآيين ، الموجودات عند أرسطو مرتبة درجات أدناها المادة الأولى وهي مادة خالصة وأسماءها المحرك الأول وهو صورة خالصة وبينها موجودات من مادة وصورة ، والكائنات الحية مكونة من مادة وصورة وصورتها هي النفس ، النفس النباتية تهدف إلى النمو والتكاثر ، النفس الحيوانية تهدف إلى نفس أهداف النبات مضافاً إليها حياة الحس ، النفس الإنسانية تهدف إلى الحياة وفقاً للعقل كمال الإنسان ، قسم أرسطو الكون إلى ما تحت فلك القمر وهو يشمل الكائنات الحية وغير الحية ، وما فوق فلك القمر ، عالم الأفلاك متحرك عاقل ، لأن كل ما هو سماوي فهو لدى اليونان وروحاني عاقل ، تسمى الكواكب والنجوم في مداراتها إلى الإنجاء بحركتها الغائية إلى التشبه بحركتها الأولى التي هو عقل محض ، والقول بأن بعض الكائنات كالنبات يسعى إلى تحقيق غاية لا يعني أنها واعية بتصرفاتها وأهدافها وإنما مجرد أن يتميز عالم الحياة وأدناه النبات عن عالم الجهاد ، كما أن القول بالغائية لا يلغى الاستثناء والطبيعة فهناك زلازل وبراكين وحروب وبجاعات وأطفال يولدون مشوهين ولكنه استثناء لا يهدم القاعدة ، هناك غائية كذلك في سلوك الإنسان وهي الخير الأقصى المتمثل في السعادة المرادفة لديه للفضيلة والفضيلة العقلية أو النظرية أعلى من الفضيلة الحلقية أو العملية لأن الأولى تحقق كمال الإنسان وغايته ، هناك غائية كذلك في السياسة التي تهدف إلى خير المواطن وسعادته . وإذا كان أرسطو لم يتجاهل الاستثناء من صدفة هيأه كما أنه مسلم بالتفسير الآلي في عالم الجهاد وبذلك تعادى قد الآيين والماديين فإنه يمكن نقد المنهج من أساسه الميتافيزيقي : إذ ليس من الضروري أن يكون لكل كل المظاهر التي نراها .

راجع د . محمود زيدان مناهج البحث الفلسفي ص ٣٧ - ٤٨ .

نموذج لمنهجه مطبقا على العلم الطبيعي :

أولا : حدد أرسطو موضوع الفلسفة الطبيعية ، فهي تتعلق بالموجودات التي في مادة ، ويلاحظ أن كل مادي فهو متحرك : سواء بالقوة أو بالفعل ، ومن ثم فإن موضوع هذه الفلسفة الموجودات المتحركة حركة محسوسة .

ثانيا : يصنف آراء السابقين فيجدهم قد تشعبوا إلى طرائق أربعة :

- ١ - من ذهب إلى تفسير الوجود بمبدأ واحد ثابت لا يتغير وهم الأيليون
- ٢ - من ذهب إلى تفسير الوجود بمبدأ واحد متغير كطاليس (الماء) وإكسيانس (الهواء) وهيرقليطس (النار) .
- ٣ - ومنهم من ذهب إلى القول بمبادئ متعددة متناهية العدد كإبادوقليس (العناصر الأربعة) .
- ٤ - ومنهم من قال بمبادئ متعددة غير متناهية العدد وهؤلاء ينقسمون فريقين :

أ - من جعل هذه المبادئ غير متناهية العدد ولكنها متفقة جنسا كديقريطس الذي قال بالذرات .

ب - من جعل هذه المبادئ غير متناهية العدد ولكنها مختلفة كيفا مثل إكسيمندريس وإكساغوراس ، هكذا صنف أرسطو آراء من سبقه من الفلاسفة لصنيفا جدليا لا تاريخيا .

ج - ينقد أرسطو آراء الأيليين فيرى أن موقفهم بإنكار التغير والكثرة يؤدي إلى إنكار موضوع العلم الطبيعي ، وينتقد القائلين بمبدأ واحد متغير أهم لم يلاحظوا أن التغير بين الموجودات جوهرى كينى وليس عرضيا كيا ، وينتقد القائلين بمبادئ متعددة لأنهم عجزوا عن تفسير وحدة الكائن المضمون .

د- يخلص أرسطو من هذه الانتقادات إلى عدة نظريات مبتكرة لم يسبقه إليها أحد ، فانتقاده الإيليين أدى به إلى فهم الوجود على أنه يقال على أنحاء متعددة وليس على نحو واحد ، ومن هنا جاءت نظريته في المقولات التي تعد من أهم آرائه في المنطق ، ومن انتقاده الطبيعيين أقام نظرية الهيولي والصورة ليُفسر الوحدة والكثرة ، والثبات والتغير .

ثالثا : حدد أرسطو منهج العلم كما حدد موضوعه ، غاية العلم عنده بوجه عام التعرف على العلة ولكن لكل علم منهجا خاصا ، وقد كان هذا حريا به أن يكتشف علم المناهج ، وهو وإن لم يتوصل إلى ذلك فإنه يسجل له الفضل في :

١ - أنه أسس علم المنطق ، ومع كل الانتقادات التي يمكن أن توجه من المحدثين إلى منطقته فإن فرما من فروع المنطق الحديث لم يستطع أن ينسخ منطق أرسطو أي أن يكون بديلا عنه ، إذ لا غنى عن دراسة منطقته قبل دراسة أي فرع من فروع المنطق الحديث : الاستقرائي أو الرمزي .

٢ - أنه وضع تصنيفا محددًا للعلوم مقسما إياها إلى علوم نظرية وعملية محددًا منهج كل علم وموضوعه مرتبا هذه العلوم فيما بينها وفقا لمنهجها وتدرجها من المحسوس إلى المجرد بالنسبة للعلوم النظرية أو من خير الفرد إلى خير الدولة بالنسبة للعلوم العملية .

ويلاحظ في تصنيف أرسطو للعلوم أنه أقدم عليه تقريبا خاتما (أشرف - أكل - اسمي) وقد تجلّى ذلك في مظهرين :

١ - إعتباره شرف العلم من شرف موضوعه ومن ثم فإن ما بعد الطبيعة هي أشرف العلوم لسمو موضوعها من ناحية ولبعد هذا الموضوع عن التغير ، إذ التغير عنده مظهر من مظاهر القصور وهي مسألة لا يصح أن تكون موضع تسليم مطلق

ب - إعتباره المجرد أسمى من المحسوس ، فالعلم الرياضى أسمى من العلم الطبيعى لأنه أقل منه حساً وأكثر منه تجريداً ، وتقييم العلم وفقاً لموضوعه المحسوس أو المجرد مسألة لا تسلم بها ، ولكنها العقلية الإغريقية التى احتقرت العمل ، وقد كان أرسطو فى ذلك موافقاً لما مشايخه أساذه أفلاطون أكثر من أن تعكس عليه الروح العملية لأسرته التى كانت تشغل بالطلب .

يتلخص الطابع العام لفلسفة أرسطو من الناحية المذهبية فيما يأتى :

١ - فى مجال علم المنطق :

فهو مؤسس هذا العلم بلا جدال ، وإن كان قد أفاد من محاولات السابقين وبخاصة الإيليين الذين لهم الفضل فى تنبيهه إلى نظريته فى المقولات ، وإلى أفلاطون حيث أمكن لأرسطو أن يتجاوز الفسمة الثنائية لدى أساذه إلى نظريته فى التعريف بالحد .

وتبدو كتب أرسطو المنطقية مطبوعة فى موضوعاتها على نحو منطقى ابتداء من المقولات إلى العبارة (بحث فى القضايا) ومن القضايا بتشكيل الاستدلال وهو موضوع التحليلات الأولى ثم يصنف الاستدلال وفقاً لدرجة اليقين فيه ، فإن كانت مقدماته يقينية فذاك موضوع التحليلات الثنائية ، وإن كانت مقدماته ظلية فذاك موضوع المجلد ، وإن كانت مفسطة فذاك موضوع الإغاليط .

يغاب على منطق أرسطو الصوريه التى جعلته يعد القياس اكمل صور الاستدلال دون الاستقراء ، ولكن صورية منطق أرسطو ليست كاملة وذلك كانت نقطة البدء فى العصر الحديث لدى أصحاب المنطق الرمزي ، كما أن اهتمام أرسطو بالقياس دون الاستقراء كان منطلقاً لدى أصحاب المنطق الحديث كي يكملوا ما أهمله أرسطو من استقراء هو منهج العلوم التجريبية .

لقد ساد منطق أرسطو الفكر الغربي - والإسلامي إلى حد ما - قرونا طويلا ، ولا يعد أرسطو مستولا عما انتهى إليه منطق من آليه كانت من مظاهر تدهور الفكر في المصور الوسطى .

ولا يمكن الفصل بين منطق أرسطو وميتافيزيقاه ، كما لا يمكن الفصل بين مبحث الحد لديه واشتراطه في التعريف أن يكون بالجنس والفصل أو بالأحرى بالماهية وبين مبحثه في الجوهر في فلسفته الأولى * .

٢ - في مجال الميتافيزيقا (ما بعد الطبيعة) :

قسم أرسطو العلل إلى أربعة ، وجعل المحرك الأول مجردة غائية لا فاعلة فجاءت الألوهية لديه قاصرة عاجزة .

لم يتخلص أرسطو من التصور اليوناني ، أو بالأحرى التصور الشرقي البابلي عبر الفيتاغورية والأفلاطونية أن كل ما هو سماوي فهو روحاني ، ومن ثم جاء تصوره للكواكب ككائنات عاقلة كذلك جاء تصوره للشمس ضمن مجموعة الكواكب التي تدور حول الأرض ، وغنى عن البيان رفض العلم لهذه التصورات تماما كما ترفض الأديان السماوية تصوره للألوهية وقدم العالم .

قدم أرسطو تحليلات ميتافيزيقية لعدة مصطلحات كالجوهر والعلة والمكان والإيمان والخلاء والحركة ، وقد أصبحت هذه الأبحاث تشكل جزءا هاما من

* أدرك ابن تيمية ذلك ومن ثم انتقد موقف الإسلاميين الذين يقولون منطق أرسطو ويرفضون ميتافيزيقاه فنطق أرسطو يلزم عنه القول بالماهية أي بأن الأشياء تفعل بطبيعتها وفقا لمايتهادون تدخل قدرة الهية أو تسخير الهى فضلا عن أنه أى المنطق يلزم عنه الميتافيزيقيا القول بقدرة العالم .

راجع كتاب ابن تيمية الرد على المنطقيين .

مباحث الميتافيزيقا بل طغت حيناً من الدهر على كل بحث فلسفي .
لم يجد للفلاسفة التجريبيون في العصر الحديث إبتداءً من جون لوك حتى
الوضعيه المنطقية سروراً بهيوم مناصاً من بيان زيف هذه المصطلحات من أجل
التخلص من السيطرة الميتافيزيقية لأرسطو بينما اتجهت الفلسفة العلمية إلى تقديم
تعريفات تخضع لتصور العلم فتعدلت العلمية إلى القانون وأصبح لكل من الزمان
والمكان مفهوم مغاير تماماً لما تصوره أرسطو .

خلاصة القول لقد كان من المتعذر على العقلية الإغريقية مها بلغت من الشموخ
لدى أرسطو أن تقدم تصوراً واضحاً للألوهية إذ قدر لهذه العقلية أن يكون الدين
أضعف جوابها ، بل إن فلسفة أفلاطون الإلهية - وبما تنطوي عليه من تصور
للغاية الإلهية التي أمكرها أرسطو إذ العالم لديه أدنى من أن يعنى به المحرك
الأول - لا كثر بعضاً من فلسفة أرسطو بفضل ما تسربت إليها من عناصر
روحية شرقية ، ومن ثم لم تستطيع الهيات أرسطو أن تصمد أمام غزو
الأفلاطونية المحدثة - ليس في تصور المسيحيين والإسلاميين من الفلاسفة فحسب
بل حيث لبثت أفكار أفلاطون إلى أرسطو - بل غزت الأفلاطونية
اللوقيون ذاته في عهود بعض خلفائه (١) .

* على سبيل المثال المفهوم الفلكي للزمان لدى أرسطو وارتباطه بالحركة أى - حركة
الأفلاك أو الأجرام ومن ثم فلا معنى للزمان بدون الكواكب وحركتها ولما كان العالم لديه
قديمًا جاء تعريفه للزمان أنه الصورة المتحركة للازلية ، مفهوم الزمان في الطبيعة الحديثة يمد
نظريته النسبية أنه البعد الرابع له مكان .

(١) لم يصبح رؤساء اللوقيون وأعضاؤه مشائين مخلصاً منذ القرن الثاني في . م ، بل لا
بعد بطليموس وجالينوس مشائين إلا بقدر محدود . راجع : هارتون : تاريخ العلم

٣ - في مجال علم النفس :

يمكن أن يعد أرسطو مؤسس علم النفس بمفهومه الفلسفي ، وربما كان علم النفس لديه خاصة بصدد حديثه عن أقسام النفوس وخصائصها من أكثر الموضوعات التي أفاد منها أرسطو الفيلسوف من أرسطو العالم ، حقيقة إن تعريفه للنفس وثيق الارتباط بنظريته في الهوى والصورة كما أن نقده الجدليين والماديين بصدد صلة النفس بالجسم ذو طابع جدلي فلسفي ، ولكن حديثه عن كل من النفس النباتية والنفس الحيوانية بلغ من دقة الملاحظة حدا لا يمكن أن يكون معه وليد التأمل العقلي وحده ، ولا زالت لكثير من ملاحظاته وإنتقاداته للاتجاه المادى على الخصوص قيمتها ، بل لازالت نظرية أرسطو في الصلة بين النفس والجسم وترابطها والتفاعل المتبادل بينهما تفرق ما ذهب إليه بعض المحدثين الذين اتجهوا اتجاها بشريا جسميا بحثا فلم يدركوا أثر الانفعالات النفسية على الوظائف الفسيولوجية أو اتجهوا اتجاها نفسيا بحثا فغاب عنهم أثر الظواهر الفسيولوجية على سلوك الإنسان على أنه ما أن يتجاوز أرسطو مجال النفسين النامية والحاسة إلى النفس الناطقة حتى يصف أثر الخلفية التجريبية ، فلا تكاد نجد إلا تصورات متناقضية بحثه من حديث عن العقل الفاعل والعقل المنفعل . وهي تصورات لا أساس لها من الواقع والتجربة بل لا أساس لها من الاتجاه الروحاني الذي نلسه لدى أفلاطون ، ومن ثم جاءت هذه التصورات يشوبها كثير من الغموض والإلتباس خاصة بصدد مشكلات جوهرية كخلود النفس أو فناؤها بفناء الجسم *

* ونحن نشاهد في ذلك بعض فلاسفة الاسلام تردوا الى تردد وتخبط ، على سبيل المثال رأى الفارابي في خلود النفس ، تارة يميل الى خلود النفس البشرية الفاضلة دون الشقية وتارة يجعله للنفوس جميعا .

٤ - في مجال علم الاخلاق :

ترجع فلسفة الاخلاق في رأى مؤرخى الفلسفة إلى سقراط ، ولكن أرسطو هو أول من قدم دراسة فلسفية متكاملة منها ومن موضوعا عن الاخلاق ، ولقد انتقد أرسطو أستاذه أفلاطون بصدد المنهج اللازم للاخلاق ، فحديث أفلاطون عن مثال الخير أو الخير في ذاته في نظر أرسطو غير متحقق في الواقع ولا يمكن أن يصل اليه إنسان ، ومن ثم فلا يصح إتباع الجدال النازل بصدد الاخلاق أى الانتقال من المبادئ أو الاصول العامة إلى ما هو خير جزئى في عالمنا ، ولكن العكس هو الصحيح أى استقرار الواقع وملاحظة مفهوم الناس للخير والسعادة ثم الصعود منها إلى الخير الأسمى أو الخير الكلى ، يجب إذن الإبتداء بالوقائع المدونة لأن الواقع هو المحك في معرفة الخير من الشر ، يعتبر أرسطو أن ذلك هو المنهج اللازم للاخلاق باعتبارها علما عمليا * ، وبذلك قطع أرسطو كل اتصال بين الاخلاق وبين أية أصول أو مبادئ ميتافيزيقية يمكن أن تكون مؤثرة في سلوك الإنسان كالإيمان بالعناية الإلهية وخلود النفس وما يلزم عن ذلك من ثواب أو عقاب .

هناك عدة ملاحظات على هذا المنهج :

١ - أنه مع نقد أرسطو العنيف لأستاذه أفلاطون بصدد مثال الخير أو الخير في ذاته وبصدد اقحام أفلاطون في رأيه المسائل الميتافيزيقية في موضوعات الاخلاق ، فإن أرسطو نفسه لم يستطع أن يتحرر بما انتقد أفلاطون عليه ، فهو

* يقول أرسطو : لو سلمنا بالخير مثلاً مفارقاً كان من الواضح أن الإنسان لا يستطيع أن يحفظه ولا أن يحصل عليه ؛ ونحن إنما نبحث عن الخير الذى يمكن تحقيقه واكتسابه ، اذ ما الذى يعود على النساج أو التجار من معرفة الخير بالذات ؛ وهل كان الطبيب أو القائد يصبحان أفضل لو أن كلا منهما عرف مثال الخير ؟

يعتقد أن السعادة نعمة من الآلهة وأن من السعادة أن نرضيهم إذ الحكيم محسوب من الآلهة ويلزم عن هذا أنه أسعد الناس (١) .

٢ - أن أرسطر كان معبراً في فصله بين الميتافيزيقا والأخلاق أحسن تعبير عن الروح اليونانية ، إذ لا صلة بين الأخلاق والدين لدى معظم الإغريق ، كيف وأهلهم نفسها لا ترعى قيم الأخلاق .

٣ - بالرغم من أن الأخلاق من أكثر مباحث الفلسفة مشكلات وإختلاف آراء وتعدد نظريات ، ربما لا يزيد عليها في ذلك غير الميتافيزيقا - فإن المسار العام للأخلاق سواء لدى القدامى أو المحدثين قد شايح رأى أرسطر وجانب إتجاه أفلاطون إذ لم يجد معظم فلاسفة الأخلاق مسوغاً لربط الأخلاق بالميتافيزيقا أو الدين

٤ - أنه ترتب على ذلك عدة تناقضات في صميم فلسفة الأخلاق ، فهي من جهة علم عملي وهذا صحيح ولكن لا تتوقع من جهة أخرى أن يصبح من درس فلسفة الأخلاق أو حتى تخصص فيها أفضل خلقاً بعدها عما كان قبلها ، في هذا المعنى أجاب هيرم حين سئل عن ضعف أثر كتابه في الأخلاق في سلوك الإنسان : إننا فلاسفة يبحث في الأخلاق وليس من مهمتنا أن نبحث على مكارم الأخلاق فذلك شأن الوعاظ من الغريب أن أدرك أرسطر ذلك التناقض بين كون الأخلاق علماً عملياً وبين أنها لا تؤدي إلى عمل ، إذ يهيم في نهاية كتابه في لوعة تم عن المارادة والأسف : (لو كانت الكتب والخطب وحدها تكفي لردنا أخياراً لكات مطلب الناس جميعاً) ، ولكنه لم يدرك أن ذلك راجع إلى الميتافيزيقا أو أصول الاعتقاد التي تجاهلها ، إذ ما من شيء يحرك الإرادة البشرية التي بدورها تؤثر في السلوك مثل الاعتقاد .

هـ - تعتبر فلسفة أرسطو الأخلاقية من وجهة نظر الرجل المادي ، أو المتوسط ، لا لأنه جعل الفضيلة وسطاً عدلاً بين وذيلتين فذلك حق ، وإنما لأنه حاول أن يجد توازناً بين الخيرات المادية الخارجية وبين الخيرات الداخلية النفسية ، فلا يكون الرجل سعيداً بدون تحقق الصحة أو المال أو الاسره السعيدة هذا من جهة ، ومن جهة أخرى وحد أرسطو بين الفضيلة والسعادة وجعلهما مترادفين مع أنه لا ذاتية بين الفضيلة والسعادة بل أنها كثيراً ما يتعارضان ، ولكن أرسطو أراد أن يقدم فلسفة أخلاقية تصلح لأغلبية البشر الذين يفتقرون عند حد متوسط من الأخلاق لا يتجاوزونه إلى فدائية ، سقراط ولا يهبطون إلى درك ابتذال ، أرسطوس . ومن هنا استمدت فلسفة أرسطو الأخلاقية قيمتها .

هـ - في مجال السياسة :

من الطبيعي أن يقدم أرسطو نظرية واضحة خصبة في السياسة ، إذ لم تعرف حضارة أخرى النشاط السياسي الذي عرفته حضارة الإغريق ، فعرف أرسطو أنظمة السياسة بكافة أشكالها من حكم الفرد إلى حكم الديمقراطية ومن الأرستقراطية إلى حكم طبقة التجار ، ومن شخصيات مستتيرة إلى زعماء ديماجوجيين ، لقد درس أرسطو ١٥٨ دستوراً سياسياً لأنظمة المدن اليونانية وكتب عنها لا غرو أن تصبح لأراء أرسطو السياسية قيمتها إلى اليوم .^٥

والسياسة عند أرسطو إمتداد الأخلاق أو أن الأخلاق مقدمة للسياسة ، وبذلك أراد أن يخضع السياسة لقيم الأخلاق ، وهو أمر بلا شك يحمد عليه خاصة إذا قارناه بكتاب محدثين فرقوا بين أخلاق الفرد وأخلاق الدولة

• يقول جورج سارتوت : لم يظهر كتاب في السياسة يشار إليه حتى النصر الحديث

واستباحوا الدولة امداد قيم الاخلاق باسم مصلحة الدولة ابتداء بمكافيل وانتهاء
بما ينك مؤرخ النازية ولا زالت الايام حبالى !

والسياسة عند أرسطو واقعية إذا قورنت بيوتوية أفلاطون فليس لديه
من نظام مثالى مطلق ، وإنما يتقرر صلاح الحكومة وفقا لطبيعة الشعب ، بل لقد
أخذ على أفلاطون أنه توم شكلا واحدا ثابتا لكل المجتمعات فى كل الظروف .
والسياسة عند أرسطو واقعية لأنها لا تبدأ كما هو الحال لدى أفلاطون من تصور محض
وإنما استخلصها أرسطو من صميم العلاقات القائمة بين أفراد المجتمع فى الأسرة
مثلا يحدد أرسطو لكل فرد فيها دوره الذى ينبغى ألا يحيد عنه مراعىا طبيعة كل
من الرجل والمرأة ، بين الأب والإبن ثم بين السيد والعبد ، حقيقة إنه أسرف فى
تصور الطبيعة النوعية لكل جنس حتى بدت نظريته عنصرية خاصة حين تصور
العبيد آلات حية وحين تصور البرابرة أدنى من الإغريق ، ولكنه بصدد العبيد
بالذات كان فى ذلك معبرا عن روح عصر حضارته ، ومع ذلك فلم يفرض أرسطو
— كما فعل أفلاطون — نظاما لتربية عناقدا للطبيعة البشرية ، فخطأ أرسطو فى
أنه تصور الطبيعة البشرية للعبيد أو لبرابرة على النحو الذى تصوره لا أنه عرف
الطبيعة البشرية التى تقوم على المساواة وتقتضيها ثم أراد أن يخالفها ويفرض عليها
نظاما وضعيا مصطنعا ، فالقاعدة العامة لديه سليمة وهو أن صلاح النظام يتوقف
على استجابته لأحكام الطبيعة البشرية ، فى ضوء ذلك اعتبر المبادلة أو المقايضة
نظاما طبيعيا بينما اعتبر النقد وسيلة مصطنعة ثم حذر أن تنقلب الوسيلة إلى غاية ،
وإذا كان النقد أداة مصطنعة للتبادل وليس مصدر إنتاج فإنه اعتبر الربا نظاما غير
طبيعى لأنه مولود غير شرعى لأب عقيم هو المال .

الأسرة نظام طبيعى ومن ثم فإن إلغاء أفلاطون لوظيفة الأسرة إذ تكفل
الدولة بتربية الاطفال هو نظام معارض للطبيعة وعبارته الشهيرة بصدد تساوى

الأبناء إذ تبنواهم الدولة جميعاً : ان ابن الجميع ليس ابناً لأحد ، الملكية نظام طبيعي ومحاولة أفلاطون حرمان طبقة الحراس من التملك شيء غير طبيعي ، الدولة كذلك نظام طبيعي وليس عقداً متعارفاً بين حاكم ومحكومين يمكن تصور الغائه أو عدم وجوده ، فمقياس الصلاح في أنظمة المجتمع والسياسة في مسابقة الطبيعة البشرية لا في إملاء نظام مصطنع يتصور اليوتوقري أنه يقوم به ما هو معوج .

والسياسة عند أرسطو تحكمها قيم الاخلاق ، لا لأن السياسة إمتداد للاخلاق فحسب أو لأنه لم يفرق بين أخلاق الفرد وأخلاقيات الدولة فقط وإنما لأنه تبنى نظرية « الوسط العدل » الأخلاقية بصدد السياسة ، أنه إن كان لا بد من تحديد أصلح نظام فإنه حكومة الطبقة الوسطى لأنها تحول دون غوغائية الديمقراطية واستبداد الارستقراطية . أو الحكم الفردي .

هكذا نجد لأرسطو آراء مازالت لها قيمتها بل وربما تجاوزت آراء كثير من المحدثين من حيث قيمتها ، لولا بعض زلات أخذت عليه إذا لم يتجاوز العقلية الاغريقية سواء بصدد الرق أو بصدد احتقار العمل اليدوي وازدراءه الأجر على العمل يدوياً كان أم عقلياً .

• كانت نظرة أرسطو الى فكرة الاجر ارستقراطية ، وصم السوفسطائيين لانهم يتناولون الاجر بأنهم بائعو سلع عقلية وكان يرى أن العمل طلباً لمدى يحرم صاحبه من حصة الحكم .

الفصل الخامس

المظهر الثاني : التاريخ

لأعرف نفسك ولكي تعرف نفسك لأعرف التاريخ
أوجست كرونت

التاريخ * ... مثله في ذلك مثل الفلسفة - من مظاهر الفكر التي كان للاغريق فضل السبق إليها * ذلك أن ظروف نشأة الفلسفة هي نفسها التي أدت إلى ظهور فن كتابة التاريخ . فخل من الفلسفة والتاريخ نتاج تنزعة إنسانية ، والإهتمام بالإنسان لا يعد مقصوراً على الحاضر فحسب وإنما على الماضي كذلك ، ليس مصادفة إذن أن تظهر الفلسفة والتاريخ في قرن واحد ، إنه القرن السادس قبل الميلاد ، بل أن يكون ظهور طاليس في نفس المدينة التي نشأ منها هيكتايوس Hecataeus ، إنها مدينة ماعية ، وليس غريباً كذلك أن يزدهر فن تدوين التاريخ على يد أحد تلاميذ السوفسطائية - وأعني به ثيوكديدس - مادام الإنسان محور التفكير والإهتمام .

ويفسار عادة إلى هيرودوت (٤٨٤ - ٤٢٦ ق . م تقريباً) على أنه أبو التاريخ *** ، أما حصيلة التاريخية التي مكنته من تدوين الصراع بين الفرس واليونان والذي يمثل في حقيقته أول صراع بين الشرق والغرب فتزجج في بعضها

* التاريخ بدون حمزة History ولفظ Historia يرجع إلى أصل يوناني ، التاريخ بألف مهموزة Historiography يعني كتابة التاريخ أو تسجيله وتدوينه .
** تعد بعض أسفار التوراة (أسفار موسى الخمسة - يشوع - صموئيل) التي ترجع إلى القرن التاسع قبل الميلاد أول تسجيل تاريخي غير أنها مجرد قصص ديني .
*** شهنشرون هو من أطلق هذا الاسم على هيرودوت .

إلى أسفاره الكثيرة ، إذ زار مصر فضلا عن مناطق كثيرة من الإمبراطورية
الفارسية وبلاد الإغريق ، ومن ثم فلم يكن تاريخه مقصوراً على الجوانب السياسية
أو العسكرية وإنما جاء شاملاً أعادات الشعوب وعباداتها ولغاتها وطرائق حياتها ،
بل إن ما سجله عما شاهده في مناطق من كل من فارس وشمال البحر الأسود ومصر
يعد أول وثائق سجلها أجنبي لتلك البلاد ، فهو ليس « أبو التاريخ » ، فحسب بل
أنه أبو « الأثنو جرافيا » ، كذلك ، إذ سجل نتيجة ملاحظة دقيقة لاختلاف طرائق
الحياة وأسلوب التفكير لدى كل من الشرق والغرب. ومع أنه كان يسجل أحداث
الصراع بطبيعة الحال من وجهة نظر اغريقية إلا أنه كان إلى حد ما محايداً
وموضوعياً إلى حد أن اتهمه بلوتارك بأنه يميل إلى البرابرة .

ولا نتوقع من هيرودوت أن يتجاوز تفكير عصره فيسجل الأحداث كعالم
متحرر من الآراء الخرافية والغبية المنتشرة بين معاصريه ، بل أنه يتعذر في هذه
المرحلة المبكرة من التاريخ أن يتحرر المؤرخ بما هو محبب لدى طامة الناس من
القصص وما فيها من غرائب ترضى الخيال ، ومن ثم فقد جاء في رواياته مصداقاً
حيث كان ينبغي أن يكون لا قدماً بينما كان شا كاً حيث كان ينبغي أن يكون
مصداقاً (١) . كذلك جاء تفكيره موافقاً عصره من إيمان بتسلط القدر على مصائر

1 — Gomperz : Greek Thinkers Vol. 1 p. 507

ومما يذكر في ذلك أنه صدق الناس في وجود حيات ذات أجنحة في بعض الصحارى ومن
فهل أكبر من الثعالب وأن تطفة الزنحى أو الحبشى سوداء ! بينما لم يصدق أن الليل يصل إلى
سنة شهور معصلة في المناطق الشمالية ، ومع ذلك فقد كان يحكم على أحيانا فيشك في بعض
معتقدات الاغريق أو يرى أن آله الأولمب من وضع هوميروس وهيرودس كما كان يعرض أحيانا
التفسيرات الواقعية المعقولة إلى جانب التعليقات الخفية الخرافية راجع قصة الحفارة مجلد ٢

الناس سواء ما يصيبهم من خير أو ما ينزل عليهم من شر دون سبب مفهوم إلا
تقلبات المخطوط التي ليس للالسان عنها من مفر،
على أنه ان كان لهيرودوث اخطاء منهجية يصدد تصوره لكتابة التاريخ فإن
له مائرتين :

- ١- أنه كان ينتقل من مجرد الوصف إلى التعليل * بل إنه حاول ان يتجاوز
تسجيل احداث الصراع بين الشرق والغرب ممثلا بين الفرس والإغريق إلى تهمري
أسباب هذا الصراع من اختلاف في اسلوب حياة وتفكير كل من الشعبين .
- ٢- أنه لم يجعل التاريخ مقصوراً على الوقائع السياسية وإنما تجاوزها الى
الجانب الجغرافي من التاريخ ، وان اضطره ذلك الى ان يعرض لفترة زمنية
ولشعوب ممتدة الى أكثر مما يتطلبها البحث التاريخي الدقيق ، ومن ثم جاءت
اخطاؤه في وصف طبائع الشعوب اقل من اخطائه في التاريخ .

وبعد ثيوكيديدس Thucydides (٤٧١ - ٤٠٧ ق . م) ثاني اثنين من اعظم
مؤرخي الإغريق ، اذ سجل وقائع الحرب البيلوبونيزية (٤٣١ - ٤٠٤ ق . م)
بين أثينا واسبرطة ، وهي الحرب التي اشتركت فيها معظم المدن الاغريقية حتى
كانت بمثابة حرب اهلية شاملة ، ولما كان ميدان الصراع بينها محصورا فقد جاء
عرضه أكثر دقة من هيرودوث ** ، غير ان اتساع المدينتين الى حضارة

* استعمل كتابه بهذه العبارة : هذا عرض لتاريخ هيرودوت الميكروني بقصد به ألا
يعبر الزمان ما قام به الهلينيون والبرابرة من أعمال مجيدة عجيبة ويقصد به بنوع خاص ألا
تفسى الأسباب التي من أجلها شنوا الحرب بعضهم على بعض .

** يقول ثيوكيديدس في مقدمة كتابه : أنه لم يفسح بالحقيقة من أجل الطرافة أو
التشويق .. وأنه اعتمد على أصح المعلومات .. ووصل الى نتائج غاية في الدقة .. وأن فقد
كتابه الطرافة والمثمة بسبب خلوه من القصص الخيالية المثمة للمواطن فإله لنا رأى ***

واحدة وأن يختلف نظم حكم كل منها جعل ثيو كيديدس لا يهتم بالجانب الحضارى وإنما مجرد سير المعارك وما يتصل بها من جوارب سياسية ، ذلك أن قصر الفترة الزمنية لسييا - سبع وعشرون سنة - وضيق الرقعة المكابية قد مكناه من تسجيل عميق للعامل السياسى ومصالح المدن والقوى الخارجية التى تدخلت فى الحرب ومن ثم استطاع أن يحيط بهظم الظروف المحيطة بنشوب الحرب .

كان ثيو كيديدس أقرب إلى روح المؤرخ الحديث من هيرودوت بتحرره من سرد القصص وتشككه فى الغيبيات وسخريته من النبوءات والعرافات حتى جاء عرضه علينا فى غير جناف ، إذ استطاع أن يعرض عن الخيال دقة تصوير الوقائع وما فيه من آمى ، وبذلك استبقى عنصر التدقيق بعد أن استغنى بالحقيقة المجردة الخالدة على مدى العصور ، وليس هناك ما هو أكثر حيوية من ذكر الحقيقة . وبذلك لم يكن مجرد راوية وإنما يعد مبتكر التاريخ النقدى ، لقد أراد بروح العالم وبصيرة الفنان أن يسجل السبب الحقيقى للحرب مستبعدا تدخل قوى غيبته مسجلا مسار التاريخ من خلال قوة الإلسان وضعفه .

وتليد السوفسطائيين قد أفاد من تعليمهم تقديم مادة تاريخية فيما وجهت نظر الفريقين المتحاربين ، إذ الحقيقة فى التاريخ لا تقتضى الدجماطيقية المذهبية وإنما تنكافأ الأداة ما دام الصراج قائما ، فبيما هو أثبت فقد قدم وجهة نظر إسبرطة فى الصراج فى غير مسخ ولا تفويه ، كذلك كان يقدم الآراء المتعارضة فى مناقشات

== الباحثون الذين يرغبون فى الوصول إلى حقائق الماضى الصحيحة ليسعينوا بما على تفسير حوادث المستقبل التى تشبه بلا شك حوادث الماضى ان لم تكن صورة مطابقة لها ، لذا رأى الباحثون أن فى ذلك فائدة لهم فإنى أراضى بذلك ، فلم أكب كتابى ليكون القوم يمتفق لها الناس ويستعنونها بفتح لحظات وإنما كسبته ليكون ملكا لكل العصور .

المجلس الشعبي في أثينا ، وبينما هو معجب ببركليس كشخصية مستهبة فإنه لم يتعامل على الأعماء المهرجين من أمثال كابون ، ولم يتذعن سرده الرأي وضده إلا نادراً وذلك حين عرض لخطب ثلاثة أبركاس (الحق على حرب إسبرطة - الدفاع عن سياسته بعد انتشار الوباء - الخطة الجماهيرية) وبثجلى حياده حين يصف خصائص الديمقراطية الإلينية إذا فورت بأحكام لا شديداً في إسبرطة . وورثت معالم السوفسطائيين يرى في التاريخ مظهراً لتمجيد البطولية وأن الحق هو القوة ، تلك القوة الممثلة في أبطال التاريخ الذين يتحكمون في مساره ومن ثم جاء اهتمامه بتاريخ الرجال لا بتسجيل مظاهر الحضارة .

واقدر تأثر بهر بلاغة السوفسطائيين كذلك حين جعل من شخصياته في خطبهم أفصح الناس كما لو كانوا جميعاً قد درسوا فن الخطابة لدى جورجياس لا يفرق في ذلك بين إسبرطي لا يعرف إلا لغة الحرب وبين أثيني تعلم على أيدي السوفسطائيين (١) .

ولقد قارن سارتون (٢) بين كل من هيروdot وثيروكيديدس ، فن الناحية الرومانية جاء الأول ، فلا عصر الملاحم متأراً بهوميروس مع أنه جاء في نهاية ذلك العصر ، ومع أنه لا يفصله عن ثيروكيديدس إلا عشرون عاماً الذي جاء ليكمل نهاية عصر ازدهار حضارة الإغريق ، ومن الناحية المكابية جاء هيروdot من تخوم الهيلينية فجاء نصف شرقى في تفكيره وتصويره بينما جاء الثاني من أثينا صميم الهيلينية - فقد كان هيروdot محباً للجبابرة والغرائب بينما كان ثيروكيديدس واقعياً ، وثقافة هيروdot من رحلانه بينما شكل أساندة الخطابة والبيان والمسرح ثقافة تلميذ السوفسطائيين ، لقد سجل هيروdot التاريخ كما تسجلها الملاحم بينما انطق ثيروكيديدس حوادث التاريخ كما يطق كتاب التراجيديات شخصيات الممثلين .

(١) ول ديورانت : قصة الحضارة

(٢) سارتون : تاريخ العلم - ص ٢٠١ - ١٩٦ - ١٩٨

الفصل السادس عشر

المظهر الثالث : المسرح

« يتعلم الإنسان الحكمة في مدرسة الاحزان »

الكورس في مأساة أوريبست لاستيغوس

المسرح بدوره بما أنفردت به العقلية الإغريقية ، وإذا كانت الفلسفة قد قامت لتعرض قصور أديان اليونان بصدد تقديم حلول تشبع تطلع الإنسان نحو معرفة أسرار الوجود والحياة ، فإن الفلسفة لا تكفي لتسد فراغ الدين ، لأن الفلسفة الخاصة فضلا عن أن مهمتها نظرية تأملية وايدست عملية تهذيبية ، ومن ثم ظهر المسرح المأساوي ليكمل مهمة الفلسفة في تدريض قصور أديان اليونان ، لا غرو إذن أن يصدر تشريع أثيني منذ عام ٤٣٠ ق . م . بمنح إمانة لمشاهدي المسرحيات تمكينا للعامة من حضورها من جهة ، ولأنهم لم تكن تعد ترفا وإنما لأنها تصقل الشعور وتهذب الوجدان وأن مهمتها على حد تعبير أرسطو هو تركيبة النفس وتطهيرها من جهة أخرى ، وغنى عن البيان أن هذه المهمة في حضارات الشرق كانت موكولة للأديان .

١ - التراجيديات : لغات الفلسفة حين تجاوزت العقلية اليونانية مرحلة الأسطورة إلى الفكر ، أما بداية المسرح فقد كان في منشئه جزءا من مهرجان الربيع حيث كان المختون يقدمون الهدى قربانا للاله ديونيسيوس - إله الخمر والخصوبة - ثم تطور إلى مسرح مأساوي أو تراجيديا حيث أصبحت الموضوعات غاية في الجدة

والحق بعد أن كانت دراما سائيرية * تطوى على إسفاف وإبدال ** ولقد كانت المأساة إبان ازدهار المسرح مقبسة من الملاحم والفولكلور الشائع *** ولكنها لا تعالجه على نحو هوميرو غيبي وإنما على نحو يثير في المهاجد التأمل والتفكير في صميم مشكلات النظام الكوني وحياة الإنسان : علاقة الإنسان بالقوى المسيطرة على الكون ، وعلاقة ذلك كله بالقدر ، وكان ذلك كله يأتى على لسان الكورس أو متضمنا في نص التراجيديا .

وكانت تقام مسابقات جديدة كل عام يسهم فيها مائتين وثمانين من المنشدين والراقصين ، وكل مسابقة في المسرحيات الفكاهية - أو الكوميديا - تتطلب ست عشرة مسرحية جديدة ومائة وأربعين من الممثلين والراقصين ، ويذكر فيرجيسون أنه في خلال قرن واحد كتب وعرض على المسرح في أثينا ألفان من نخبة المسرحيات على حين أنه قدمت ستة آلاف قطعة موسيقية ، وكان على ألفين من منشدي أثينا أن يستظفروا كلمات الأغاني والأناشيد الجماعية في المسرحيات وأن

* دراما سائيرية Satyric Drama نسبة إلى سائير Satyr وهو القيس أو الجدى رمز القوة الجنسية في طقوس اله الخصب ديونيسوس .

** حول نشأة الترجيديا اليونانية راجع بحث زيجل عن التراجيديا في دائرة المعارف الكلاسيكية وراجع أيضا د . لويس عوض في نصوص النقد الأدبي (اليونان) ص ٣٠٠ . ٣١٠ .

*** « استمد المسرح أصوله من الطقوس الدينية حيث كان يوضع تمثال للاله ديونيسوس ويضع أمامه بتيس يقطع لوبا واله الخمر في نشوته ، وكانت دار التمثيل تعد كالمعبد في قداساتها وكان ذلك يجري احتفالا بالاله ديونيسوس وفيه يمثل عذاب الإله وموته ثم استبدل به عذاب بطل من أبطال الأساطير من أجل قيمة ما ومن هنا جاءت عبارة أرسطو ان هدف المسرح هو تزكية النفس أى تطهيرها من الشرور بتمثيل عذاب الإله أو البطل وموته .. ثم تجاوز هذه الموضوعات إلى غيرها راجع Murray : Greek Literature p. 212

وراجع أيضا : دبل ديورات : قصة الحضارة مجلد ١ ج ١ ص ٤٢٠

يشدوبوا على الموسيقى وتشكيلات الرقص ، وفي ذلك كله تدريب الذوق الفني من أرفع طراز (١) .

ولقد كان المسرح معبراً تماماً عن طبيعة الروح الإغريقية التي لا تجد حرجاً في تقديم الآلهة في صورة مهزوزة ، وإستعداد المسرح مادته من مآسى الحروب ، فليس كالحرب مادة للمأساة ، ومن ثم إقتبس من ملاحم هوميروس فضلاً عن أنه بلغ أوجه عقب إنتصار أثينا على الفرس .

والمرجح بعد ذلك تعبير عن الروح الإغريقية في نزعتها الإنسابية - أى أن يكون الإنسان ومشكلاته محور الموضوع ، إذ الإنسان هو موضوع المأساة ، تتبعه الأقدار وهو يحاول أن يفلت منها ليؤكد إرادته ، وإذا لم يقدر على دفع الأقدار فإنه إن أخطأ فقد بلغ من النبل مرتبة أسمى من القوة الغاشمة للأقدار التي تدفعه دفعاً إلى الخطيئة ثم تعمل على التقصاص والانتقام منه ، يعمل القدر على هدم سعادة الإنسان ومن ثم فليس في الحياة من أمان ، يفتشد الكوروس في مسرحية أوديب عبارة كانت لدى الإغريق مثلاً يجرى على ألسنتهم : لا تقل على الإنسان ما إنه سعيد مادام على قيد الحياة ! عقوبة لا تدرك فضلاً عن أنه تؤمن بشيء اسمه العناية الإلهية .

بعد أسخيلوس : أبو المسرح المأساوى ، ألف أول مسرحية له عام ٤٩٩

(١) لويس ممفورد : المدينة على مر العصور ص ٣٠٢

* تصوير تعدد الآلهة ، والصورة المهزوزة عن الآلهة التي تعرض في المسرحيات فضلاً عن هذه الصورة القائمة عن القوة الغاشمة لفدرك كل هذه العوامل دعت إلى إعراض الفكر الإسلامى عن المسرح اليونانى .

* أسخيلوس Aeschylus (٥٢٤ - ٤٥٦ ق . م) من بلدة إليوس Eleusis

بالطوس الدينية المليئة بالأسرار ، فاز بالهاترة عن مسرحيته الضارعات ، سبقه من شعراء

ق. م وهو في السادسة والعشرين، مال أول جائزة في المسابقات في عيد ديوسيريس
أو عيد الربيع - عام ٤٨٤ وظل سيد المسرح بلا منازع حتى انتزع منه
سوفوكليس الجائزة عام ٤٦٨ ق. م وظل يكتب للمسرح حتى وفاته .

ألف أسخيلوس تسعين مسرحية لم يبق منها إلا سبع : الضارحات - الفرس -
سبعة ضد طيبة . بروميثوس * في الأغلال - ثم ثلاثيته مأساة أوريبست :
أجما عنون - حاملات القرايين - الصافحات وتعد هذه الثلاثية ذروة أعماله إذ أنه
جعل لهذه المسرحيات الثلاثة موضوعاً واحداً وبطلاً واحداً في مراحل أو حلقات
ثلاثة تبلغ من قوة الحبكة كأنها مسرحية واحدة من ثلاثة فصول .

المسرح يثيبس **Thesdis** ، أضاف أسخيلوس إلى الكورس أوجوقة الممثلين ممثلان
بعد أن كان واحداً ومن ثم ظهر قالب الحوار أو الديالوج ، وبذلك تحولت المأساة من مجرد
أناشيد إلى دراما فيها حوار وفيها حبكة فنية وتتأزم المواقف والصراع وبذلك بلغت
المسرحيات مرحلة النضج : كذلك أدخل نظام الديكور أو رسم المشاهد على خشبة المسرح
* تمثل في هذه المسرحية تصور الاغريق للآلهة ، فبروميثوس إله النار قيده زيوس
إلى صخرة لأنه علم الإنسان النار ، ويتحدى هو زيوس لاذ أنه علم الإنسان من أجل ارتقائه
ولا يجد بروميثوس وسيلة لخلصها نفسه ، ويتمجب سائر الآلهة : هل الإنسان جدير بأن
يعذب من أجله إله ويصلب دون أن يموت ؟ الإنسان لذن هو المحور الذي تدور حى الآلهة
في فلك مشكلاته ومن أجله تعذب ، يكافح إله من أجل ارتقائه ويتحدى ل سبيل ذلك ارادة
رب الارباب الذى كذب العذاب على الإنسان وعلى من يسمى أن يخلص الإنسان حتى لو كان
لهما مثل ١١

** تدور هذه المسرحية بدورها حول الإنسان ، لأنه أوريبست الإنسان النبيل الذى
يوجد نفسه مكروها على ارتكاب أبشع جريمة قتل ، ألا وهى قتل أمه لأنها قتل أباه وعشت
غيره ، والأم قد قتل زوجها أجما مجنون لأنه بدوره قد قتل ابنته فانتقم الأم منه ، ويظل
أوريبست ممزقا بين آلهة الانتقام وبين الصافحات أو راجيات العقو **Eumenides** ، وتعد
الحبكة العليا لها كمة أوريبست وتتساوى الاصوات فتدخل الربة أتيئا بمكنها فتغلب جانب
العفو وتهدأ نائرة ربات الانتقام وليمان أن نظاما جديدا قائما على العقو قد ولد منذ ذلك اليوم .

وأسخيلوس قد طور التراجيديا من حيث المضمون كما طورها من حيث الشكل ، ولا تستمد المسرحية . قيمتها من أحداث مثيرة أو من إجابة التمثيل فحسب وإنما من مغزى الأحداث أو تلك الفلسفة الكامنة وراء حركات الممثلين وغناء الممثلين ، وقد تذكر هذه الفلسفة على السنة الكورس تفسيراً لوقائع المأساة وتوضيحاً لما هو متضمن في أحداثها ، وهي بذلك لا تثير الانفعال من صميم المأساة فحسب ولكنها تدعو إلى التأمل والتفكير في مشكلة الإنسان ، هكذا يمزج في مسرحياته الفلسفة بالتمتع والمأساة بالموسيقى والغناء (١) .

بلغ سوفوكليس (٤٩٦ - ٤٠٦ ق م) بالتراجيديا الذروة وقد انتزع الجائزة من أسخيلوس عام ٤٦٨ ق م ، وقد كتب في حياته أكثر من مائة وعشرين مسرحية ، نال الجائزة ٢٤ مرة وبقي سيد المسرح الاغريقي ثلاثين عاماً وإن كان سيده على الإطلاق ، وقد بقيت من مسرحياته سبعة : المرأة أجاكس ، مأساة أوديب وهي ثلاثية : أوديب الملك - أوديب في كولون - أنتيجوني ، جو كستا - الكترا ، من الناحية الفنية زاد عدد الممثلين إلى ثلاثة ، وتوارت إلى حد ما أهمية الكورس أو الممثلين ، اذ لم تعد عنده ضرورة لشرح المشكلة أو الموضوع إلا بالقدر الذي لا يمكن أن يستخلصه المشاهد ، وهو إن استخدمه في دور رئيسي فإنما ليبلغ بالمأساة حد الذروة ، كأن يثمد الكورس تشييداً مرحاً قبيل وقوع الكارثة ليزيد من وقعها ، كذلك تتجلى المقدرة الفنية في أن تستغرق العقدة المسرحية كلها ولا يستطيع المشاهد أن يتنبأ بالأحداث اللاحقة وإن كانت هذه الأحداث مرتبطة فيما بينها برباط حتمي ، تتجلى عبقرية الفنية كذلك في

(١) د . لويس عوض : المسرح العالمي (من أسخيلوس إلى آرثر ميلر) ص ٥ - ١٦

استخدام طريقة الاندفاع إلى وسط الأحداث من بداية المسرحية ، أى مفاجأة المشاهدين بالمشكلة التى يأتى ذكر أسبابها السابقة فيها بعد ، فثلا يستهل مسرحية أوديب بالتفاف الشعب حول قصر الملك أوديب بعد أن قتل أباه وتزوج أمه وأنجب منها أربع لتعلن عرافة معبد داني أن اللعنة فى صورة وباء قد حافت بالمدينة بسبب وجود قاتل الملك السابق فيها ، ويلمع أوديب القاتل ويهجم على البحث عنه .

وسوفو كليس أكثر عمقا فى معالجة موضوع صراع الانسان مع قوة القدر لأنه أكثر قدرة على تصوير التغلغل فى النفس البشرية لتصوير مأساة الانسان ، ومن ثم صلحت كثير من مسرحياته كى تكون مادة للدراسة السيكولوجية وأن يشتق من أسماها بعض مظاهر الاضطراب النفسى : أوديب (كراهية الأب وحب الأم) — السكترا (كراهية الأم) ، سيكولوجية الفيرة فى مسرحية المرأة التراقينية التى أرسلت إلى زوجها قيصا مسما لأنه أحب غيرها .

ومرة أخرى يدور موضوع المسرحيات حول الانسان فى صراعه مع الأقدار ، وإذا كان أبطاله يخطئون ويتعذبون وينزل عليهم عقاب السماء ، أو تلاحق اللعنة الأبناء فناخدمهم بحزيرة ذنوب الآباء فدور القدر جزء من الأحداث ولكن الموضوع الذى هو مركز الاهتمام إنما هو الانسان ، ذلك الانسان الذى يواجه المصائب والنكبات ، وفى مسرحية أوديب إستفسار من العملاق الخرافى عن لغز الانسان ، وفى مسرحية أنتيجونا ينشد المرتلون : ما أكثر العجائب فى هذا العالم ولكن لا شئ أعجب من الانسان ، يشق طريقه المحفوف بالاعطاش بفلح الأرض .. يصيد الطيور ووحوش الغاب وأسماك البحار .. يروض الخيل والثيران ، يتجنب ريح الشتاء ، يتحمل الوباء .. ينجو من كل ما يصيب ولكنه لم يجد دواء يرد عنه غائلة الموت . إنها مشكلة الانسان ، المأساة الكامنة فى حياته

تُهل الكارثة بالأبرياء كما تنزل بالآشرار ، تلاحق اللعنة الآباء إلى الأبناء ، كان من الأفضل الإنسان ألا يولد وإن ولد فمن الأفضل أن يموت لحظة ولادته .. يحىء الشباب بالحقائق فتجتمع شرور ما لها من مزيد : حسد وصراع وقتل وحروب وختم ذلك شيخوخة توهن الجسم فتضعف الأحزان حتى يقضى عليه بالموت .

هكذا جاء المسرح معبرا أحسن تعبير عن حال مجتمع افتقد الإيمان وافتقد الاعتقاد بعناية الله ، فلم يجد في الحياة إلا شقاء خائمه الموت ، افتقد العزاء حين استسلم لحواء الاعتقاد بأن لا شيء يمد هذه الحياة .

وربما كانت مسرحيات يوربيدس * أكثر انتشاراً من كل من أسخيلوس وسوبوكليس لأنه أقدر فنيا منها وإنما لأنه أصدق منها تعبيراً عن الروح الإغريقية وتمثيلاً لخصائصها ، أما من ناحية الصناعة الفنية فقد كان أسخيلوس ملهما بينما كان هو متكلفاً إذ يؤخذ عليه أنه كان يقدم لمسرحيته بشرح لموضوعها وأنه كان يقدم الخطاب التي تعرض آراءه السياسية والاجتماعية بما لا يتناسب مع سياق المسرحية وبما يكون عادة على حساب الحكمة الفنية ، كذلك كان سوفوكليس أكثر منه تمكناً وسيطره على كل مقومات المأساة ، أما يوربيدس فقد كان مسرحاً

* يوربيدس (٤٨٠ - ٤٠٦ ق . م) قدم أول مسرحياته في نفس العام الذي توفي فيه أسخيلوس ، ألف ٧٥ مسرحية بقي منها ١٨ مسرحية أهمها الكسيتس - عذارى باخوس ميديا - هيبو تيوس - هيكابا - ابنا هرقل - الفارغات - الطرواديات - الكترا - هيلين جنون هرقل - الفينيقيات ، يصفه أرسطو بأنه أكثر شعراء التراجيديات تراجيدية لأنه أقدر على إثارة الرعب والفرح بوسائل متنوعة وأقوى تأثيراً على متابعيه ، اتهمه أرسطو بالمخيلة لأنه يسرف في تقديم آرائه الاجتماعية والحياسية في صورة خطافية راجع عنه : د عبدالله المسلي . يوربيدس (منشورات جيل ورسالة ليبيا)

في افتعال الإثارة أو الأسلوب . حتى إذا بلغت المسألة عقدهم . أفلت من يديه
الروام فلا يجد إلا د الإله الماكينه ، أى تدخل قوة إلهية لحل مشكلة أو عقدة
مسرحية تفوق طاقة البشر ، ولكنه مع ذلك كله كان أصدق تمثيلاً منها عن الحضارة
الإغريقية في العصر الذى نشأ فيه .

تقليد يوربيدس على عدد من السوفسطائيين نذكر منهم بروتاغوراس
وبرودييكوس . وبث آراءهم في مسرحياته واتهمهم في الشك في المعتقدات
والميل إلى هدم كل ما هو قديم في جراءة بالغة ، ومع ذلك كله ومع خصومة
سقراط للسوفسطائيين فقد كان يوروبيدس صديقاً لسقراط وكان الأخير حريصاً
على حضور مسرحياته ٥ .

أما أنه تبلور في مسرحيات يوربيدس خصائص الروح الإغريقية وخاصة
في عصره في الجوانب الآتية :

- ١ — أنه بمسرحياته يمثل النزعة الإلسانية أم سمات الفكر الإغريق .
- ٢ — أن مسرحياته تعبر عن روح عصره بما ذاع فيه من سفسطة
كفلسفة حضارة .
- ٣ — أن مسرحياته نذير لإنهيار قيم الحضارة الإغريقية بما بشر به من
قيم جديدة .

نحاول كل جانب منها في إيجاز :

٥ — بلغت صلة الصداقة بينهما إلى حد أن ظن بعض الناس أن سقراط قد شاركه في
التأليف ونسب إلى سقراط القول أنه لا يتردد أن يسير إلى بيريه مشياً على قدميه كي يشهد
مسرحية من مسرحيات يوربيدس .

١ - النزعة الانسانية :

أول كاتب يمرض للمشكلات الإنسانية ، لما سى الحب في مختلف صورته :
فراق الحبيب - إعراض الحبيب - إغراء الحبيب - الغيرة في الحب إلى حد العداوة
بين الأب والابن ، وقد فاق يوربيدس كلا من أسخيلوس وسوفوكليس في
تصوير الموضوعات الإنسانية مستقصيا جوانبها النفسية لدى نماذج مختلفة من
الناس : من الفلاح (زوج الكترا) إلى ملوك الإغريق وطروادة ، وصور النساء
في مختلف حالاتهن : في الحب - في الغيرة - في الانتقام ، لم يدع فضيلة أو رذيلة
للإنسان إلا عرض لها عرضا واقعيا ، لم تستغرقه مشكلات الوجود بما تنطوي
عليه من عموم وثنات ، إذ أثر عليها حالات الإنسان بما فيها من فردية وتغير ، لم
يغفله صراع الإنسان مع الأقدار وإنما أثر عليها مواقف الإنسان إذا
مشكلات الحياة .

٢ - التعبير عن روح عصره :

أثارت حركة السوفسطائيين الشك في القيم والمعتقدات كما هو معلوم ، وقد عبر
يوربيدس عن ذلك شكلا وموضوعا في مسرحياته . أما من ناحية الشكل فقد كان
يعدل في الأساطير كما يشاء على غير ماوردت في الملاحم الهومييرية ، إذ أباح لنفسه
أن يبتكر أساطير لم يكن لها وجود وإن كانت حول شخصيات لها وجود أسطوري ،
ذلك أنه إذا كانت المعتقدات قد فقدت قداستها موضوعا فليس هناك ما يبرر المحافظة
عليها نصا أو شكلا ، وأما من ناحية الموضوع فجرأته البالغة في التهجيم على الآلهة
وانتقام المعتقدات ، في مسرحية هيبوليتس بنشد المذنبون في نهاية المسرحية :
أيها الآلهة يا من أرفعت الإنسان في الشرك ، إنى أنذف في وجهك بكرهى وإحتقارى
وفي مسرحية هيكيبيا : ماذا أقول يا زيوس ، أقول إنك تنظر إلى الخلق ؟ أم أن
قولنا أن هناك عددا من الآلهة ليس إلا وهما وخداعا وكذبا يستمسك به ولا

يحدثنا نفعا ، ويعبر عن ذلك بصيغة أخرى في مسرحية ميلابي بقوله : أي زيوس
إن كان ثمة زيوس ، لأنى لا أعرف عنه إلا ما يقوله الناس عنه *

ولم تكن جرأة يوريديدس مقصورة على ما يرد في مسرحياته على لسان أحد
الممثلين أو المنشدين من عبارات فيها تطاول على الآلهة وإنما كان يعتمد أن يعرض
المسرحية على نحر يكشف عن سخافة الاعتقاد في الآلهة ، ترتكب كل الرذائل
والموبقات وترضى عن الحياة والفساد وتنزل الكوارث بالناس †

ومن الطبيعي أن يندد يوريديدس بالمتنبئين والعرافين ، أوائل الذين ينطقون
بقليل من الحق وكثير من الباطل ، والذين يستنزلون الغيب من السماء بالفحص
في أحشاء الطيور !

٣ - في التبشير بقيم جديدة :

تلميذ السوفسطائيين كان صديق سقراط ، يفضح معتقدات الإغريق ليستبدل
بها ما هو أسمى وأقدس : لا تقل إن في السماء آلهة .. ليس في السماء زان ولا زانية

* لاحظ وجه الشبه بين هذه العبارة وبين قول بروتاغوراس : لا أعرف ماذا كان
الآلهة موجودين أم لا .. لأنهم موجودون بالنسبة لمن يعتقد ذلك غير موجودين لمن لا يعرفهم
† يشير كتاب الغرب بعىء كثير من الاعتزاز إلى حضارة الإغريق التي حرصت على
أعلى ما في الحياة من حرية ولم تقبل حكم الطغاة المستبدين كما هو حال شعوب الشرق القديم
التي أسست في نظريهم للخرافات والأوهام ولم تدرك إلا قليل من الحياة العقلية . على أنه إذا
كان الإغريق لم يؤطروا ملوكهم كما فعلت حضارات الشرق وخاصة مصر فإن حضارة الإغريق قد
أرتكب الخطأ المقابل . رفعت الإنسان إلى مقام الآلهة وهبطت بالآلهة إلى مقام البهائم ، لقد تحرروا
الإغريق من نظام الملوك أشباه الآلهة ليصنعوا فرس الاعتقاد في آلهة أشباه البشر ، تحررت
العقلية الإغريقية من استبداد الملوك وتردت إلى خواء المدينة فزعم الفلكي كما مزعمهم
الحروب الأهلية .

ولا آله سجانون وآله مسجونون ، هذه خسة ودناءة بل هي إقاصيص مختلفة ..
هل في السماء آله ؟ كلا ليس في السماء آله ، ولا تسمحوا للحمقى أن يظلمكم
ويخدعوك بهذه الخرافات الباطلة .

وإذ ينكر ذلك كله يقول : ياذا العرش الرفيع الذى يعلو على العالم .. يا من
لا نعرفك ويصعب علينا أن نتصورك ، يا مذهب الموجودات ، ويا عقل عقولنا
إليك يا الهى إرفع صوتى بالثناء لأنى أرى فيك الطريق الصامت الذى منه تأتى
العدالة قبل أن يصل إلى نهاية أجله كل من يحيى ويموت .

كذلك ندد يوربيدس بالحرب واصفا أهوالها ومصائبها : كيف تعمى
عيونكم ، يا من تدكون المدن وتخربون المعابد وتدمرون القبور مشوى جثث
الموتى من الأجداد ، ألا تعلمون أنكم عما قريب ستموتون *** ثم يتغنى بالسلام
ويكاد يتعزل فيه كأنه عشيقة : . إنك تفيضين بالخير العميم كأبك تأتين من ببع
عميق ، ليس في العالم جمال كجمالك ، ليس لك مثل حتى بين الآلهة الأخيار ، إن
قلبي يكاد ينفطر لطول غيابك ، لقد ومن العظم منى ولم تعودى ، وهل يصف
بصرى قبل أن ترى عيناى زهرتك وجمالك ، هل يقضى على المشيب والأحزان
قبل أن تسمع أذناى مرة أخرى أغاني الراقصين الشجية ووقع أقدام من تطوق
رؤوسهم أكاليل الغار ؟ ألا عودى إلى مدينتنا أينما الحبيبة المقدسة ولا تقيى
بعيدة عنا يا من تطفئين الحقد ، ان العداوات والأحقاد ستفارقنا إذا أقام معنا

• من مسرحية الكترا .

• من مسرحية الطرواديات .

*** من مسرحية الطرواديات وكذلك مسرحيات أهرولك وهرقل .

وسينخرج من أبوابنا الجنون وصليب السيوف (١).

وإذا كانت دعوته إلى السلام لم تثمر فذلك خطأ الإغريق، ولكنها على الأقل دعت سيرا كوزة إلى أن تطلق كل أسير أثينى يتغى بأماشيد يوربيدس لأنه انتقد أثينا في حملتها على سيرا كوزة، وأما دعوته إلى المساواة بين شعوب البشر فكانت إلهاماً لعصر الهيلينستية وسبقاً على الرواقية، كما كانت أقواله التي تلتبس فيها بذور التوحيد بشيراً بظهور المسيحية، من أجل ذلك ذاع صيته بعد موته وأعتبره أغريقو العصر الهيلينستى هو وسقراط أعظم من أنجبهم بلاد اليونان، ولقد خيم الفسيان على مسرحيات أسخيلوس وسوفوكليس بينما ظلت مسرحياته تمشل عاماً بعد عام.

ومن أجل ثورته على القيم ودعوته إلى قيم جديدة اعتبره كتاب عصر التنوير فى القرن الثامن عشر فى أوربا أعظم كتاب المسرح على الإطلاق، وهو يمثل مثلهم فلسفة الشك والاعتداد بالعقل وتمجيد الإنسان.

هكذا بدأ يوربيدس من جهة بمثلاً لروح الإغريق ومن جهة أخرى ثأراً على حضارة عصره متمرداً ساخطاً عليه، داهياً إلى أفكار جديدة لا يقوى عليها الإغريق لأنها تخالف طبيعتهم التى تجاوزها يوربيدس من أجل انقاذ حضارة بلده فلما لم يستجيبوا له تجاوزهم مسار التاريخ إلى غدهم، فحمل مدغل الفكر الإغريقى من بعدهم الرومان حيناً وشعوب الشرق فى العصر الهيلينستى أحباباً وانتقلت عاصمة الفكر من أثينا إلى الإسكندرية، كذلك شأن الحضارات حين تسرى فى روحها أدواء تهجز عن أن تبرأ منها حتى تقتك بها وتأتى عليها لينتقل المجد إلى أمم غيرهم ثم لا يكونوا أمثالهم.

٢ - الكوميديا :

يقول أرسطو في فن الشعر : إن الملهاة قد تطورت من أولئك الذين كانوا يقرءون موكب عضو التذكير وهم جماعة يحملون عضو تذكير مقدس * ١ ويلشدون أناشيده لديونيسيوس إله الخصب والخمر ، وكان القضيب رمز الصلات الجنسية من مستلزمات هذا الموكب لأنه يفتنى بزواج رمزي يهدف إلى تفجيع الإنجاب بطرق سحرية ، ومن ثم كان الزواج والانجاب هو الحاشية الطبيعية للانجاب قديما .

هذه الطقوس القصصية جعلت الكوميديا بذية فاحشة إذ تذكر فيها الصلات الجنسية صراحة وتباح الخش الالفاظ ، ويلبسون ثياب الجدد وعضو تذكير صناعي من الجلد .

ولا يعرف متى تميزت الملهاة (الكوميديا) عن المأساة (التراجيديا) قبل القرن الخامس قبل الميلاد . ويعتبر أرسطو أنها ظهرت أولا في صقلية عام ٤٨٤ ق م ، وقد استمرت على طابعها من تمثيل الدطارة والسباب المقذع والقول الفاحش ، وتتردد فيها عبارات تشبه الاشتزاز عن الجنس بشئ صوره (اللواط - الاستمناء ..) وعن عمليات الهضم والاخراج وما يصحبها من غازات ، يقول

* يتعذر على القارئ الشرقي أن يستسيغ مفهوم الاغريق للقداسة ، وكما كانوا لا يجهلون في القرصنة عملا غير مشروع في وقت يستنكر فيه أفلاطون أو أرسطو تقاضى الأجر على التعليم ، فانهم ما كانوا يعرفون الاحتشام في المسائل الجنسية . ليس هذا حسب بل خلوا على الدطارة قداسة لأنها نشأت عن استخدام الكاهنات في طقوس الاخصاب والانجاب وأصبحت معاهد ربوات الحب مناجى للعشاق وجلاوا للذلة للهة ا ، سفا للشرق شرق والغرب غرب ولن يلتصيا .

ول ديورات (١) عن أريستوفان * : إذا ما استطعنا أن نسد أنوفنا حتى لا يؤذيها لحيته وبذاته فإننا نستطيع أن نقرأ مسرحياته بكثير من البهجة المدلسة .

وإذا تجاوزنا عن جانب الابتذال الخلقى فى الكوميديا فقد أمكن أن يقدم أريستوفانيس مسرحيات هادقة ، تدعو إلى السلم وتسخر من الطغاة والوعماء المهرجين (كليون فى مسرحية « الفرسان » ، و « البابليون » ، وإلى أن ينتقد الحياة فى أثينا نقداً مرأى حتى فى أوقات الحرب ، إذ تتحمل أثينا وزعماءها وزر الحرب بالقدر الذى تتحمله أسيرة ، وكان يدعو إلى مجتمع صالح يسود فيه الرعاه والسلام .

ومع ذلك فإنه يتعذر أن تتصور دهرة هادقة تنبثق من مسرحيات فاحشة ، فإن هاجم الديمقراطية فليس ذلك بسبب هيوبها ولكن لأنه وأمثلة من الشعراء والكتاب يميلون مع المال ، والمال لدى الاستقراطية لا مع فقراء الديمقراطية ، ومن ثم بدأ أريستوفانيس محافظاً معتبراً المجددين أصحاب بدع (أو تقاليع) ، ثم هو قد عرض بسقراط فى مسرحية السحب غير مميز بينه وبين السوفسطائيين تعريضاً أشار إليه سقراط فى دفاعه وكان من الأسباب التى أساءت إلى سمعته وألبس القضاة عليه .

وعلى أية حال ، وعلى حسب تعبير ول ديورات (٢) : إذا أردت أن تعرفه الأثينيين حق المعرفة فلا بد أن تقرأ مسرحيات أريستوفانيس ، إذ كان المواطن

(١) ول ديورات : قصة الحضارة مجلد ٢ جزء ٢ ص ٣٢٦ .

* أريستوفانيس (٤٥٠ - ٣٨٥) أم شعراء الكوميديا ، أم مسرحياته : السبع - الضفادع - الطير الزقايير - ليزيترانا (أو برلمان النساء) - السلام - الفرسان - البابليون .

(٢) ول ديورات : قصة الحضارة ، مجلد ٢ جزء ٢ ص ٣٢٤ .

الآلهة يرى نفسه ويرى مدينته - ويرى عيوب نفسه وعيوب مدينته - هل
المسرح عملاً بالقول المأثور : إعرف نفسك .

لقد كان المسرح من مظاهر حياة الإغريق ، كان تعبيراً عن ازدهار الحضارة
عندهم ، فلقد كانوا يواجهون حقائق الحياة والموت ومشكلاتهما عليه ، ولكن
هذا الازدهار لو خرف من زخارف الحياة الدنيا كان يخفى وراءه تمزقاً نفسياً
وانحلالاً روحياً ، ولقد أصاب أفلاطون فيما قاله في كتاب القوانين إن أشد ما
يكبت به المدينة لم يكن التلاحم (عصر الملاحم) بل التلاهي (عصر الملهاة)^(١).

(١) لويس ممفورد ونرجة ابراهيم نصحي : المدينة على مر العصور ص ٢٦٤ .

الفصل السابع

المظهر الرابع : الفن (فلسفة الجمال - الفنون)

إن الإلهام الذى يأتى الفنان من الآلهة - حتى وإن
اعتبر جنونا - هو أسى من كل حكمة بقرية
أفلاطون

- ١ -

في فلسفة الجمال :

المشكلة الفلسفية التى تشكل مدخلا لفهم مسار التيارات الفكرية المتعلقة
بفلسفة الجمال لها نظير في فلسفة الأخلاق ، فكلاهما من مباحث القسم ، كانت
المشكلة بصدد فلسفة الأخلاق . هل يمكن قيام الأخلاق على أسس متنافية بقية ؟
وهل يستند السلوك الخلقى إلى الدين ؟ وكان ثمة تياران متعارضان : الأول من
الفيثاغورية إلى سقراط ثم إلى أفلاطون وبقيم صلة بين الأخلاق والدين ، والثانى
وقد كان هو التيار الغالب لأنه أكثر تعبيراً عن الروح اليونانية وهو التيار
الارسطى .

المشكلة بصدد فلسفة الجمال هى : هل يلتزم الفن بقيم الأخلاق ومعتقدات
الدين أم أن الفن للفن ومن ثم لا ينبغي أن يكون للفن من غاية سوى المتعة
بالجمال ؟ مرة أخرى كان ثمة تياران متعارضان فى الفكر الاغريق وليس مصادفة
أنهما متوازنان مع تيارى الأخلاق :

التيار الأول : من الفيثاغورية إلى سقراط ثم أفلاطون ثم لدى أفلوطين فى
المصر الهيلينستى ويتبنى نظرية الفن للأخلاق .

التيار الثاني : من ملاحم هوميروس إلى السوفسطائية ثم أرسطو ويبنى نظرية الفن للفن ، ومرة أخرى ساد هذا التيار الحضارتين الاغريقية والاوربية الحديثة تماما كما سادت نظرية أرسطو بصدد الاخلاق بعد انتقاداته لنظرية المثل بصدد الاخلاق ، نلتبع هذين التيارين في إيجاز :

التيار الاول : الفن منبثق من الدين ومن ثم ينبغي أن يتبع وينضج لقيم الاخلاق : صلة الفن بالدين في المجتمعات الشرقية القديمة قضية في غنى عن الشرح ، وكما تسربت الاخلاق الديلية إلى الفيثاغورية عبر الاورفية - واصولها الشرقية واضحة - كذلك تسربت نظرية الفن للأخلاق إلى الفيثاغورية ، ثمة أربعة محاور رئيسية في المذهب الفيثاغوري وثيقة الاتصال بعضها ببعض ومتفاعلة بعضها في بعض : الفلسفة - الرياضيات - الموسيقى - الدين ، بصدد الجمال ثمة رابطة بين الانسجام الموسيقي وبين التناسب الهندسي ، ومن ثم يرفض الفيثاغوريون الرأي الذي يسمي بقيام الفن على أساس من المزاج ، ثمة رابطة أخرى بين جمال النغم الموسيقي وبين التعبير الديني ومن ثم كان للدوسيقى دور في طقوسهم الدينية ، ومن جهة أخرى الفلسفة لدى الفيثاغورية بدورها تطهير ، وهي طريق للحياة وليست مجرد حب استطلاع كما هو الحال لدى المدارس الأخرى المعاصرة لها .

فإذا انتقلنا إلى سقراط تحدت آراؤه في النقاط الآتية :

١ - أن الفن لا بد أن يخدم الحياة الإنسانية أو بالأحرى الحياة الأخلاقية إذ الجمال عنده صفة للأفعال التي تتصف بالخير والنبيل ، ولا بد من تكريس الجمال لخدمة الاخلاق أي اصلاح النفوس وتحقيق الفضيلة ، فطبيعة الجمال والخير واحدة عند سقراط .

٢ - أن الجمال الروحي أسهى من الجمال الحسي وأن مهمة الفنان أن يتوجه إلى

إختيار والملاصق والتعبيرات الإلهامية الدالة على الفضيلة والانفعالات السامية .

٣ - انتقد سقراط الشعراء والفنانيين في عصره ، أما الشعراء فلأنهم يقولون مالا يعقلون ويستثيرون العاطفة إلى حد يفقد الإنسان معه إترانه العقلي وتمسكه بالقوانين المقدسة ، وأما المثاليون والرسامون فإنهم يكتفون بمجسمات المظهر ولا يتعمقون في الجمال الروحي الباطني ، وإنما يقتصر إهتمامهم على إثارة اللمذة الحسية في جمهور المتذوقين بينما الفصل بين الجمال وبين قيم الحق والخير إنما يؤدي إلى التدهور الفني والانحلال الخلقى معاً (١) .

ننتقل بعد ذلك إلى أفلاطون الذى يمثل ذروة ذلك الاتجاه الذى لم يكتب له النجاح ، وتتعدد آراؤه في أبعاد ثلاثة : الدين - نظرية المعرفة - الأخلاق ، البعد الأول يتعلق بمصدر الفن وأنه إلهام ، البعد الثانى يتصل بالفن من زاوية نظريته في المثل والبعد الثالث ويحدد غاية الفن لديه :

١ - الفن إلهام : يصل أفلاطون بين الفن من جهة وبين كل من الأخلاق والدين من جهة أخرى ، يشير أفلاطون إلى مصدر الفن بما في ذلك الشرفيرى أنه الإلهام ، وإذا كان الناس يسمون الإلهام الإلهى هوساً أو جنوناً *mania* ويعتبرونه شراً فإنهم يخطئون لأن أعظم النعم تأتينا نحن البشر من هذا القبس الإلهى ، إنه هبة من الآلهة وأسمى من كل حكمة بشرية ، ومن ظن أنه يستطيع أن يتقن الشعر أو الفن دون إلهام مستمد من ربات الفن أو الشعر وأن المهارة العقلية كافية لتكوين الشاعر أو الفنان فهو غلط ، ف الشعر الماهمين أعظم من

١ - راجع في ذلك محاورات : هيباس الكبير - جورجياس - الفيادس - خارميدس - الأدبية . راجع أيضاً الذكورة أميرة حلمي مطر : في فلسفة الجمال من أفلاطون إلى سارتر ص ٢٥ - ٣٢ دار الثقافة - القاهرة .

فهم المثقفين . إذ الفن قد هبط على الإنسان من السماء حين ألقي به الإله بزمبيوس من السماء .

ولنا على نظرية أفلاطون ملاحظتان :

أ - أراد أفلاطون أن يعارض برأيه هذا السوفسطائيين الذين اعتبروا الجمال كسائر القيم من المواضع البشرية ولا ترجع لمصدر إلهي أو ديني .

ب - أن رأى السوفسطائيين وثيق الارتباط بنظرتهم إلى غاية الفن أنه مجرد إشباع لذة حسية ، ومن ثم فإن اعتبار مصدر الفن إلهاماً إلهياً لدى أفلاطون لا بد أن يهدف إلى الجمال الروحي لا الحسي من جهة وأن يؤكد جانب الصدق لا الخداع في الفن ومن ثمة فإنه يربط الفن بالأخلاق من جهة أخرى .

الفن محاكاة : ولهذا النظرية جانبان :

أ - جانب ينظر فيه أفلاطون إلى الفن من خلال نظرية المثل لديه وفي ذلك جاءت عبارته أن الفن تقليد لتقليد ، إذ الفنان يقلد عالم الطبيعة وهذا بدوره تقليد لعالم المثل ، ومن ثم فإن الفن معرفة من الدرجة الثانية ، وقد اعتبر أفلاطون بذلك من ينحس قيمة الفن .

ب - جانب ينظر فيه أفلاطون إلى الفن من خلال الأخلاق : إنه إذا كان الفن محاكاة فليس كل محاكاة عيباً أو نقصاً ، وإنما تكون المحاكاة كذلك إذا لم تصحبها معرفة وثيقة بحقيقة الأصل الذي تحاكيه ، فتكون مجرد تقليد قائم على التميؤ من الحق والجمال ، ذلك هو التقليد الذي يسر له الأطفال والجهال ولكنه لا يبر عن الجمال الفني الحق ، إنه نوع من الخداع إذ يورم صاحبه المشاهدين أو المستمعين أنه يقدم لهم الخبر والمتعة بينما هو خادع مزيف يموه

الخير والجمال ، من ذلك فنون السفسة والتمثيل - التراجيديا - والكوميديا والانتهاجات الحسية في التصوير والنحت ، وكلها تهدف إلى اللذة بآثاره الانفعالات لا إلى طلب الكمال ، إن وسيلة الفنان في الخلق الفني هو الوهم ولا يعيب الفنان أنه صانع أو هام بقدر ما يعيبه أنه يخلط بين الحقيقة والوهم ويدهى أن ما يقدمه للناس إنما هو الحقيقة ، إن شاعر التراجيديا يحمل الممثلين في المسرح يندمجون في دورهم إلى حد يتوهم فيه المشاهدون أنه قد تغيرت طبيعتهم ، فعندما ينشد الشاعر أو الممثل شعراً مؤثراً تمتلئ عيناه بالدموع وعندما ينشد شعراً مفرحاً أو مرعباً يقف شعر رأسه من الخوف ويخفق قلبه ، ولأنهم الشاعر في ذلك كله معاني الفضيحة والخير وإنما مجرد التأثير في المشاهدين ، يعرض عليهم الجرائم المروعة والانفعالات العنيفة والعواطف الملحة التي لا بد أن تؤثر في سلوكهم ، وإن في غياب الممثل أو الشاعر عن وجهه بذاته وخروجه عن مواقف الاعتدال والثبات ابتعاد عن الحق وفقدان لاتزان العقل وتهاون في التمسك بقيم الجمال والخير وذلك كله نقص في الفن (١) .

هكذا ينظر افلاطون إلى الفن من خلال تربية النشء في الجمهورية فيرى استبعاد تمثيل دور الأشرار أملاً يلتصق ذلك بنفوسهم فتصبح لهم طبيعة وسجية ، فلا يصح تمثيل دور امرأة غجرية تعتدي على زوجها أو تتناول على الآلهة ولا دورها حين تولول في المصائب ، كما لا يصح تمثيل ادوار السفلة من الناس ولا

١ - الدكتور أميرة حلمي مطر : في فلسفة الجمال : من أفلاطون إلى سارتر ص ٥٤-٥٥ .
ويقول هارديون كانت القبائل البدائية تحاكي في طقوسها الحيوان الذي تتغذى طوطمها وكانت من فرط محاكاتها تظن أنها اتعدت به ومن ثم قال محاكاة من هو أدنى منه يخلط لا بد أن يدفعه إلى أن يصبح كذلك .

الجهالين ولا تقليد أصوات الحيوان ، وإن من يمثل دور من هو دون منه خلقا لا بد أن يشعر بالحجل ويزدري نفسه ، وإن لتمثيل الأدوار المفزعة أو المحزنة آثارا مدمرة للنفس مؤدية إلى ضياع اتزان العقل .

على أن أفلاطون يتخذ معيارا ثابتا في التمييز بين الفن السيء الذي يرفضه وبين الفن الخير الذي يمجده ، أنه إذا كان الفن محاكاة لما هو حسي جزئي متغير فذلك فن سيء وأما إذا كان الفن محاكاة للمثل الكلية والحقائق الثابتة التي تتضمن قيم الحق والخير فذلك فن يدعو إليه أفلاطون ، ومن ثم أعجب أفلاطون بالشاعر بنداروس لما كان يتضمنه شعره من دهاء وتضرع للكلمة المنعمة على البشر وأعجب بشعر تيرتايوس لما كان يحفل به من بحث على المثل العليا في الأخلاق والوطنية ، ثم أشاد أفلاطون بالموسيقى لأنه نظر إليها نظرة الفيثاغوريين في أنها وسيلة لتطهير النفس وتهذيبها بل إنها وسيلة في العلاج .

التبار الثاني :

لم تكن لدى هوميروس نظرية في الفن وإنما كانت ملاحه ذاتها مادة تفاوت حكم الفلاسفة عليها بين من نظر إليها بمعيار الدين والأخلاق فأدانها كأفلاطون وبين من نظر إليها من زاوية الفن فاعتبرها عملا رائعا كأرسطر .

أما السوفسطائيون فتتخلص آراؤهم في الفن فيما يأتي :

١ - أن الجمال كسائر القيم من مواضع البشر ومن ثم فإن الحكم عليه ذاتي وفقا لعبارة بروتاغوراس . الإنسان مقياس كل شيء .. ولا يرد الجمال إلى مصدر ديني أو علوي .

٣ - أن غاية الفن هو التأثير على السامعين وإثارة المتعة الحسية فيهم بثقوتهم في ذلك العصر والخطابة والنحت والتصوير .

٣ - إنه إذا لم تكن لدى السوفسطائيين حقيقة خالدة ثابتة فإن الفن لا يهدف إلى محاكاة الحقيقة ، على العكس فإن الفن الذي يخدع هو أشد حكمة عندهم من فن لا يخدع وأشعار هوميروس نموذج لذلك .

ننتقل بعد ذلك إلى أرسطو الذي أضفى على الفن مفهوما ما زال سائدا إلى اليوم في أوساط الفن والأدب ، منطلق أرسطو في نظريته في الفن من أسس أربعة :

الأول : إن الإنسان الذي زودته الطبيعة باليد أقوى الأساليب يستطيع أن ينتج من الفنون ما يكمل به الطبيعة ويقومها ، لم يصبح المنطق الفلسفي للفن ذلك الذي أضفاه أفلاطون عليه فجعل من الفن تقليداً أي مسخاً للطبيعة ، حقيقة ما زال الفن عند أرسطو محاكاة ، ولكن لفظ المحاكاة اتخذ مفهوماً آخر عند أرسطو يعني عليه سحراً ولا يلحق بالفن عيباً ، ذلك أنه ليس من مهمة الفنان أو الشاعر أن يتحرى الحقيقة ، تلك الحقيقة التي تجعل العمل الفني محاكاة للواقع أو تصويراً له ، ليس ذلك من مهمة الفنان ، ربما كان ذلك عمل المؤرخ ، وإنما مهمة الفنان تصوير الواقع والممكن ، وطالم الممكن أكثر ثراء من عالم الواقع ، لا حرج على الشاعر إذن أن يقدم الخرافات فذلك غير قاذح في القيمة الفنية لشعره ، ولا يعيب الشاعر أو الفنان ، بل ربما كان ذلك من مظاهر عبقريته أن يصور الأشياء التي لم تحدث ، وأن تكون إجادته بحيث يستطيع تصويرها كأنها قد حدثت فعلاً ، حقيقة إن ذلك قد يعنى أن الشاعر يعطل ملكة النقد المنطقي في المستمعين أو المشاعدين حين يحكمهم يفسون أهم يقرأون أو يسمعون شيئاً لا يمكن حدوثه ، وكان ذلك من أهم مأخذ أفلاطون على الفن : أنه يستند إلى

الخيال لا ال منطق العقل ومن ثم لا يعد الفن علما لأنه لا يرقى إلى مستوى العلم القائم على العقل ، ولكن مؤسس علم المنطق لا يطبق منطقته على الفن ، وإنما ينظر إلى الأمر من زاوية أخرى ، فما دام مجال الفنان هو عالم الممكن . وذلك أكثر ثراء من عالم الواقع ، وما دام ليس من مهمة الفنان أن يتحرى الواقع أو الحقيقة فإن ميدان الشعر لدى أرسطو أرحب من ميدان التاريخ ومن ثم فإن الشعر لديه أكثر فلسفة من التاريخ لأنه أكثر منه كلية .

هكذا اتفق الفيلسوفان على أن الفن محاكاة ، وهكذا اختلفا ، فاعتبر أفلاطون ذلك عيبا بينما اعتبر أرسطو المحاكاة ميلا فطريا في الإنسان مادفا إلى نوع من العلم غير ذلك العلم القائم على العقل ، واعتبر أفلاطون قياس الفن على أساس من الخيال عملا مغربا للفكر ، بينما اعتبر أرسطو في عدم معقولية الفن وعدم واقعيته بسحر الطلاوة وجمال السحر الذي يعطل في الإنسان مسلكه النقدي هو سر سموه ، بل إن معيار إلهادة الفنان بقدر ما يعطل في الإنسان ملكة النقد فيجعل المشاهد - في المسرح - يندى أن ما يشاهده لا يمكن حدوثه ، أما إن أخفق في ذلك فذلك يعني فشل عمله الفني

الثاني : هدف الفن هو التمتع بالجمال ليس غير : وإذا لم تكن من أهداف الفنان في فنه تحرى الصدق أو تصوير الواقع كما هو ، كما أنه لا شأن له بمنطق العقل فذلك يحصر إلى صلة الفن بالأخلاق ، وكان أفلاطون قد أراد أن ينزع عن الفن أو الشعر جانبه اللا أخلاقي وأن يجعله مادفا إلى التحير ، ومن ثم فضل الترانيم الدينية والأناشيد الوطنية على شعر المأسى والملاحم ، وطالب أن يكون رائد الفن أو الشعر الحق والحق الصريح ليس غير ، ومن ثم هاجم أفلاطون الهجاء الذي يتعارض مع القيم التربوية لمواطني المدينة الفاضلة ، أما أرسطو فقد

هد تلك الغاية الاخلاقية غريبة عن روح الفن ومن ثم ينبغي الا تفرط في عليه ،
إذ ليس من هدف الفنان إلا الجمال ليس غير وإثارة المتعة الجمالية بعمله الفني ،
بذلك يصل إلى مرتبة الامتياز النوعي ولا شأن له بعد ذلك بهدف أخلاقي ،
بذلك بالغ هو ميروس الذروة من الناحية الفنية في ملاحمه بصرف النظر عما
تفسيحه من لأخلاقيات الالهة والناس ، ولا يلتفت أرسطو إلى أن يوربيدس قد
أفسد أخلاق الاثينيين بمسرحياته عن الحب ، فليس من أهداف الشعر أو المسرح
أو الفن عند أرسطو أن يجعل المواطنين افضل ، إذ المسرح ليس مدرسة كما أن
الشاعر ليس معلم (١) .

على أن ذلك لا يعني أن أرسطو يرضى بالابتدال أو الاسفاف في الفن ،
وأن يسخر من الفضيلة وأن يمجّد الرذيلة ، إذ لا يصح لديه أن يعرض الانحطاط
النحاق ضمن مشاهد المسرحية إلا لضرورة ، وإنما قصد أرسطو - ما أصبح بعد
ذلك شعاراً للفن على مدى العصور وفي معظم الحضارات - الفن الفن ، فكان
بذلك أول من استبعد التقييم الأخلاقي عن مجال النقد الفني أو الأدبي تماماً كما كان
أول من استبعد الدين عن الأخلاق ، وأصبح رأيه في ذلك دستوراً لفلسفة
الأخلاق كما أصبح رأيه في الفن شعاراً له ، وخفت صوت أفلاطون وربما قد
مات - لا لأن نظرية أرسطو أكثر استحقاقاً للخلود وإنما لأنها اصدق تعبيراً عن
روح الحضارة الغربية - افرقية قديماً وأوربية أمريكية حديثاً - ، أما رأى
أفلاطون النابج عن مصدر شرقي - عبر الأورفية والفيثاغورية - فلم يجد تقديراً
حقى لدى الشرقيين في تيار جرفهم نحو تقليد أعمى للغرب .

(١) أرسطو وتحقيق دكتور عبد الرحمن بدوي : فن الشعر ص ١٤٩ وما بعدها
راجع كذلك مقدمة كتاب ابن رشد : تلخيص كتاب أرسطو طاليس في الشعر للدكتور
محمد سليم سالم .

٣ - فائدة الفن و التطهير ، * Catharsis : على أن القول : الفن للفن ، لا يعنى أن ليس للفن من قيمة عملية ، وإنما يهدف الفن إلى التطهير ، ولا يعنى أرسطو بذلك مفهوما أخلاقيا ، وإنما كان اللفظ متداولاً كمصطلح طبي وكمصطلح ديني قبل أن يصبح هدفاً عملياً للفن ، ويقصد به : غسل ، النفس البشرية بما تصيبه بها أحداث الحياة من محرم ومتاعب وآلام ، ولقد عرف أفلاطون ذلك ومن قبله الفيثاغوريون بصدد الموسيقى وما يمكن أن تحدثه في النفس من تطهير نفسى تؤهل لتزكية خلقية ودينية ، أما بصدد المسرح وما يثيره من الانفعالات عنيفة فقد وجد فيه أفلاطون أنه يضعف الرجل إذ تجعله يذرف الدموع كالمرأة ويثير الاضطراب النفسى ويهيج الأهواء ويعزل العقل عن كبت الشهوات ، أما أرسطو فقد وجد في الفن والشعر ما وجده أفلاطون في الموسيقى دون غايتها الأخلاقية أو الدينية ، فالتراجيديات تطلق الخوف والشفقة الكامنتين بإثارة خوف وشفقة مسرحيتين ، وأن ذلك كفيل بالتنفيس عن هذه العواطف ومن ثم يتم التطهير ، وبذلك تكون التراجيديات دواء من ذات الداء ، وأنه بعد الاضطراب الذى تحدثه التراجيديات من إثارة الانفعالات العنيفة يحدث ما يكون نفسى دفعة واحدة وذلك نوع من العلاج الذى يؤدي إلى شفاء النفس ، وهكذا تحدث التراجيديات نوعاً من التطهير بما يجسده المشاهد من راحة نفسية مصحوبة بمتعة جمالية عقب الانفعال العنيف .

ورأى أرسطو له قيمته من وجهة نظر علم النفس الحديث حيث الكبت ضرر

* رأى الذى شاع في العصور الوسطى هو الدلالة الأخلاقية للفظ : التطهير ، ولكن جاكوب بيرنيس وجه الانظار منذ عام ١٨٥٢ أن دلالة اللفظ صعبة ، لأن أرسطو اشأ من أسرة طبية ولأن اللفظ ورد في مؤلفات افقراط . د. محمد سليم سالم : مقدمة كتاب تلخيص كتاب أرسطو طاليس في الشعر ص ١٩

نفس وحيث التنفيس عن الانفعالات صعبة ، ولكن هذا الرأي ليس صحيحاً في إطلاقه ، لأن إطلاق الانفعالات في غيبة العقل يفقد الأخير إمكان استعادة السيطرة عليها .

وإن أقمص المشاهد لشخصية مثل ازاح عنه أرسطو قيد الأخلاق إنما قد تدفعه إلى أن يستبدل الخيال بالواقع فيحيي في الخيال أو أن يستبدل الواقع بالخيال فيرتكب الجرائم العنيفة عقب مشاهدة الأفلام والمسرحيات ، وفي ذلك انحلال خالق فضلاً عن مرض نفسى . وإنما يتم التطهير بالمعنى الذى فهمه الفيثاغوريون وأفلاطون إن ألزم بمضمون دينى وهدف خلقى وذلك ما تجاهله أرسطو .

- ٢ -

الفنون :

أشأ الفن في معظم حضارات الشرق القديم منهيقاً عن الدين مرتبطاً به ، كذلك الحال في مبدأ أمر الإغريق إذ عرفوا النحت والتصوير من مصر وحضارات الشرق القديم ، ومن ثم لم تفرق تماثيل العصر العتيق عن مثيلاتها في مصر * ، ولكن منذ القرن السادس قبل الميلاد بدأ الفن الإغريق يتخذ طابعاً مستملاً عن النفوذ الشرقى مبرزاً خصائص الروح الإغريقية التى تنحو نحواً دنيوياً أكثر منه دينياً ، وتهتم بقيم الحياة ومباهجها أكثر مما تهتم بقيم الدين وشعائره ، فن جملة نحاتو الإغريق فى إقامة تماثيل للمأزى فى الألعاب

* الثوب ملتصق بالبدن بشكل معه كتلة واحدة ولا يبرز منه شيئاً ، الشكل العام جامد صارم خال من الرشاقة ، الساقان مشدودتان ، الذراعان متدليات إلى جانب ، الوجه خال من التعبير .

الأولوية تمكس جمال الأجسام وكألها مدركا خصائص الحركة في تعبيرات الوجه
وثأيا الجسم وقوة العضلات مراعيًا أصول التشريح ، وبرزت الروح الإغريقية
كذلك في رسم وتصوير الإلهات والفنيات بما يبرز فتنهن ورشاقتهن مستغلا
ثأيا الثياب وشفافيتها لإبراز مفاتن الجسم ، ولم يكن ذلك بطبيعة الحال لهدف
دينى إذ ترى على المزهرات رسوم لشباب يعانقون عشيقاتهم دون حياء ، فلم
يكن هناك من حرج في تصوير أى موضوع جنسى * ، وإذا كان الفن
التراجيدى قد تجاوز الواقع إلى الخيال فإن الفن التشكيلى قد تجاوز الواقع إلى
المثال ، وإذا كان الفن المسرحى يحد فى تمثيل ما هو قبيح جمال فإليك لا تجسد فى
الفن التشكيلى رسما لعجوز أو مشوه أو قبيح ، وإنما وجد هذا الفن ضالته فى
اللاعبين الرياضيين باعتبارهم مظهر الكمال الأجسام بما فيها من تناسب وتناسق .

هذا وقد ازدهر الفن على مرحلتين ، مرة حين هاجر مثات من الفنانيين
الايوليين إلى أئينا بعد أن غزا الفرس المستعمرات الايولية عام ٤٨٦ هـ ، ووجدوا
تفجيا من بيزستانوس إذ ألسأ عام ٥٢٠ هـ قبل الميلاد معبد زيوس الأولمبى هند
اسفل الأكروبول ، ومرة أخرى بلغ فيها الفن الاغريقى عصره الذهبى فى عصر
بركليس الذى جمع أموال خزان الخلف ليبيد تشييد أئينا وتجهيلها فتلج أسماء
أشهر نحاتى اليونان على الإطلاق من أمثال فيدياس ، وتخلد أهم آثار اليونان

* الحضارة الاغريقية هى أول حضارة لدمت فى الفن أسلوب « الموديل » لذل لما أراد
المثال زكسيس zeuxis أن يرسم صورة لربة الجمال « هيلين » كى توضع فى معبد هيرا طلب
أن تلف أمامه أجل خمس سنوات فى المدينة عاريات واختار من كل واحدة أجمل أجزاء
جسمها لتكتمل صورة لربة الجمال .

كنتمثال أينما في البارثون وزيوس في أوليمبيا**

ويعبر الفن الإغريقي وخاصة النحت عن الروح الإغريقية في مظاهرها الآنية :

١ - يعبر الفن الإغريقي وخاصة النحت عن عالم المادة ، ويعنى بالجسم عنابة لا تدع مجالا لتجاوزه والنفاذ إلى عالم الروح ، يثير الفن التشكيل في المشاهد إعجابا بالتناسق والتناسب ولكنه لا يدع للخيال مجالا أن يسبح فيما وراء عالم المادة ، فشكل المباني وطرازها محصوران في حدود ضيقة ، والبهو الداخل حال من النوافذ التي تصل المشاهد بالعالم اللامتناهي ، والهيكل مزدحمة بتماثيل لا يتناسب حجمها مع حجم البناء الكلي ، والسقوف لا تعرف القباب ، والالتواءات والالتواءات منعنية في تحديد دقيق لا يسمح باتجاه الفكر إلى العمق ، كل شيء فيه منكش على ذاته لا تبدو فيه قوة صاعدة إلى السماء .

٢ - يعبر الفن الإغريقي عن النزعة الإنسانية : فتماثيل الآلهة تقرب الإله من الإنسان أو تجعل الإله إنسانا في حضارة عبدت الإنسان وجعلته محورا لكل شيء ومقياسا لكل شيء ، الإنسان في حروبه وشهواته ، الإنسان الذي لا يتصور شيئا وراء هذا العالم أو هذه الحياة ، ومن ثم بدأ الفن معبرا عن الانغلاق والتحديد ، عن الانعزال والتجسيم ، عن زخرف الحياة وزينتها ولا شيء وراء هذا العالم أو بعد هذه الحياة (١) .

** قال بيتوفن عن هذا التمثال : ولو أن رجلا قد تراكت عليه المهوم وتخرج من حياته كأس المصائب ثم نظر إليه لنسى ما أصابه من متاعب .

(١) راجع رأي شيلجر عن الفن في الحضارة الأبولونية في كتابه تدهور الغرب

وراجع كذلك شيلجر للدكتور عبد الرحمن بدوي ص ١٢٩ - ١٣٢ .

الفصل الثامن

المظهر الخامس : العلم

« كان العلم اليوناني أحياء أكثر منه اختراعاً »

جورج سارنون

يشير الذين فتوا بما أسماه « المعجزة الإغريقية » ، إلى أن العلم بوجه عام وبدون تحديد من نتاج العبقرية الإغريقية ، ولا شك أن الإغريق قد تفوقوا في علوم توهم طبيعة فكرهم إلى التفوق فيها ولكنهم قصرُوا في علوم لم توهم طبيعة تفكيرهم إلى أن يتفوقوا فعلاً عن أن يبتكروا فيها ، فهم قد برزوا في الهندسة التي تعد بلا شك إحدى مبتكراتهم ولكنهم لم يتفوقوا في علم رياضي آخر ألا وهو الحساب ، كان نهجهم في التفكير نظرياً تأملياً إشتباطياً فكانت الهندسة ذات الطبيعة البرهانية إبتكاراً لهم حفظه لهم تراث الإنسانية بينما لم يبلغوا في الحساب عما هو الهندس لأنهم علم يتصل بالحياة العملية والعمليات التجارية التي ترفع عنها مفكر اليونان بل إن مدرسه كالفيثاغورية - وقد اعتبرت العالم عدداً وكان ذلك حرياً بها أن تسهم بجديد في علم العدد - قد إهتمت بمخصائص الأعداد من ناحية عقلية أقرب إلى التعاليم السريّة منها إلى إستخدامات الأعداد في النواحي الحسابية أو العملية أو بمعنى آخر لقد إهتموا بأسرار الأعداد أكثر من إهتمامهم بدلالاتها العملية .

وحينما طالب أفلاطون بالاهتمام بالرياضيات ليس فحسب بالفئة لمن يرغب في الالتحاق بالأكاديمية وإنما كذلك لمن يتولون شئون الحكم فإنه كان بذلك يعنى الرياضة البحتة التي تبصر الإنسان في نظره بالحقبة الخالدة ، ولكنه كان هزواً

هن الرياضة التطبيقية إلى درجة الحد على بدأ استعمال أدواتها ما عدا المسطرة والفرجار (١) ، وحينما ربطت الرياضة والفلسفة وعد الأولى مقدمة لثانية فان فيلسوف نظرية المثل إنما يقصد الرياضيات التي تقوم على التصور البحت ومن ثم يمكن فهم جدله المساعد حيث التفكير الرياضي يؤدي إلى التفكير العقلي الفلسفي .

لا نغنى بذلك أن نبين دور الإغريق في العلم ، وإنما الناس على حد تعبير جورج سارتون فريقان : منهم من ينزع إلى التجريد العقلي ومنهم من يحسب الأمور بحساب الربح والخسارة ويخترع الأدوات ومؤرخ العلم يتناول الطائفتين مساوياً بينهما .

لنتخير من العلوم الثلاثة أعتمد أن دور الإغريق فيها مشهود وهي الهندسة والفلك والطب ، ذلك أن هناك أسماء قد فرضت وما زالت تفرض نفسها على تاريخ الفكر بعامة والعلم بخاصة حتى عصرنا الحاضر منها فيثاغورس في الهندسة والفلك وإبقراط في الطب .

الهندسة

لشير بصدد الهندسة إلى الملامح الرئيسية الآتية :

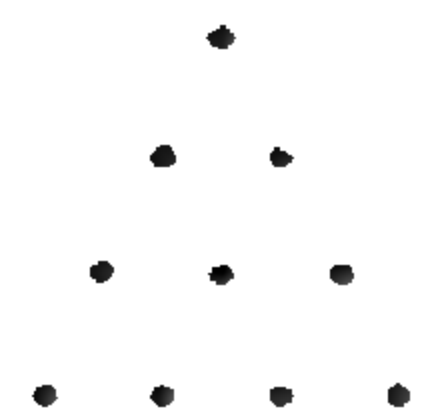
(١) جورج سارتون : تاريخ العلم ج ٣ ص ٨٣ نقلاً عن كتاب « الرياضيات الإغريقية » ص ٢٨٧ .

* يقول أفلاطون في محاوره الجمهورية : من المناسب أن ينص في قوانيننا على وجوب دراسة هذا الفرع من العلم ، ويجب أن نحمل من إلى مناصب الدولة العليا على أن يدرس الحساب ويمكن منه ، لا كما يفعل الهواة ، بل عليه أن يواصل دراسته حتى يصل إلى مرحلة تدبر طبيعة العدد بالتفكير البحت ، لا للاقتناع به في البيع والشراء شأن من يعد نفسه ليكون تاجراً أو بائعاً متجولاً بل في صرف النفس عن عالم المادة إلى عالم الجوهر والحقيقة .

١ - يشار عادة إذا ذكرت الهندسة الإغريقية إلى فيثاغورس الذي انعكست على هندسته آثار شرقية، ذلك أنه سافر إلى فينيقيا ومكث فيها زمنا يكفي لأن يتعلم طقوس السورين ثم سافر منها إلى مصر التي كانت حينذاك مهد التعاليم المفضون بها ويقال إنه درس فيها الفلك والهندسة والأسرار الكهنوتية، وبعد أن غزا قبيل مصر عام ٥٢٥ ق م عاد معه فيثاغورس إلى بابل، وظل هناك اثني عشر عاما يدرس الحساب والموسيقى وتعاليم المجوس (١). أريد أن أخلص من ذلك إلى نتيجتين :

أ - أن أصولا شرقية كانت منهل الإغريق ولولاها لما كان نبوغهم فيما نبغوا فيه وأنه من سذاجة الأطفال على حد تعبير سارتون أن نفترض أن العلم بدأ في بلاد الإغريق، ذلك أن المعجزة الإغريقية، سبقتها آلاف الجهود العلمية في مصر وبلاد ما بين النهرين وغيرهما من الأقاليم، وأن العلم اليوناني كان إحياء أكثر منه اختراعا... وأن التقدم المبين ما كان مستطاعا بدون الأصول الشرقية (٢).

ب - أنه من آثار هذه الأصول الشرقية أن النزعة الروحية لم تكن منفصلة عن الفكر العقل الرياضي، يتضح ذلك فيما عرف بأسرار الأعداد التي شغفت بها الفيثاغورية، من ذلك مثلا تقديس العدد عشرة واعتباره أكمل الأعداد وأنه حاصل جمع الأعداد الأربعة الأولى :



$$10 = 1 + 2 + 2 + 1$$

(١) جورج سارتون : تاريخ العلم جزء ١ ص ٤١٧ الترجمة العربية.

(٢) المرجع السابق : المقدمة ص ٢٠ - ٢١.

من ذلك أيضا أن مجموع أى عددين فرديين = ضعف عدد ما زوجي
أو فردي :

$$1 = 1$$

$$(2) \times 2 = 2 + 1$$

$$(2) \times 2 = 0 + 1$$

$$(2) \times 4 = 7 + 1$$

$$(2) \times 5 = 9 + 1$$

٢ - إن أهم النظريات التي مازالت تدرس ويرجع الفضل فيها إلى
فيثاغورس هي

أ - مجموع زوايا المثلث = ٢ و

ب - مربع الوتر في المثلث القائم الزاوية = مجموع المربعين المقاميين على
الضلعين الآخرين ، من المحتمل أن المصريين قد عرفوا ذلك في المساحة ولكن
فيثاغورس هو أول من برهن عليها ، إذ كان فكرهم عمليا وكان تفكيره نظريا
استنباطيا .

٢ - الفلك :

مرة أخرى امتزج الطابع الشرقي المتمثل في النزعة الروحية السرية بالطابع
الغربي المتمثل في الاتجاه النظري الاستنباطي دون العمل التجريبي في علم الفلك
لدى الإغريق أو بالأحرى لدى الفيثاغوريين فكانوا نظريين أكثر منهم راصدين ،
ومضوا يصورون العالم كما تصورتها عقولهم غير حافلين بالواقع ، فإذا كان العدد
١ عددا كاملا لأنه مؤلف من الأعداد الأربعة الأول وكان السكون كاملا
وحاصلا على خصائص الكامل فإنه يلزم أن تكون الأجرام السماوية المتحركة

هشرة ، ولما كان المعروف المنظور لديهم منها تسعة فقط فإنهم افترضوا أرضاً
فهي منظورة مقابلة لأرضنا أسفل منها ليكملوا العدد عشرة، ومركز العالم يجب أن
يكون مضيئاً بذاته لأن الضوء خير من الظلمة ويجب أن يكون ساكناً لأن
السكون خير من الحركة (١)، والكواكب كروية الشكل لأن الدائرة اكمل الاشكال،
وهكذا جاءت فكرتهم عن الكواكب وعن الأرض ثمرة إيمان غيبي أكثر منه
ثمرة استقراء على إذ كانت عقيدة الكمال الكروي ، - ان صبح هذا التعبير - وما
ترتبت عليه من نتائج - صائبة أم خاطئة - محور العلم الفيثاغوري .

ويشبه فيثاغورس موقف الناس ازاء الكون بجمهور الالعب الاوليمبية :
أدنام من ذهب للتجارة والربح وأوسطهم من ذهب للمشاركة في الالعب وأما
اسماء فن ذهب للتأمل والنظر .. هؤلاء هم الحكماء .

هذا وقد ميز فيثاغورس تمييزاً جوهرياً بين عالمين : عالم السماء وهو عالم أزلي
إلهي كامل وهو موطن الآلهة الخالدين ، وعالم ما تحت فلك القمر وهو عالم الكون
والفساد حيث تجري الحركات على غير انتظام ، وقد أثرت هذه النظرية على
التفكير العلمي حتى زمن جاليليو بل الى ما بعد ذلك ، وكان أثرها في الفلسفة
الاسلامية أو بالأحرى في نظرية الفيض لدى فلاسفة الاسلام بالغا .

وإذا كان الفلك قد ارتبط بهذه المسحة من التصوف فإنه من جهة أخرى قد
ارتبط بالموسيقى، وربما كان للنزعة الصوفية دور في ذلك ، يقول أفلاطون : كما
إن العيون قد خلقت لتبصر النجوم فقد وجدت الأذان لتسمع الحركات المنسجمة،

(١) يوسف كرم : تاريخ الفلسفة اليونانية ص ٢٥ . فكرة الأرض غير المنظورة

صه كن الكواكب ترجع الى نيكوللاوس الفيثاغوري المعاصر لسقراط .

والفلك والموسيقى أختان من علوم الطبيعة كما يرى الفيثاغوريون (١) .

والفيثاغوريون هم أول من سمى العالم بالنظام كوزموس ، وفي ذلك دلالة على أن نظام الكون متجانس بحكم الترتيب .

خلاصة القول لقد كانت المدرسة الفيثاغورية مهذاً لعلم الفلك الرياضي ولعلم التنجيم في آن واحد ، ومع التناقض بينهما فقد ظلا متلازمين حتى القرن السابع عشر (٢) .

تصور أن آخران متناقضان ظلاً متلازمين في الفكر الفيثاغوري ربما أثر على الفكر الإغريقي ، وأعطى بذلك أنه بينما كانت تعتبر حياة التأمل أهمى ضرور الحياة ولذلك أثره في فكرة السعادة لدى أرسطو ، فإن الموسيقى كانت تستخدم لتطهير النفوس وعلاجها من الشرور كما تستخدم الأعشاب في علاج الأبدان ، فطالب المعرفة وإن كان لا يتصدد به النفع المادى أو العمل فإنه يقدم للإنسان أعظم تطهير ، ولا يجب في هذه الثنائية إذ كان فيثاغورس مؤسس علم وشيخ طريقة إن صرح هذا التعبير .

٣ - الطب :

أسيطر فكرة التناسب ، أو حفظ التوازن ، من أجل ما هو حسن على مفكرى الإغريق في شتى مظاهر الفكر ، فلا تكون الأخلاق لدى أفلاطون إلا بالتوازن بين قوى النفس الثلاثة كي تنشأ فضيلة العدالة ، كذلك الأمر في السياسة بين طبقات المجتمع الثلاثة : الشعب والجند والحكام ، وفي مسرحية أوريست

(١) أفلاطون الجمهورية نقلاً عن سارتون ص ١٢٣ .

(٢) سارتون : تاريخ العلم - الجزء الثاني ص ١٢٣ .

تطالب هيئة المحلفين بالميزان ، ذلك الميزان الذى إذا اختل اختلت معه الحياة والاحياء ، حيث يحكم سنة من المحلفين بإدانة أوربست لقنله أمه ويحكم سنة ببراءة أوربست لانتقامه لشرف أبيه ، تعادل كامل ترجيح الربة أمينا جانب البراءة تحقيقا للعدالة (١) .

سيطرت فكرة التناسب ، أو التوازن ، بدورها على الطب الاغريقى خلال حضوره ، ففى مدرسة أفروطونا ولدى الفيثاغوريين بنوا الطب على تناسب الاعضاء فقالوا إن مبدأ الحياة إنما هو الحار ملطفا بالبارد أى بالهواء الخارجى يجذب بالاشهيق ويدفع بالرفير ، فإذا اختلت النسبة بينها كان المرض ، وإذا زاد الاختلال كان الموت ، فالحياة والموت تناسب وتناسق ، والمرض والموت اختلال التناسب أى إفراط أو تفريط عن الحد الملائم ، والتطبيب حفظ التناسب أو إعادته (٢) .

صحة الانسان إذن فى التوازن بين جوف الجسم وبين الهواء الخارجى ، إن اختلت لرجحان الأول على الثانى كانت أمراض الحمى ، أو لرجحان الثانى على الأول كانت أمراض البرد .

وإتخذت فكرة التوازن صوراً مختلفة لدى المدارس الطبية واستلكنها فى جواهرها ذات كاهى ، فالصحة لدى أبقراط وقليس تابعة للتوازن الناجم عن تناسب العناصر الأربعة : النار والهواء والماء والتراب ، وهى العناصر التى تشكل الموجودات بما فى ذلك أجسام البشر ، ثم تعدلت نظرية العناصر إلى نظرية الطبائع الأربعة ، وأصبحت الصحة فى التوازن بين الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة (٣) .

(١) د . لويس هوش . المسرح العالمى من اسخيلوس الى ارثر ميلر .

(٢) يوسف كرم : تاريخ الفلسفة اليونانية ص ٢٤ طبعة ١٩٤٦ .

(٣) جورج سارتون : تاريخ العلم ج ٢ ص ٢٣٩ .

والأمر كذلك عند أشهر أطباء الاغريق على الاطلاق وأعني به ابقراط —
 معاصر لافلاطون — إذ العافية حال التوازن المستقر ، والمرضى إختلال في التوازن
 وأهم أعراضه إرتفاع درجة الحرارة ، وحيث لا يكون الإختلال عميقا يمكن
 استعادة التوازن ، وعمل الطبيب إنما هو تمكين الطبيعة من أداء عملها في إستعادة
 التوازن ، لا بالعقاقير فحسب وإنما براحة الجسم وهدوء النفس . إذ الوسائل
 المساعدة للطبيعة كي تقوم بعملها إنما هي وسائل مادية ونفسية ، مادية كأن
 يلتزم المريض الفراش ويقتصر على أغذية خفيفة ، ونفسية إذ تلتزم النفس
 بالهدوء والبعد عن الهموم .

وقد لزم عن فكرة التوازن تصورات طبية لها أهميتها في مدرسة ابقراط على
 الخصوص ، أهم هذه التصورات هي :

١ — علم المناخ الطبي : إذ قدم ابقراط درسه للأهوية (جمع هواء) واللاهواء
 (أصناف المياه) والاماكن قصد منها بيان أثر البيئة والمناخ على كل من صحة
 الإنسان وأخلاقه ، وتعد من الدراسات الرائدة في علم الأيكولوجيا ، مقدمة
 من طبيب .

٢ — الطب النفسى الجسمى «السيكوسوماتى» : إذ لم يكن العلاج كما أصبح
 الحال فترة طويلة في العصر الحديث * مجرد علاج لأمراض الجسم ، أو النظر
 الى كل عضو نظرة جزئية مستقلة عن سائر الأعضاء ، وإنما أدرك ابقراط أن
 بين الجسم والنفس علاقة وثيقة ، كذلك بين أعضاء الجسم ، فلا يمكن أن يكون

* يشير سارتون الى أن الطب الحديث قد ركز اهتمامه على الجرائم وفات الأطباء
 النظر الى المريض ككل وأن هناك اتجاهها الى احياء المبدأ الإمبراطى إذ برغم تقدم الطب
 الحديث فإن لى انتاج ابقراط ما لا يعلى عليه .

أحدهما سليماً إذا كان الآخر سقيماً ، ويتمتع على الطبيب شفاء أحدهما
إذا أهدأ الآخر (١) .

واتخذت نظرية التوازن صورتها التي سادت الفكر الإنساني قروناً في نظرية
الأمزجة الأربعة : البياض والدم والصفراء والسوداء وهي النظرية التي شرحها
« جالينوس » ، في النصف الثاني من القرن الثاني واستمرت سائدة حتى القرن التاسع
عشر وربما لا تزال قائمة في غير نطاق الطب العلمي لدى كثير من الشعوب في
طبهم الشعبي (٢) .

ويذكر لابقراط — الأمر الذي خلده في تاريخ الطب — الآثار الآتية :

١ — الطب كعلم وليس مجرد ممارسة . اذ لم يكن اهتمام إبقراط بممارسة العلاج
بقدر اهتمامه بالمنهج العلمي في العلاج فوضع بذلك أول وثائق الكلينيكية ، اذ دون
الحالات المرضية الماثلة للعلاج وجمعها في كتابه « الأوبئة » ، فترك صوراً الكلينيكية
لأمراض السيل وداء الصرع وغيرهما ، وسجل الملاحظ التي تعلموها سحنة المختصر أو
وجه من أهله المريض ولا تزال تعرف هذه المظاهر بالمظاهر الإبقراطية ، ولم
يتم أحد من الأطباء مدة طويلة من بعده بتأدية هذه الدراسات الكلينيكية (٣) .

٢ — الصرع مرض طبيعي لا دخل للقوى غير المنظورة فيه : وفرض
إبقراط تسمية داء الصرع بالمرض المقدس ، اذ ليس ثمة ما يدعو في نظره من
إعتبار أن هناك أمراضاً إلهية أو مقدسة وأخرى بشرية أو طبيعية ، بل أن جميع
الأمراض طبيعية وليس هذا المرض أعرق في القداسة أو الألوهية من سائر

(١) المرجع السابق نفس الصفحة .

(٢) المرجع السابق ص ٢٢٩ .

(٣) المرجع السابق ج ٢ ص ٢٤٠ .

الأمراض ، وإنما سببه طبيعي وإنما خلع العامة عليه هذا الأصل المزهوم لهم ولم يستفراجهم أعراضه الغريبة ، وأن السحرة هم الذين طبعوا عليه طابعاً مقدساً .

٣ - قسم ، أبقراط الطبي : وهو قسم الأطباء حين يشرعون في ممارسة المهنة والذي لا زال قائماً إلى اليوم ، إذ قسم أبقراط واجبات الطبيب في عدة كتب من أهمها : كتاب « القسم ، الطبي The Oath » يشتمل على حلف أو يمين أو قسم أو ميثاق يلتزم به الأطباء ويلزم به الاساتذة طلابهم ، كما أنه شبه دستور للمهنة يحدد الشروط اللازمة للمهنة وتقاليدها وحماية لقابة الأطباء من الدخلاء غشـهـر الاكفاء (١) .

تعقيب : لا شك أن الطب الإغريقي بعامة والإبقراطي بخاصة قد قدم الكثير لتراث الإنسانيات الطبي ولكن ذلك لا يجعلنا نغفل تراث الأمم الأخرى وبخاصة المصريين ، إذ على حد تعبير سارتون : كان الطب قد بلغ أوجه على أيدي المصريين في القرن السابع عشر قبل الميلاد أي قبل اليونان بأكثر من ألف عام وأن شهرته قد وصلت بلاد الإغريق كما تشهد بذلك المصنفات الإبقراطية (٢) .

إله من الخطأ القول بأن الإغريق قد ابتكروا العلم ، فهم حتى بعد إقادتهم من الحضارات المجاورة لهم لم يبلغوا شأواً المصريين في الطب منذ ألف عام قبل بداية الحضارة الإغريقية ، ولم يصلوا إلى ما وصل إليه البابليون في الفلك ولا الهنود في الحساب .

ولست هناك عبقرية مطلقة ، وإنما تكون العبقرية بالقدر الذي تسمح به روح الحضارة لا تكاد تتجاوزها إلا في القليل ، فتفوق الإغريق في الهندسة

النظرية لأن ذلك يتفق مع منحنى تفكيرهم الذى يطلب المعرفة لذاتها ، ولكنهم قصرُوا فيها على تجريبى ، وحققوا فى مجال الطب خضعت تصوراتهم عن المرض والعلاج لأفكار فلسفية مسبقة كفكرة التوازن ، وعلى أية حال لم يبلغ الاغريق فى العلوم الطبيعية ما بلغوه فى الهندسة أو الفلسفة ، بل لأنهم استخدموا فى العلوم الطبيعية منهجا لا يصلح لما هو تجريبى ، إذ استخدموا منهج الجدل الفاسى حيث كان ينبغي أن يستخدموا الاستقراء فكان أن قصرت وتمثرت العلوم الطبيعية ، لقد أخطأ الاغريق المنهج ، وموضوع العلم لا ينفصل عن منهجه ، والذين استنكفوا عن التجربة وإستعمال الاجمارة ما كان يمكن للعلم الطبيعى أن يتقدم لديهم .

وإن التقييب عن بدايات العلوم الطبيعية الحديثة لدى علماء الاغريق وفلاسفتهم والتماس بذور علم الطبيعة فى آراء طاليس أو علم السكيبيا فى لامتجانسات انكساغوراس أو ذرات ديمفريطس ، وأن العلم فى استجابة الكيف إلى كم كما هو لدى الفيثاغوريين ، وأن القانون العلمى كامن فى فكرة الضرورة لدى الطبيعيين الاولين منهم والمتأخرين ، كل ذلك افتعال وتعسف تحت دعوى إننا نعرف عنهم بأكثر مما عرفوا عن أنفسهم * وذلك من أجل رد فضل ابتكار العلوم كلها إلى الاغريق من جهة ولتصور الانسانية وقد توقفت عن السير من بعدهم زهاء ألف سنة لىسنانف الاوريون المسيرة من جديد ، لأنها مركزية الذات ، لدى بعض الاوريين .

وإذا كانت الفلسفة لم تزدهر لدى الحضارات القديمة بسبب وصاية الدين ، فإن تعثر كثير من العلوم وخاصة التجريدية لدى الحضارة الاغريقية إنما كان مبرره وصاية الفلسفة * .

* العبارة التى قالها كانط هى : إننا نعرف أفلاطون بأكثر مما يعرف أفلاطون عن نفسه *
 * إذ استخدموا الجدل الفلسفى حيث كان ينبغي أن يستخدموا الاستقراء ، وتبنوا النظر حيث كان ينبغي أن يكونوا عمليين .

الباب الثالث

المرحلة الحليفستية

الحضارة الاغريقية في طور النهاية

التفصيل الأول

الهيلينية: المنحني والمسار

عرض اليونان على الشرق الفلسفة وعرض الشرق على اليونان الدين فكانت الفلسفة للدين لأن الفلسفة كانت ترفاً يقدم للأقليات بينما كان الدين ملوياً للكثيرين .
« ول ديورانت »

يقصد بالحضارة الهلينية تلك القرون الثلاثة التي ابتدأت بوفاة الاسكندر عام ٣٢٣ ق. م وانتهت بنهاية حكم كليوباتره في مصر وقيام الامبراطورية الرومانية عام ٣١ ق. م. على يد أوغسطس . وليس هذا التحديد حاسماً لأن بذور الروح الهلينية بدأت في الظهور قبل الاسكندر ، كما أن الامبراطور الروماني أوغسطس لا يمثل في الحقيقة فاصلاً بين عهدين لأن الحضارة الرومانية ظلت اغريقية الفكر ، غير أن التغير الحضاري والثقافي الذي انبثق عن فتوحات الاسكندر جعل الفترة التي أعقبته ذات طابع متميز عما قبله (١) .

ولكن ماذا تعني لفظة « هيلينية » التي أطلقت على هذه الفترة ؟ اختلف في ذلك الباحثون فمنهم من عدّها اسماً على ثقافة جديدة مركبة من عناصر يونانية وشرقية ، إذ امتزجت ثقافة الاغريق بثقافة الشرق فالتحت لونا من الفكر ليس باغريقي خالص ولا بشرقى بحت ، حمل فيه الاغريق إلى الشرق شيئاً من الفلسفة

(١) و. و. تارد و ترجمة عبد العزيز توفيق جلود : الحضارة الهلينية ص ٣ .

والعلم ، ولقيح فيه الشرقيون حضارة الإغريق بشيء من روحانية الشرق وأنظمتها
وعليه * .

ومن الباحثين من جعل مفهوم اللفظ مقصوراً على امتداد ثقافة الإغريق إلى
الشرقيين ، وظاهر أن هذا التفسير ينكر أثر الشرق في الإغريق ويريد أن يجعل
التأثير مقصوراً على الإغريق في الشرق ، وأن الإغريق هم الشعب الغالب ولأن
اللغة اليونانية قد أصبحت في ذلك العصر لغة الثقافة والفكر من مرسيليا إلى الهند ،
وأنه إن بدت أفكار مخالفة في طابعها عن روح الفكر الإغريقي في العصر الكلاسيكي
فذلك فلأن الروح الإغريقية قد أصبحت أقل إغريقية نتيجة هذا الامتداد
الطويل إلى الهند .

قريباً من ذلك الرأي من ذهب إلى أن الحضارة الهلنستية هي الحضارة
الإغريقية القديمة ولكنها منقحة بفضل ما أحاط بها من ظروف جديدة .

وذهب تارن إلى أن الهلنستية ما هي إلا عنوان مناسب للدلالة على حضارة
تلك القرون الثلاثة التي كانت فيها الثقافة اليونانية تسطع بأضوائها بمنزلة أي من
أرض الوطن الأصلية ، ثم يعود إلى أن هذه القرون الثلاثة قد تميزت فيها مرحلتان
مختلفتان : مرحلة اتسمت بالإبداع والابتكار في العلوم والفلسفة والأدب والنظم
والأوضاع السياسية لدول ، فضلاً عن مظاهر أخرى اضطلع بها عالم الإغريق

* يرى راسل أن الإغريق قد حملوا إلى البرابرة العلم والفلسفة بينما أخذ الإغريق من
البرابرة الخرافة مشيراً بذلك إلى انتشار التعظيم في الحضارة الهلنستية التي أخذتها من بابل
History of western philosophy p. 242 ، لا نوافقه على ذلك لأن كثيراً من
حملوا مشعل الفكر في هذا العصر كما سيوضح فيما بعد لم يكونوا من خلس الإغريق فضلاً عن أن
حضارة الإغريق قد أخذت بشيء أسى بكثير من الخرافة .

مقدوني حين مد الوية حضارته إلى آسيا ، ومرحلة ثانية تميزت بالكل الذي أصاب الدافع الفنى والإعباء الذى اعترى الروح الخلاقة نتيجة رد الفعل النترقى من جهة وقيام رومة من جهة أخرى إلى أن انتهى المطاف بالدول الهلينستية إلى الدمار لتحل الدولة الرومانية محلها حاملة لواء الثقافة الإغريقية (١) .

على أن رسل قد ذهب إلى تقسيم آخر لتاريخ الإغريق يكشف عن ما يميز المرحلة الهلينستية عما قبلها وما بعدها إذ قسم هذا التاريخ إلى مراحل ثلاثة :

١ — مرحلة دولة المدينة الحسنة : وقد انتهت بعهد فيليب وفنوجات الاسكندر .

٢ — مرحلة سيادة مقدونية : وقد انتهت بموت كليوباترة .

٣ — الامبراطورية الرومانية .

والمرحلة التالية منها ما اصطلاح على تسميتها بالهلينستية ، وتتميز المرحلة الاولى بالحرية والفوضى بينما تتميز المرحلة الثانية بالخضوع والفوضى أما الثالثة فتتميز بالخضوع والنظام (٢) .

وبصرف النظر عن مدى صحة ما خلصه رسل من صفات على كل مرحلة ، إذ أن هذه الصفات إن صحت فإنها تجعل المرحلة الهلينستية أرقى عما قبلها وما بعدها إذ جمعت الحسنتين : الخضوع والفوضى بينما اجتمعت فى الاثنتين الآخرين إحدى المزيتين : الحرية أو النظام ، فإن منحى المرحلة الهلينستية إنما بدأ تاريخيا حين انطلقت فرقة مكونة من خمسة وثلاثين ألف جنسدى يقودها الاسكندر الأكبر لتعبر الدردنيل وتصل إلى حدود الهند فتقضى بذلك على أكبر امبراطورية

١ — و. و. تارن وترجمة عبد العزيز جاويد : الحضارة الهلينستية ص ١٠٥ .

٢ — Bertrand Russell : History of western philosophy p. 241.

عرفها الشرق القديم حين هزم الفرس في ثلاث معارك حاسمة ، وفي خلال عشر سنين من عام ٣٣٤ ق م إلى عام ٣٣٤ كان الاسكندر قد احتل آسيا الصغرى وسوريا ومصر وبابل وفارس وسمرقند حتى وصل إلى حدود الهند .

وما كان للغزو العسكري وحده أن يقيم حضارة لها طابعها المتميز ، ذلك أن الحروب لا تقيم حضارات ، لولا ما أتبعه الاسكندر من سياسة رشيدة تمثلت فيما يأتي :

١ — أنه أسس في العالم الشرق سبعين مدينة على الأقل طبعها بالطابع الاغريقي (١) ، والمدن بلا شك تجسيد مكان للحضارة ، وقد قدر لإحدى هذه المدن أن تحمل مشعل الفكر الاغريقي بل أن تصبح أهم مركز ثقافي في العالم لإبان المرحلة الهلنستية على الأقل ، ألا وهي الاسكندرية .

٢ — أنه اصطحب معه في فتوحاته عدداً من الفلاسفة والعلماء والأدباء من بينهم بيرون الفيلسوف الشاك ، وأنه أثناء إقامته بمصر أرسل رجالاً يحاولون اكتشاف منابع النيل وأسباب فيضانه ، وأن بعض علماءه كان يدرس بالهند طبيعة التربة وخصائص الأشجار والأعشاب التي لم يعرفها اليونانيون ، وأنه كان يحاول أن يكتشف مصبات الأنهار أو منابعها ومنتهى البحار التي مرت حملاته بها ، وربما كان ذلك من تأثير أرسطو عليه (٢) * ، وربما أفاد أرسطو نفسه في دراساته لأنواع النبات عما كان يبحث به الاسكندر إليه ، ولكن الذي لا شك فيه

١ — د. نجيب بلدي : تمهيد لتاريخ مدرسة الاسكندرية وفلسفتها ص ٢٠ وقد أطلق عليها جميعاً اسم الاسكندرية لم يبق منها إلا مدينتنا .

٢ — المرجع السابق ص ١٨ .

* وكان يحفظ معه بنسخة من الإلياذة عليها شروح أرسطو .

أن فتوحات الاسكندر لم تكن مجرد غزوة عسكرية لتخضع الامبراطورية
الفارسية .

٣ - أنه اتبع في فتوحاته سياسة المزج بين اليونانيين والشرقيين ، إذ أعلن
في مادبة أقامها في أوبس Opis رجاءه أن تجتمع القلوب في اتحاد ، وأن يلتزم
المقدونيون والفرس في دولة واحدة ، ثم قرن الرجاء بالعمل حين تزوج من
امهرتين فارسيتين احدهما ابنة امبراطور الفرس دارا الثالث ، وحسين أجبر
ثماين من كبار قواده أن يحذروا حذوه * ، وبذلك حطم الحواجز الالفيمية التي
كانت قائمة بين الاغريق والفرس ومهد السبيل لعالمية العصر الهلنستي ، لا نزع
أنه كانت محدود في ذلك مثل عليا نبيلة ، وإنما كان ذلك لأغراض سياسية عمالية ،
على أن العبرة في التاريخ بالنتائج لا بالبواعث التي هي من شأن المحللين النفسيين ،
لقد كان يدرك أن جيوشه ليست من الضخامة حتى تستطيع قهر البلدان المغلوبة من
آسيا الصغرى إلى الهند لأمم طويل ، وأن خير وسيلة لسيطرة الاغريق أن تحمل
المصالحة والزواج محل القهر والقوة .

على أنه كان في ذلك أفق بصيرة وأبعد نظراً من كبار حكماء الاغريق
أنفسهم ، إذ كان أفلاطون يستحل استرقاق اليوناني لغير اليوناني ولا يستحل ذلك
اليونانيين ، وكان أستاذه أرسطو يرى أن الاغريق قد جمعوا بين الشجاعة والحكمة
عما يؤهلهم للسيطرة على البرابرة الذين كانت إما تنقصهم الحكمة كشعوب الشمال أو
تنقصهم الشجاعة كشعوب الشرق ، ربما كان الاسكندر في ذلك أكثر منها حكمة

* وقد طلقوا جميعاً زوجاتهم الفارسيات بمجرد وفاة الاسكندر الا واحداً منهم !!

وأقل منها تعصباً لأنه كان مقدونيا * ، على أية حال فقد كان ذلك يعني أن
يمتزج الدمان وأن تتفاعل الحضارتان لتتجبا الحضارة الهلينستية .

غير أنه من الخطأ أن نزعّم أن الاسكندر كان حكيماً في كل تصرفاته ، أو أن
سياسته قد أدت إلى قيام حضارة عالمية ، لأن الحضارات لا تنمض إلا إذا كانت
معبّرة عن خصائص الشعب مستانبة إمكانياته متسقة مع روحه ، ولقد أكره
الاسكندر الاغريق على غير طبيعتهم حين طالب منهم أن يؤلّحوه ومن قواده أن
يسجدوا له ، لقد إغتر بما خلعه عليه كهنة مصر أنه سليل الإله آمون ، وبما كان
تأليه الملوك شيئاً يتسق مع طبيعة شعوب الشرق وخاصة مصر ، أما بالنسبة
للاغريق فقد كان ذلك شيئاً باعثاً على السخط والسخرية * . حقيقة إن آلهة
الاغريق تشبه البشر ، وحقيقة لقد آله الاغريق بعض أبطالهم ، ولكنهم لم يكونوا
متقبلين - بعد أن تهاوت آلهة المدن بالوحدة التي فرضتها مقدونية عليها - أن تملأ
هذا الفراغ عقيدة تأليه الملوك على الطريقة المصرية ، يقول توينبي : ما كان لعقيدته
الآلهة الملوك الأدميين أن تملأ الفراغ الروحي الذي كانت تعانيه النفوس
الهيلينية (١) أريد أن أقول إنه إذا كانت فتوحات الاسكندر تشكل منحى هاماً في
مسار الحضارة الاغريقية من مرحلتها الكلاسيكية إلى مرحلتها الهلينستية ، فإن
هذه الفتوحات ، إذ تجاوزت بالحضارة الاغريقية نظام دولة المدينة عظيمة روحها

* كان المقدونيون يتعدّون اليونانية ولكنهم لم يشكلوا جزءاً من حضارة الاغريق في عهدهما
الكلاسيكي ، كان نظام الحكم ملكياً في وقت كانت فيه معظم مدن اليونان قد تجاوزت هذا النظام
** يقول تارن : كان تأليه الاسكندر إجراء سياسياً لا صلة له بالشعور الديني ، كان
بضمن له عدم انتقاد تصرفاته وأعماله بعد مماته ... ولكن لم يفكر أحد من الملوك أنه رب
بهبود حقا ، كان ذلك يشير السخرية لدى الكثيرين (تارن : الحضارة الهلينستية ص ٦٠)
(١) أرنولد توينبي وترجمة رمزي عيسى جرجس ، تاريخ الحضارة الهلينية ص ١٤٩

التي كانت مراردها إبان مرحلتها الكلاسيكية ، قد هجرت عن أن تقدم
بديلا يتسق مع الروح الإغريقية من جهة ومع مقتضيات المتغيرات الجديدة من
جهة أخرى ، فعادة ، تأليه الملوك ، بجافية ومناقية للروح الإغريقية التي جملت
على الحرية الفردية ، إذ كيف بها تجد نفسها وقد افتقدت الحرية تماما ليحل محلها
تسلط ملك لدواعي سياسية تعززها وتوازرها عقيدة دينية، وإذا كان الإسكندر
لم يعمر طويلا وإذا كان الإغريق قد أبوا عليه تأليهه ، وإذا كان تأليه البطالمة
قد تمكن في مصر امتدادا لتأليه الفراعنة ، فإن الإغريق وقد تحطمت آلهة مدنيهم
وآلهة الالام منذ فتوحات الاسكندر الأكبر لم يجدوا البديل لا لإشباع وجدانهم
الديني لحسب بل ذلك اليفبوع الذي منه تنهل حضارتهم أسباب إستمرارها ،
يقول هيجل : إذا كانت الحرية من أهم خصائص الروح الإغريقية ، تلك الحرية
التي تجلت في حرية الفكر ... فقد بدأت هذه الروح تفقد أهم خصائصها ومقوماتها
حين خضعت لقوة الدولة واستبداد الحاكم . (١)

ولم يكن طاب الإسكندر أن يؤله جيشه وشعبه هو خطأ الوحيد المجافي
لروح الإغريقية ، وإنما يذكر شبنجار أن من خصائص هذه الروح أيضا أن
الاعريق لا يميل الى أن يكون غازيا، حقيقة كان لأسباب اقتصادية بحثه بهجر وطنه
ويقوم المستعمرات، ولكنه كان يظل مع ذلك متعلقا بوطنه تعلق الطفل بأمه ، إذا
أقام مستعمرة حمل إليهم عادات وأنظمة وآلهة مدينته . وكان يحب دائما أن يكون

* ارتبط الاعريق بمدنيته برابطة عضوية ، حيثما انتهى بصره وهو واقف عند قة
الأكربول انتهى وطنه وما جاوز ذلك فغريب عليه لم يكن معاديا له وهكذا يكون
الاسكندر قد أكره الاعريق على غير طلبهم حين ساقهم الى الفوز الخارجي .

البحر وصلة اتصاله بين وطنه الأم وبين مستعمرته، وحين فرض عليه الاسكندر الغزو فقد كان ذلك هو الاستثناء الذي يدعم القاعدة (١)، ومن ثم فإنهم ما ان واكتم الفرصة المناسبة في اللحظة الحاسمة للتعبير عن طموحهم الذي أكرههم الاسكندر على مخالفته حتى أبرأ عليه ان يستمر في فتوحاته وأكرهوه على العودة وهو في قمة انتصاراته .

يتفق كل من شينجلر وتريبنس على أن فتوحات الاسكندر تمثل بداية النهاية بالنسبة للحضارة الاغريقية، أما الاول ففي ضوء فلسفته أن الاسكندر قد أكره الاغريق على شيء جاف تماماً لروحهم إذا أكرههم على الغزو، وأما الثاني ففي ضوء فلسفته أيضاً أن التوسع الخارجي وتكوين الامبراطوريات يمثل نهاية حضارة لا بدايتها وأنها عادة تفضية لاضطرابات داخلية وأن صراع الاغريق مع الفرس ما كان ليقضى إلا أن يطردوهم عند حدود البوسفور لا يتجاوزها إلى بلاد الشرق، أما وقد جاوزها فقد جر ذلك على الاغريق من المتاعب ما عجزت تماماً عن مواجهتها وأنه بموت الاسكندر تجدد الصراع القديم بين المدن الاغريقية في صورة صراع بين قراده حول تركته ومن ثم نزف الجرح الذي لم يكدهم بلنهم حين فرض فيليب المقدوني الوحدة على بلاد الاغريق وذلك بسبب الصراع بين الورثة إلى أن استسلمت تماماً للرومان . (٢)

لقد جاء موت الاسكندر المفاجيء في ريعان شبابه عام ٣٢٣ ق م ليضيف مشكلات عصيرة الحل على الاغريق، لقد ترك امبراطورية تعمل مصر ومعظم

١ — Oswald Spengler, translated with notes by Charles Francis Atkinson : The Decline of the West p. 835.

(٢) أرنولد توينبي وترجمة رمزي جرجس : تاريخ الحضارة الهلينية الفصول ٨ ، ٩ ،

آسيا من بحر ايجة الى بلاد البنجاب والى المغرب من خط القوقاز وبحر قزوين
ولشبت الحروب بين قواده ، وخاعه ثلاثة منهم ، فحكم السلوقيون شطرا من
الامبراطورية الفارسية ، وحكم البطالمة مصر وحكم آل انتيجواس مقدونية
واستمرت المعارك بينهما ، ومن ناحية اخرى دأب الامل المدن الاغريقية في أن
تسترد استقلالها وتحرر من سيطرة مقدونية ، وكان ديموستينز Demosthenes
يتزعم في أثينا حزبا قويا يثير في الاغريق ذكريات أجداد أثينا أيام نظام دولة
المدينة ، وما كان للماضي أن يعود ، ولم يزد الاغريق إلا تمزقا من عودة الصراع
قبل الوحدة من جهة ومن نزاع بين الورثة من جهة أخرى الى أن انتهى الامر
بالتنازل للدولة الرومانية لعالم حوض البحر المتوسط بأكمله بعد أن سقطت آخر
دولة مستقلة وهي مصر عام ٣٠ ق . م

خلاصة القول لقد شكلت فتوحات الاسكندر بداية مرحلة في الحضارة
الاغريقية وقد كانت مرحلة تعبر عن بداية النهاية .

ولم تكن الحضارة الهلنستية معبرة عن بداية نهاية حضارة الاغريق لأن
الاسكندر قد أكرهم على غير سجيبتهم حين ساقهم الى الفتح أو حين أضفى على
نفسه حفة الالهية لحسب ، ولا لانه بموته قد تركهم شيئا متناحرة بين مدن
تسعى الى العودة الى القديم وبين قواد يطمح كل منهم في أكبر نصيب من التركة
ولما لأن وراثته قد انصرفوا عن سياسة المساواة بين اليونانيين والبرابرة
وأعادوا مرة الاستعلاء وسعوا الى إقامة ملكيات عسكرية قوامها جيش مقدوني
يعززه عدد ضخم من المرتزقة بما أثقل إقتصاديات المجتمع الغازي ، وإذا كان
الامر قد استتب على هذا النحو في مصر تحت سيطرة البطالمة فان آسيا قد عانت
من الصراع على السطوة على مدى قرنين من الزمان .

على أن القول إن فتوحات الاسكندر قد شكلت منعني خطيراً في مسار الحضارة
الآغريقية لا يعني أن هذا التبدل من حضارة هيلينية الى حضارة هيلينستية كان مفاجئاً ،
وإذا قد تجمعت العوامل جميعاً لتهدم لهذا التبدل ، إذ لم تعد الروح الآغريقية في
المرحلة الكلاسيكية قادرة على مواجهة ما تأتى به من متغيرات ، كانت المدينة
الآغريقية في العصر الهليني مجتمعاً مضمماً على أن يبقى صغيراً من أجل المصالح الذاتية
للواطنين في المدينة ، وربما ساعدت الحدود الطبيعية على ذلك ، وكانت الحياة
السعيدة كما يفهمها الآغريق ويمارسونها تعتمد على الأمانة التي تقتضى قلة العدد ،
كما كانت الديمقراطية المباشرة تعتمد على أن يعرف المواطنين بعضهم بعضاً ،
ولم تكن نظرة الآغريق لتوسع لا كثر مما يستطيع مشاهدته من قمة الجبل عند
الأكربول .

ومن ناحية أخرى كان المجتمع الإغريقي لا يمنح حقوق المواطنة إلا لقلة من
مواطنيه بين كثرة خالصة تقدم بمعظم الأعمال الضرورية التي تجعل الحياة ممكنة لا
في مجال الزراعة والحرف لحسب بل في مجال التجارة ، ولم يكن الإغريق ليتصور
أن يسهم جميع أفراد المجتمع في الحياة السياسية لمدينته ، كانت الحياة الشريفة في
تصوره مقصورة على قلة من المواطنين لا بد أن يتوفر لهم الفراغ الذي يتيح لهم
التفكير والتفلسف ، كان هذا الفراغ في تصورهم بطلاة بديلة ، وكانت هذه البطالة
النبيلة إنما تعنى اشتغالا آخرين هم الذين يقومون بعمل العمل .

وإذا ثبتت المدينة الآغريقية غالبية سكانها خارج نطاق الحياة السياسية
وحقوق المواطنة فإنما قد منحهم بذلك ترخيصاً للإنصراف لما يعود عليهم
بالنفع الذاتي في ميدان النشاط الاقتصادي ، لقد أخلتهم المدينة من كل
الالتزامات ودفعتهم التجرار الى السعي في تحقيق الربح ووضع الناس تحت رحمة

استغلام (١) .

أريد أن أقول إنه ما كان لنظام دولة المدينة ولا لنظام المواطنة فيها أن يستمر على هذا النحو ، وإنما جاءت فتوحات الاسكندر لتضع نهاية لنظام استنفد أغراضه .

أهم ملامح الحضارة الهلينستية :

١ - امتزاج حضارتين :

شهد العصر الهلينستي انتشار حضارة الاغريق بين شعوب الشرق ، إذ حطمت الفتوحات المقدونية ما أقامته الحكومات واللغات بين الأمم من حواجز ، فرض على المدن الاغريقية أن تأتلف وبعثت الحياة في المدن التي كانت مستعمرات إغريقية على سواحل آسيا ، وبذلك عادت الحضارة الاغريقية إلى مواطنها الآسيوية ولعبت التجارة الدولية دوراً أساسياً في إلقاء الشعوب ، واتصفت هذه التجارة بتعبيد طرق وتنشيط ملاحه ، كما قربت على هذه التجارة ظهور ثروات ضخمة وإنشاء مدن كبرى ، لقد تهيأت جيوش الاسكندر جماعات كالسبل الجاهل من التجار والاداريين واصحاب الحرف ، وشهد الشرقيون روحاً لم يهدوها ولم يأنفوها في حياتهم من قبل ، كان طلاب العلم يطوفون شوارع المدن يتحاورون كما كانوا يفعلون في مدنهم القديمة ، وكان فهم اللغة اليونانية ضرورياً حتى يعد المرء مثقفاً وحتى يستطيع الاستمتاع بمسرحيات يوريبيدس ومناندر ، وهكذا

(١) لويس مفورد وترجمة الدكتور ابراهيم لصحي : المدينة على مر العصور ج ١

ازدهرت الثقافة وانتشرت على نحو لم تعد من قبل بين بيئات متباينة ، وكان من آثار ذلك أن أسهم الشرقيون فيما كان يعد لولاً من الفكر خاصاً بالاغريق ، إذ ظهرت أسماء شرقية لأول مرة في الفلسفة مثل زينون الرواق .

على أن ذلك لا يعنى أن الشرق قد غلب على أمره ، إذ كانت الروح الشرقية أصيلة راسخة فظل الناس يتخاطبون بلغتهم الوطنية ويمارسون عاداتهم المألوفة لهم من قديم الزمان كان الغشاء اليونانى الذى غشى الروح الشرقية رقيقاً ويزداد رقة حتى لا تبدو ملامحه بالتوغل فى أقاصى أقطار الشرق والبعد عن ساحل البحر المتوسط الذى كانت المراكز الاغريقية فى الاغاب منحصرة عليه ، وهكذا كان على السطح يونان وحضارة يونانية وتحت السطح خليط من شعوب وثقافات شرقية ، لقد عبزت الروح اليونانية عن أن تتغلغل فتسرى فى أعماق العقالية الشرقية ، إذ كان الدين راسخاً فى الأعماق مشكلاً ومؤثراً فى معظم الحضارات الشرقية ، ومن ثم يتعذر أن تزعمه فضلاً عن أن نقناه روح عشقت زخرف الحياة الدنيا لم تتجاوزها الى ما وراءه ، ومع ذلك فقد كانت هذه الروح تعشق الحرية ولا تخضع لاستبداد الحكام على طاعة حضارات الشرق القديم ، وبدلاً من أن تعدل الروح الشرقية بما فرض عليها إذا بتوار الفكر الشرقى يجيش حتى يغمر ما على السطح من روح يونانية ، استأنف معين الدين نشاطه وأنحدر من الشرق الى الغرب ليتبدل العالم اليونانى الوثنى وليصل التبدل ذروته بظهور المسيحية ، وأصبح نهر بردى على حد تعبير توينبى- يصب فى نهر التيبر ، ولم يقف الأمر عند حد الدين وإنما مظاهر أخرى للفكر والانظمة ، إذ غاب تنجيم البابليين على فلك اليونان ، وأثبتت الملكية المطلقة أنها أقوى من الديمقراطية اليونانية ، وفرض النظام المائى نفسه على دول الغرب تماماً كما فرض دين الشرق نفسه على عقيدة شعوب الغرب ، وحتى قبل ظهور المسيحية كانت الفلسفة الرواقية بما تحمله من

روحانية الشرق قد سرت في وجدان الاغريق ثم الرومان واتملا ذلك الفراغ الذي تركه تدهور اديان اليونان وسقوط آلهتهم . وهكذا بقي الاله الشرق ومات الاله اليوناني ، واستسلم اليونانيون لطقوس الدينية والفينيقية والسورية ، لقد عرض اليونان على الشرق الفلسفة وعرض الشرق على اليونان الدين وكانت الغلبة للدين ، لان الفلسفة كانت ترفاً يقدم للأقليات ، بينما الدين سلوى للكثيرين ، يرضى وجدان الانسان ويثبت الالهام والايمان في عالم سئم الحروب واشد السلام ، لقد كانت أعمت فتوح الاسكندر أثراً نقيجة أبعد ما تكون عن العقول ، الا وهي إصطباغ الروح الاوربية بالصبغة الشرقية . (١)

٢ - من دولة للمدينة الى المدينة العاصمة :

كان نظام دولة المدينة قدام الحضارة الاغريقية في مرحلتها الكلاسيكية ، ومن ثم فقد ارتبط المواطن الاغريقي بمدينته ارتباطاً عضوياً ، ومن ثم فقد الهما ، وكان تصور فلاسفة اليونان للمدينة المثالية على نحو ما كانت عليه مدنهم ، ذلك انه إذا تجاوزت المدينة في نمرها حدودها الطبيعية استوعبت عددا من الناس أكثر مما تستطيع إسكانهم وإطعامهم وحكمهم وتعليمهم فلا تستطيع تأدية وظائفها ومن ثم لا تغدو مدينة ، فضلا عن أن تحقيق العدالة كان يقتضي أن يعرف الناس أخلاق بعضهم بعضاً ، كانت دولة المدينة بمثابة وطاء صغير يحوى مواطنيه ويخضع لإشراف الاكروبول ويقيم على نظام اقتصادي يكفل الإكفاء الذاتي ويستند إلى قطاع من المواطنين دون غيرهم .

ولم يتصدع نظام دولة المدينة بسبب عالمية الدولة التي نشأت نتيجة فتوحات

(١) ول ديورانت وترجمة محمد برهان : الجزء الثالث من المجلد الثاني من كتاب قصة

الإسكندر لحسب بل كانت أسباب الضعف تدب فيه من قبل وتمثل في عاملين:

١ — الحرمان لشطر كبير من سكان المدينة سواء من وقيت الأرض أو من زراعتها من حقوق المواطنة بما جعل غالبية سكانها خارج نطاق الحياة السياسية فضلا عما في ذلك من تناقض داخلي بين عشق الحرية وبين إستعباد الآخرين .

٢ — الحروب المتصلة التي كانت تقضى إلى الدمار الذى يلاحق المدينة الممزومة .

ولقد كان هذا النظام غير صالح الملاممة مع ديناميات التغير ومقتضياته ، وحينما أنشأ الإسكندر سبعين مدينة في البلدان المفتوحة ، وحينما انهارت الحواجز بين المدن ، فقد كان ذلك يعنى أن نظاما جديدا قد فرض نفسه سواء على نظام المدن أو على سكانها ، والفرق بين النظامين هو الفرق بين مدن أسسها أهلها ومواطنوها وبين مدن أسسها حكامها وملوكها ، كانت المدن الجديدة بلا شك أفضل تنظيما وأحسن تخطيطا حتى تفى بإقامة المنشآت العامة من جهة ولكي تلبى مطالب الحكم كإقامة الإستعمارات العسكرية ، كانت المدن القديمة تعبر عن مواطنين أحرار يتناقشون ويتجادلون في طرقاتها الضيقة وفي الأسواق ، بينما تعبر المدن الكبرى في العصر المينسى عن مظاهر القوة والثروة معا ، شغل المواطنون أنفسهم ، وقد أصبحت السياسة ، سؤليه الحكم وحدهم - بضروب الترف الفارغة من طلب اللذائفة في المسكن وإقتناء العطور والتحف الفنية ، كان ذلك ما يعرضهم عن حياة خالية من تحمل أعباء المواطنه ومن شواغل السياسة ، حقيقة قد بدت

* أو مهرجانات التوبيخ التي كان يستعرض فيها آلاف من المشاه والفرسان والمركبات

(١) لويس ميفورد وترجمة الدكتور ابراهيم نصحي : المدينة على مر العصور الجزء

المدينة الهلنستية أجمل بكثير من حيث مستوى النظام والتماصك في الشكل والشوارع العريضة المستقيمة المتعامدة بدلا من الطرق والأزقة الضيقة فضلا عن أنها أكثر استيفاء للشروط الصحية وأوفر رخاء مما جعلها تبدو أكثر جمالا للناظر إليها نظرة سطحية ، ولكن ذلك الجمال كان غلافا رقيقا يخفي وراءه حقيقة أنها كانت مدينة القوة المتعطرسة والثروة القائمة على الافتخار والفرو ، وهكذا انتهت مدينة الحضارة لتقوم مدينة الاستغلال التجاري والاستبداد السياسي ، انتهت مدينة أنشائها أهلها ومواطنوها ليمارسوا فيها حربهم لتحل مدينة أسسها الملوك لتكون قنصا ذهبيا من الرخاء الاقتصادي لمواطنيها .

وهكذا بدأت الحياة الحضرية في بلاد الإغريق على هيئة نقاش حامي الوطيس ثم تدهورت إلى مشاجرة أو معركة أشهرها الحروب البيلوبونيزية ، وفي كنف الملوك والباطرة الفاتحين بطل النقاش والتعبير عن الرأي ليحل محله استعراض القوة أمام متفرجين يتخلدون موقفا سلبيًا ، انتهى عصر مواطنين يتفكرون ويتنافسون في إبراز الأرائيه ، أو فضيلة التفوق في دمجانهم الأولمبية ليحل محلهم عدد من المحترفين والبهلوانات الأقزام لتسليه السجساء والمسجونين على السواء . وهكذا الدكتاتورية ١ .

يقول لويس مفورد : أننا في تدبج هذا التطور في كل من الناحيتين المعمارية والحضرية نجد أنفسنا وجهنا لوجه حيال أحد وجوه التناقض التي تبعث على أشد الدهشة في تاريخ التطور الانساني ، وأعني عدم التماسق بين النظام الجمالي والنظام الحلقى ، وبيان ذلك أنه كلما تفككت أواصر الحياة الداخلية في المدينة الإغريقية بدا المظهر الخارجي للمدينة على درجة أرفع بكثير من حيث مستوى النظام والتماصك في الشكل (١) .

أصبحت المدينة الهلينستية مكانا للعرض ، حيث كانت تعرض على الأنظار قوة الحكام وذلك لأرهاب وعيائهم والترفيه عنهم في آن واحد ، ولعل الحكام الجدد لكي يداؤوا المرح العميق الذي أحدثه فقدان المدينة الإغريقية لحريتها السياسية الفعلية وقدرتها الحضارية الخلاقة زودوها بالجمال كنوع من البلمس أو المخدر ، فكانت المدينة تبدو في ثوب قانن .. لم تكن أثينا تطمع في الوصول إليه حق في عهد بركليس .. وهكذا تلازمت ضخامة المباني وروعة الآثار وجمال الفن مع الحكم الملكي المطلق (١) .

وإذا كان ذلك شيئا جديدا بالنسبة لحضارة الاغريق فإنه لم يكن كذلك بالنسبة لحضارات مصر وأشور وبابل ، وهكذا انتبه الغالبون نهج المغلوبين . ومن ناحية أخرى لم تكن المدن الاغريقية القديمة بقادرة على أن تتلاءم مع مقتضيات الحياة الجديدة فضلا عن أن تنافس المراكز الجديدة ، إذ لم تكن تستطيع أن تكفي نفسها بنفسها كما كانت من قبل فاضطرت إلى الاستيراد ، ولم تصبح المدن كما كانت طرقا للتجارة أو موانئ للملاحة البحرية ، فكان أن هجر آلاف من الرجال مواطنهم في المدن اليونانية ليعملوا جنوداً مرتزقة في جيوش القوى الثلاثة المتناحرة ، وهكذا انتقلت مراكز الابداع الفكري والفني من بلاد الاغريق إلى مراكزها الجديدة في مصر وآسيا ، وهي المراكز التي أخذت منها بلاد اليونان في تواضع وخشوع أديابها وفنونها قبل ذلك الوقت بألف عام (٢) .

(١) المرجع السابق ص ٣٥٧ .

(٢) ول ديورانت وترجمة محمد بدوان : قصة الحضارة الجزء الثالث من المجلد الثاني

٢ — أخلاق الانحلال *

قامت الحضارة الاغريقية على نظام دولة المدينة ، كانت تشمل للواطن الاغريق موطنه ودينه المتمثل في آلهتها ، وحقيقة لم تكن أخلاقه الاجتماعية مستقاة من الدين وإنما من مبادئ مناصلة في القصص الشعبي المعبود عن رابطة العضوية بمدينته ، ولكن اليوناني بإزالة الحواجز بين المدن قد خسر مدينته وخسر دينه ، ذلك أن آلهة المدينة قد ثبت عجزها عن حماية مدينته ، وتزعزع لإيمان الناس بهذه الآلهة ، ولا تعيش القلوب في فراغ ، ولا يملأ الفراغ عقيدة تأليه الملوك ، ومن ثم انتمس الناس إليه عثمائد ، فانتشرت أديان غريبة وعقائد سرية وتسربت معتقدات تمزج آلهة مصر بآلهة الاغريق ، ولكن ما كان ذلك لينزيل الفاني من النفوس ، قلق مصدره انهيار نظام وما خلفه الانهيار من فراغ وقلق بسبب الحروب بين خلفاء الاسكندر التي ما أن تهدأ حتى تثور ، وقلق بسبب نمط الحياة التي أصبح قوامها الصراع من أجل المال ، ذلك أنه قد لزم عن فتوحات الاسكندر انطلاق الأموال المقدسة في خزائن بلاد الفرس ، وسهولة الانتقال بين المدن ونشطت التجارة وازدهرت الحياة الاقتصادية التي تزيد الأغنياء غنى ولكنها تطحن الفقراء بها يلزم عن سرعة تداول الأموال وعن الحروب من تضخم اقتصادي وارتفاع أسعار ، وانعكست آثار ذلك على حياة الناس جميعا ، أما الأغنياء فقد أصبحت الحياة لهم ترفا واهوا وخلاعة وأصبحت النساء معارض لثراء أزواجهن ، وأما الفقراء فقد تركوا الأوطان ، وقد تملكهم روح التذمر والخط ، وانعكست آثار طغيان الحياة المادية على العلاقات

* عنوان الفصل الثالث من الباب الثالث والعشرين من كتاب قصة الحضارة لول

ديورانت في وصف الحضارة الهلنستية من ص ٢٢ - ٢٨ .

الاجتماعية بين الناس وعلى الادب والفن والعلم والفكر ، أما العلاقات الاجتماعية على مستوى الطبقات العليا القريبة من الساطة فقد أصبح السلوك يحكم عادة التزلف إلى الملوك يقوم على المجاملات اللطيفة والمعاملات الرقيقة وعلى آداب اللياقة التي تجيدها عادة حاشية الحكام والتي يكون مبعثها السلامة الشخصية والهيبة الملكية ، والناس على دين ملوكهم ، وبذلك أضحت العلاقات أرق ، رقة تقوم على التزلف بأكثر مما تقوم على الخلق القويم ، واستمنعت النساء بالحرية وبعض في الرجال الميل إلى التطرف والرشاقة فانتشرت عادة خلق اللحية التي ربما تعد أدوم ما خلفته فتوحات الاسكندر بعد أن كانت تعد تقيها بالنساء .

وسعت الأسرة إلى تحديد النسل : الفقراء عن إملاق والأغنياء عن رغبة في الاستمتاع بمباهج الحياة لا تشغلهم عن ذلك قربة الأولاد (١) .

وانعكست آثار الحياة التي تدور حول الاسفاف والابتذال والفواية والجنس على الادب . فدخل بوصف مفاتن المرأة بعد أن كان تصور الادب القديم لها كام ، على أنه كان لا بد أن ينحدر أدب يعبر عن رد الفعل المنتمثل في نقد القيم المادية والسخرية والنهم من الأسلوب السائد في الحياة .

وأما الفن فبعد أن كان تمجيدا لأصحاب الموابب والمتفوقين أضحى في خدمة الملوك إذ تقام لهم التماثيل ، ونموذج له تمثال عملاق في رودس والذي يعد إحدى عجائب الدنيا السبع * .

(١) ول ديورانت وترجمة محمد بدران : قصة الحضارة ج ١ مجلد ٢ ص ٢٧ .

* يقول مفعورد : من دلائل الثراء الفاحش والالتهاج بالنعامة التي تلقى بالروعة في النفس تمثال رودس المائل . . وهو يسبحر بفضامته ووقفته على البناء ولكنه خلو مما يفيد الامامية ، لقد تلمت القوة العنيفة بمنزلة العظمة أن تبرز مظهر انحرافها بتقديرها العميق للفن أو العلم (المدينة على من الصور ج ١ ص ٣٠٦) .

وأصبح التعليم كسائر مظاهر الحياة قشرة على السطح تخفى ما تحتها ، إذ مع انتشاره بين الذكور والآث قد خرجت المدارس الصاف متعلمين يثرون السطح بأكثر مما يسهمون في الفكر .

واضطلعت معظم الألعاب لتنتشر لعبة الملاكمة * لتعبر بدورها عن مظهر القوة في مجتمع قائم على القوة ، ولتعب عن سلبية المشاهدين في مجتمع أصبح المواطنون متفرجين على ما يجري على حلبة الصراخ بين الحكام .

فإذا انتقلنا إلى الفكر ، فما عساه أن يكون في مجتمع تشكل فيه الثقافة لدى الكثيرين غشاء رقيقا على سطح التفكير ؟ وما عسى أن يكون الفكر في مجتمع تهاوت فيه قيمة مع تهاوى وطنه وآلته ولم تسعفه الحضارة الجديدة بقيم أصلية ؟ وما عسى أن يكون تفكير الناس في ظل حياة يسودها الفلق ؟ حقيقة كان يمكن أن تسعفه حضارات الشرق بقيم أصلية وعقائد واسنة لاسيما وقد كان في الشرق أديان أكثر إتساقا وأبعث على الإيمان من أديان اليونان كالבודהة والوودشية فضلا عن اليهودية ، ولكن العقالية الجديدة في غمرة قلقها وسطحياتها أعرضت عما هو أصيل إلى ما هو مخدر ، يقول راسل : (من سوء حظ الاغريق أنهم حين تأمروا بالشرقيين أخذوا عن البابليين والكلدانيين بأكثر مما اقتبسوا عن اليهود أو الفرس أو البوذيين وقد كانوا أكثر روحانية) . فكان أن انتشر التنجيم البابلي حتى غلب على فلك الاغريق ، ولما كان التنجيم يتضمن الاعتقاد بإمكان النبوءة بالمستقبل ، فقد ساد معه الاعتقاد بالجبر أو بالقسمة والنصيب ، فكان الناس في جميع أنحاء العالم الهلنستي يعبدون ، تيكي Tyche ، إله البخت (١) إذ يعتقدون

* ثم بعد ذلك المصارعة في الدولة الرومانية .

أن الحظ وحده هو الذى يلعب الدور الحاسم فى حياة الإنسان ، وأن قوة غيبية
هى التى تتحكم فى مجريات الأمور * .

وانشرت الخرافات والأوهام وما يصحبها عادة من تفاؤل وتطير ، فكان
العدد سبعة مقدساً ، ثمة سبعة كواكب سيارة وسبعة أيام فى الأسبوع وسبع
عجائب فى العالم وسبعة أعمار للإنسان وسبع سموات وسبع أبواب الجحيم ،
واضحت عقيدة مسلماً بها لدى الجميع أن النجوم آلهة تتصرف فى مصائر الأفراد
والدول صغيرها وكبيرها ، وحتى خلق الإنسان إنما يحدده الكوكب الذى ولد
الإنسان فى مطلقه ، فيكون مرحاً إذا كان المشتري ، بكداً إذا كان زحل (١) .

والعكس الواقع على الفكر ، فكانت التيارات الفكرية إما معبرة عن واقع
الحياة أو وردد أفعالها ، فكانت الفوريانية داعية إلى المدة فى نعم ، وكانت
البيقرية تدعو إليها فى غير اسراف ، بينما دعت الكلبية إلى الزهد والانسحاب
من الحياة كما دعت الرواقية إلى فكرة الأخوة الإنسانية ، وبين هذه التيارات
الفكرية المتعارضة من جهة وكتمبير عن سلبية المواطنين إزاء الحياة العامة وجدت
اللا أدوية سعادة الإنسان فى الشك .

على أن الانحلال الحاقى كان أشد من الانهيار الفكرى ، إذ تفسد الأخلاق
بأسرع مما تشيخ العقول ، لم لا وقد أصبحت المعابد تقوم بدور المصارف ،
يخزن الكهنة الذهب ليقرضوا الناس بالفائدة ، وأصبح الإنسان السعيد هو الذى
يمتلك ثروة ما دام عزوفاً عن لعبة السياسة إلا إذا كان مغامراً ، ولا يجد

* وبعد انحلال الرومان لبلاد اليونان ساد الاعتقاد أنه لولا الحظ العاقر لمات
الاسكندر شاباً لأصبح الرومان تابعين ليونان .

(١) ول ديورانت : قصة الحضارة ج ٣ مجلد ٢ - ٢٤ .

العالم مكان إلا أن ابتغى الحضرة لدى أحد رجال الحكم ، ولا سبيل إلى الاعتداف بالعقل في مجتمع يؤمن بالبنوع والتشجيع ، ولا إلى مناصرة الحق بيننا الغلبة معقودة للراوغة والاحتياك ، يقول مناندر : لقد عرفت أناسا ليسوا بطبيعتهم خبيثاء أو مختالين ، ولكن الحظ التمس هر الذي أكرههم على أن يكونوا كذلك ، هكذا كانت الشخصية الخلقية في القرن الثالث قبل الميلاد إلا من رجال قليلين ، حتى بين هؤلاء القلة حل الخوف محل الرجاء ، وأصبح هدفهم أن يفروا من الكوارث لا أن يحققوا أي خير إيجابي (١) .

٤ - إيجابيات :

على أنه من الخطأ أن نظن أن العصر الهلينستي كان شراً كله ، فهو إن مثل المحذور الفكر الإغريقي فذلك لا يعني انهياره التام ، وشيخوخة الفكر قد تنطوي على حكمة لا تعرفها الشباب وقد حل التسامح محل التعصب ، والآخرى العالمية محل الاستعلاء القومي ، وقد لزم عن ذلك أن أسهم في الفكر الهلينستي أشخاص من أجناس مختلفة سواء في مجال العلم أو الفلسفة * ، وأصبحت هناك مراكز فكرية خارج بلاد اليونان ، بل إن أهم هذه المراكز جميعاً هي الاسكندرية ، وهكذا أصبحت مصادر الإشعاع الفكري في غير موطنها الأصل ، ولم تكن هذه المراكز كما كانت المستعمرات الاغريقية على سواحل آسيا الصغرى أو صقلية أو غيرها يدين المستعمرون بالولاء الروحى لوطن الأم ، وإنما أصبحت مراكز مستقلة تماماً بعد أن فاق بعضها ما كان من علم وفكر في أرض هيلاس .

1 - B. Russell : History of Western Philosophy pp. 250—251.

ولا عن C. F. Angus : Cambridge Ancient History Vol VII p 231

* المؤسسون الثلاثة لرواية : زينون وافلاتيتوس وافريسيوس أسبوريون (يوسف

كريم : تاريخ الفلسفة اليونانية ص ٢٢٣ .

وإذ تخطت الحدود بين المدن الاغريقية فقد جذبت أينا مجموعة من الفلاسفة ليسوا أثينيين مثل أرسيسلاوس وكريبادس وغيرهما (١) .

وكان من مآثر الحضارة الهلينستية كذلك - أو بالأحرى من مآثر الوحدة - أن اتحدت اللهجات وأصبحت لغة اتيكامى السائدة وهي التي أصبحت لغة الفكر والعلم في أرجاء العالم الهلينستي .

على أن أهم إيجابيات تلك الحضارة كان في مجال العلم إذ أن ما أنجزه الاغريق في مجال العلوم الطبيعية والرياضيات في هذه المرحلة كان خيرا ما أخرجه في تاريخهم .

واستقلت العلوم عن الفلسفة بل أصبح البحث العلمي يطاول الفكر الفلسفي إن لم يكن يفوقه ، إذ أصبح لعلماء هذا العصر من أمثال أرشميدس وأقليدس من الأثر في تراث الانسانية ما لا يقل عن أثر فلاسفة الرواق والابيقوريين والشكاك .

ولقد كان استقلال العلوم انعكاسا لروح العصر ، إذ كان عصر التخصص الذي لم يكن كذلك في المرحلة الكلاسيكية ، ليس لحسب لأن فلاسفة أفلاطون أو أرسطو كانت تتضمن المباحث كلها من الميتافيزيقا أو المعرفة أو النفس أو الاخلاق والسياسة ، وإنما لأنه حتى في مجال الحياة العملية كان يستطيع المرء أن يتقن مجالات متعددة ، كان سقراط فيلسوفا وكان كفتا كجندي في الحرب وكإداري حين تولى رئاسة المجلس الشعبي وكشرع حين انتقد بعض تقريعات أينا ، وكان برتاغوراس كذلك ، يشبع الشك في نفوس شباب الارستقراطيين ،

1 — Ency. of Philosophy Vol. 3 p. 467 Art : Hellenistic Thought by Francis Henry Sandbach.

ولكنه كان مشرماً لقوانين مدينه ثوري ، أما وقد حل القرن الثالث وأنهار مجتمع المدينه الذي كان يقوم على الإكتفاء الذاتى ، وأصبح المجتمع أكثر تعقيداً ، فقد لزم أن يكون هناك تخصص ، كان فى الاسكندرية جنود وإداريون وعلماء فى الفيزياء وآخرون فى الرياضيات وفلاسفة ، ولكن لم يكن بينهم من يجمع هذه التخصصات جميعاً (١) .

ولا شك أن التخصص الذى أتاح إستقلال العلوم عن الفلسفة قد أدى إلى ازدهار هذه العلوم ازدهاراً ما كان يمكن أن تبلغه وهى فى أحضان الفلسفة . وهكذا نجد ملاح الحضارة مترابطة متفاعلة متداخلة يمكن تلخيصها على النحو الآتى :

- ١ - فقدت الروح الإغريقية مقوماتها إذ تجاوزت حدودها بالذور الذى أكرمها على غير طبيعتها فنقدت أصالتها وإنهارت قيمها ولم تستعقم الاوضاع الجديدة بقم راسخة أصيلة بما أدى إلى انحلال الاخلاق ، ففشت مذاهب تعبر عن الحياة المادية السائدة وأخرى تعبر عن رد الفعل وثالثة تقف بين الصراع الجارى كتبنى القول ، بلا أدرى ، معبرة فى ذلك عن سلبية المواطن فى ظل الحكم المطلق .
- ٢ - إنهارت الحدود بين المدن فامتدت اللهجات واللغات فى لغة واحدة مشتركة أصبحت لغة الثقافة والفكر فى العالم الهلينستى كله ، وإنهارت الحدود بين الدول فامتزجت الثقافات وأسهم الشرق والغرب فى حضارة عالمية مشتركة فبرزت عدة محاور أو مراكز فى آسيا كإطاكية وفى إفريقيا كإسكندرية وفى أوروبا كاثينا وروودس .

(١) B. Russell : History of Western philosophy : p. 247

٣ — أنهار نظام دولة المدينة القائم على الإكتفاء الذاتي وعلى الفرد الذى يجهد كل ثويه وعلى الفلسفة التى تحتضن كل مبحث وكل علم ليقوم نظام الدولة العالمية القائم على التعاون المتبادل الذى يفرض بدوره التخصص فى مجال العمل والتخصص فى مجال العلم ، فكان أن إستقلت العلوم عن الفلسفة وإطلقت نحو غاية ما أمكن للمقابلة الإغريقية — أن تنجزه فى تاريخها كله .

الفصل الثاني

امتسلاام الفلسفة

لم تصبح الفاسفة قيسامن نار - أو نور - تتقدم الباحثين
من الحقيقة ، وإنما أمتت بمثابة « عربية إساف » تتبع
المصارعين في خضم الحياة لتلتقط الضفء والمابين .
(منادو)

المؤلف المسرحى فى العصر الملىنى

يقول ول ديورانت فى عبارة موجزة يصف فيها مسار الفلسفة اليونانية :
ثلاث نزعات إمتزجت فى الفلسفة اليونانية : النزعة الميتافيزيقية والنزعة الطبيعية
(الفيزيقية) والنزعة الأخلاقية ، وصلت النزعة الميتافيزيقية إلى غايتها فى أفلاطون
والفيزيقية فى أرسطو ، والأخلاقية فى زينون القيتوى .

وإنتهت النزعة الميتافيزيقية بشكك بيرون والمجتمع المتأخر (الأكاديمية) ،
وانتهت تطور النزعة الطبيعية بفصل العلم عن الفلسفة على أيدى أرشيميدس
وهيبارخوس ، وبقيت النزعة الأخلاقية حتى غلبت المسيحية على الأبيقورية
والرواقية أو إندمجت فيها (١) .

يتفق الباحثون فى تاريخ الفلسفة اليونانية على أن مباحث الفلسفة جميعا قد
تراجعت إلى الوراء لتحتل الأخلاق مكانة الصدارة ، ويفسر الاهتمام بالبحث

* استخدم ول ديورانت هذا العنوان فى وصف الفلسفة فى هذا العصر وذلك فى الباب
التاسع والعشرون من الجزء الثالث من المجلد الثانى .

(١) ول ديورانت وترجمة محمد بدران : قصة الحضارة الجزء الثالث من المجلد الثانى

الفلسفي الأخلاقي بانهيار الأخلاق ، في أزمنة انهيار الحضارات ، وحين تفقد
التقاليد وتقيم سيطرتها على الناس بسبب تفكك الحالة الاجتماعية ، وحين يصود
القلق بسبب الحروب المتصلة بين ملوك العالم الهلنستي ، وحين تطفئ القيم المادية
على سلوك الأفراد فإن فلسفة الأخلاق تتصدى لتقدم الفرد طريقه إلى السعادة (١)
حقيقة كان سقراط مهتماً بالأخلاق ، ولكن فلسفة الأخلاق كانت لديه داخله
في إطار غاية الفلاسفة آنذاك : البحث عن الحقيقة ، أما وقد شاخ الفكر وإفقد
الفلاسفة ذلك الذوق من الإعتداد بالنفس أو الدجماطيقية فقد أصبحت الأخلاق
محور الإهتمام ، يقول أبيقور : وخليفة الفلاسفة الحقيقية ليست في تفسير العالم لأن
الجزء لا يستطيع أن يفسر الكل ، بل وخليفتهما أن تهدينا إلى السعادة وأن ترشدنا
إلى الحياة الخالصة من كل أنواع الجزع والإضطراب (٢) .

لم تصبح الفلسفة قبس النار أو النور تتقدم الباحثين عن الحقيقة ، وإنما أصبحت
أقرب إلى أن تكون « عربة إسعاف » تتبع في خضم الصراع من أجل الحياة
المنضمة والجرسى (٣) .

هل أن ذلك لا يعني أن الفكر الفلسفي في العصر الهلنستي قد أغفل تماماً
البحث في مجالات الفلاسفة الأخرى ، وإنما تملك ما تملكه النفس في شيوخونها
من حنين إلى الماضي تمثل في العودة إلى الكلاسيكية ، فسلك زينون الرواق سبيل
هيرقليطس في فكرة الأوجوس والنار المقدسة لروح الكون والإنسان ، وسلك
أبيقور سبيل ديمقريطس في القول بالذرات ، ولكن معين الأصالة كان قد انضب ،

(1) Ency of philosophy : Hellenistic Thought Vol. 3 p. 467

(٢) ول ديورانت وترجمة محمد بهرمان : قصة الحضارة ج ٣ مجلد ١ ، ص ١٧١

(3) C.F. Angus : Cambridge Ancient History Vol. VII p. 281

والعبارة لمناذر ، نقلاً عن كتاب راسل ص ٢٠١

وفقد الفلاسفة أنفسهم الإهتمام بالبحث الميتافيزيقي النظري ، ولم تسهم الرواقية في المجال النظري من تراث الإنسانية إلا القليل في المنطق كما لم تسهم الابيقورية إلا اليسير في الفلسفة الطبيعية ، أما أكاديمية أفلاطون فقد غلب عليها ما لم يمكن أن يتصوره أفلاطون من ميل إلى الشك .

وقد سار التطور الأخلاقي وقتئذ في اتجاهين متضادين : فسلكت الرواقية السبيل التي تزعمها هيرقليطس وسقراط وأنتسائس وديوجين بعد أن وسعت من نطاق الكلية ، وتفرج الطريق الآخر من ديمقريطس ومالكسيلا شديدا نحو أرسطوبس وإجندب القورينائية إلى الفلسفة الابيقورية ، وجاءت النزعتان من آسيا ، وكانت كلتاها تعويضا فلسفيا عن التدهور الديني والسياسي ، فاشتقت الرواقية من إحدى العقائد السامية عقيدة وحدة الوجود ، واشتقت الابيقورية من طبيعة اليونان المستوطنين شواطئ آسيا وما فطروا عليه من حب اللذة (١)

ولكن المدرستين الابيقورية والرواقية اتفقتا في محاولة حل مشكلات الحياة للإنسان ، إذ كان الناس في حاجة إلى عزاء ووحى بأشد من حاجتهم إلى غذاء فكري ، ولقد أدركت المدرستان تلك الحاجة فاشتركتا في القول : إنما يجد الإنسان العزاء في نفسه لا في شيء سواها .

١ - سلبية الابيقورية * : « فلسفة الالراكسيا »

حدد أبيقور فلسفة مدرسته تحديداً حال دون تطورها من بعده - على عكس الرواقية التي تطورت كثيراً بعد زينون - ومن ثم نسبت إليه ، أخذ عن

(١) ول ديوارنت : قصة الحضارة ص ١٦٧ .

* نسبة إلى أيتورس (المتوفى عام ٢٧٠ ن م) ، يقال لمن أمه كانت ساحرة تعزم في المنازل للتطبيب والتطهير وكان يصحبها ، ويبدو أنه كان ناقداً على حرفة أمه فتم دفعه إلى التمرد على السحر والخرافة (ص ٢٦٣ من كتاب راسل) .

أرسطو حكمة اللذة ، وعن سقراط لذة الحكمة ، وعن بيرون الميل إلى الراحة البال ، وأسمها الرنان العنان ، أتراكسيا ، Ataraxia .

لم تكن حديقته التي درس فيها في أثينا ملتقى طالبي الفلسفة ، وإنما للناس جميعا على اختلاف مراكزهم وأجناسهم ، فيهم النساء والعبيد بل فيهم الأطفال كلهم طلاب نجاه ، يتحدث اليهم جميعا عن الصداقة ليجعل منهم مجتمعا أشبه بالآخرة التي تجمع المنتسبين إلى جماعة دينية ، إذ الصداقة عنده من أهم أسباب السعادة .

مكتوب على مدخل أكاديمية أفلاطون : لا تنال الفلسفة إلا بالرياضيات ، ولكنه كتب على بوابة حديقته : أيها الزائر ، ستكون هنا سعيدا لأن السعادة هي الخير الأعظم ، إذ الفلسفة في تعلمنا كيف نحيا سعداء وهذه لا تقتضى منطقيا ولا رياضيات (١) ولا شيئا مما وصفه أفلاطون من عالم وراء عالمنا ، لأنه لا يصح أن نغفل أنفسنا إلا بما تدركه حواسنا ، وهذه لا تطلعنا من عالمنا إلا بما ينبعث من موجوداته من قشور الذرات غاية في الدقة حتى تصادف الحواس لهذه حدث الإحساس * .

ولا يصح أن نغفل بالنا بالتفسيرات الطبيعية ، كل الأفكار التي تفسر تفسير أوجه القمر أو كسوف الشمس سواء * * ، ما دامت لا تقف في الأمر على غير طبيعية أو منظورة ، لأن غاية العلم تخلص البشر من مخوف الظواهر الجوية ومن الموت .

(١) B. Russell : History of Western philosophy p. 266

* سلبية الإيمان حتى في المعرفة .

* * قد تكون علة الكسوف توسط القمر أو توسط جسم غير منظور ، أو انقضاء

وقتي الشمس ولا حاجة لإثبات أحدهما على الآخر .

وايس في الفاسفة من يقين إلا قضيتان : اللذة خير والالم شر ، على أن الذى يجعل الحياة سعيدة ليس هو الإنفاس في الشهوات ، إذ قد تؤدى هذه إلى هوان و خيمة ، وإنما ذلك التفكير الهادى الرزين الذى يتوخى تحرر الجسم من الالم والنفس من الإنزطاج .

وتحرر الجسم من الالم : كل قليلا حتى لا تصاب بسوء الهضم ، وإشرب قليلا خشية ما يصيبك في صباح اليوم التالى ، ويكفيك الملابس العادى والمسكن البسيط ، لأن كل شئ بسيط يسهل الحصول عليه ، وأما عديم النفع كثير النفقة فهو ما يجر على الإنسان المهوم ، فإن أصابك الالم بعد ذلك فتحمله لأنه خفيف فإن اشتد عليك فهو قصير الامد لأن معناه إقتراب الموت ، ولا مبرر للخوف من الموت لأنه مجرد تفكك الذرات ، فإن تحملت الذرات فقد المرء الإحساس وقد أصبح في حكم العدم .

وتحرر النفس من الإنزطاج ، على المرء أن يتجنب كل ما يشهد الإنفعالات العنيفة من حب أو زواج لما في الزوجة والأولاد من مقاررة على مستقبل الإنسان : سعادة أم تعاسة ، وعليه أن يتجنب طلب الصيت أو الإشتغال بالسياسة لأنها إن لم تجلب عليه الكوارث فإنها ستثير عليه الأعداء ، ولا شئ يجنب المرء عداوة الآخرين مثل إخفاء الذكر والبعد عن الشهرة .

ومن أهداف فلسفة الانزطاج ، - أو السعادة في راحة البال - أن تحرر الإنسان من خوف الآلهة ، الآلهة موجودون حقا ولستكنهم في عوالم أو كواكب أخرى . سعداء لا يشغلون أنفسهم بعبثون البشر ، لم تخلق الآلهة العالم حتى ترشده وتسيره . إنها لا تستطيع أن تضركم أو تنفعكم أو أن ترابكم أو

أن تتحكم في مصائرهم أو تقذف بهم إلى الجحيم ، أما الشياطين فأورهام نفسه خلقتها خيالاتنا (١) .

ولقد كان الخوف من الآلهة وعتوباتهم شديداً في ذلك الوقت ، سواء من أساطير موروثية تصور الأقدار عابثة بمصائر البشر، وبما حشدت هذه الأساطير في العالم الآخر من حيوانات رهيبة ومن عذاب أليم ، أو من أديان شرقية وجدت سبيلها إلى قلوب اليونانيين لنكلا الفراغ الذي أحدثته انهيار القسَم وموت آلهة الأولمب وآلهة المدن . أراد أبيقور أن يرفع عن مرعبه هذا الكابوس ، ولقد كان في وسعه أن يكون كفيثاغورس أو سقراط أو أفلاطون ، ولكنه لم يفرق بين أديان ومذاهب تسمو بالنفس وتحررها من الحراسة وتقدم الأمن من خوف ، وبين أساطير وخرافات تجعل معتقديها أسرى الخوف والجمل ، ولقد كان أبيقور متناقضاً مع نفسه ، ينكر الأديان ويختلف إلى المعابد ويشارك في الشعائر ربما استرضاء العامة وتفادياً من الخصومة معهم (٢) وهو فيلسوف ، ألا ترا كسياء ، أو راحة البال .

هذا هو دواء ، ألا ترا كسياء ، قدمه أبيقور إلى الذين حطمهم الصراع من أجل الحياة في عصر انحلال حضارة وتسايط قيم وانهار أخلاق .

ولم يصف تلاميذه وأتباعه * إلى تعاليمه الجديدة . ولقد بقي الإطباع عن الأبيقورية كما تركها المعلم أنها ، فلسفة الله المعتدلة ، ، غير أنها بسبب سيرة

(١) Ibid pp 267 - 270

(٢) يوسف كرم - تاريخ الفلسفة اليونانية ص ٢١٩

* من أشهر تلاميذه مترودوروس الميسكي ومن أشهر أتباعه ليكريوس المتوفى عام

بعض المنتسبين اليها أصبح اللفظ يعنى فى معنى من معانيه الفسق او الفجور ، اما فى اوساط الدين وخاصة لدى احرار اليهود فقد اصبحت الاية -سورية- تعنى المروق عن الدين .

٢ - جبرية الرواقية « فلسفة الاباليا »

كانت الرواقية هى فلسفة العالم الهلينستى ، وكل ما عداها من فلسفات يعد فى المرتبة الثانية (١) ، حقيقة لقد كانت فلسفة الاقلية ، ومبادئها لا تسمع بغير ذلك ، ولكنها اكتسبت رضى الحكام والمحكومين ، الحكم منذ انتيجورس فى بلاد اليونان الى ماركوس أورليوس فى روما ، وندر من بينها من لم ينسب نفسه اليها ، ومع ذلك لم يستغل فلاسفتها هذا الرضى العامى * ، والمحكومون لانها من جهة قدمت مبادئ سامية اهمها فكرة اخوة الانسان للانسان بصرف النظر عن اختلاف الاجناس ، وهى فكرة تلائم عالمية العصر الهلينستى وقد حقت اخلاقيا ما سعى الاسكندر الى تحقيقه سياسيا ، وهى من جهة اخرى سمحت للبعثات الشعبية وخاصة التنجيم ان يكون ضمن فلسفتها ، وان حاولت ان تقيم جسرا بين الخرافة والفلسفة بالتأويلات المجازية والتبريرات الفلسفية ، ثم هى بعد

(١) تارن : الحفارة الهلينستية ص ٣٤٥ ويرى تارن أن مدرسة أرسطو قد فقدت الأهمية الكبرى التى كانت لها وخاصة بعد الخليفة الثانى سيراتون (الأول هو ثيوفراستوس) ويرجع ذلك الى أنها كانت كآرسطو أجنبية عن أثينا ومعادية لآل أنتيجورس ، وأن الأكااديمية منذ أن أضحت مدرسة للشك مخالفة بذلك تماما مؤسسها أفلاطون قد عاشت على هامش الرواقية بمعنى أنها كانت تصارع المذهب الرواقى ، أما الأبيقورية فإن قدمت حلا لليونانى ككرد فانها لم تقدم له حلا بوصفه مواطنا .

* رغم صلة زينون بأنتيجورس فقد كرمته الجمعية الاثينية وأقامت له تمثالا وأهدته تاجا وجاء فى مرسوم التكريم : لقد جعل حياته نموذجا وأسوة يحتذىها الجميع ، وذلك لأنه جمع بماله هو ويطلبها « تارن : الحفارة الهلينستية ص ٣٥١ .

ذلك فلسفة متطورة تلاءمت مع متطلبات تغير الظروف ، فلا يمكن القول ان
خواطر ماركوس اورليوس هي نفسها آراء زينون مؤسس المذهب ، ولو لم
تكن فلسفة متطورة لما أمكنها ان تعيش بعد أن أغلقت المدارس الفلسفية اليونانية
بأمر الإمبراطور جستنيان عام ٥٢٩ ، عاشت في المسيحية ، وأفاد المفكرون
المسيحيون من آرائها في الفضائل والذائل ، وفي صفات الله وفي العناية الإلهية
وتسربت بعض آرائها إلى بعض الفرق الإسلامية وخاصة إخوان الصفا في أفكار
وحدة الطبيعة وفي القدر والحرية والأخلاق والتنجيم ، وتأثر بمذهبها الأخلاقي
كل من ديكارت وسبينوزا وكانط (١) .

وربما أطن على انتشار الرواقية عبر الحدود والعصور أنها لم تكن إغريقية
خالصة سواء في فلاسفتها أو في فلسفتها ، كان مؤسسها فيثاغورث وكان معظم رجالها
الأوائل سوريين ومعظم الأواخر رومان ، وكانت فيها روح دينية استقتها من
الشرق إذ كان الفكر الإغريقي قائداً لإبائها بينما كان العالم الهلنستي بها في ذلك
الإغريقي في أمس الحاجة إليها (٢) .

وإذا عدنا إلى مؤسسها زينون — حيث تاتي حياته أضواء على فلسفته —
فقد كان فيثاغورث من سيقوم إحدى مدن قبرص ، وقد تعرضت ثروته من التجارة
للضياع بسبب غرق السفينة فجلس يقرأ كتاباً لأكساوقان عن سقراط . وربما
يعزى نفسه بذلك عن مصيبتة — فافتن به وبأخلاقه وبفلسفته وبخاصة رأيه في أن
سعادة الإنسان إنما تتوقف على الإرادة لا على الخيرات الخارجية ، وسبب
سقراط من بعدها المثل الأعلى للحكيم الرواق ، وسبب فكرة السعادة التي تتوقف

(١) يوف كرم : تاريخ الفلسفة اليونانية ص ٢٣٣ طبعة سنة ١٩٤٦ .

(٢) Russell : History of western Philosophy p.

على الإرادة النفسية المستقلة عن الخيرات الخارجية من أهم آراء الرواقين ، وقد دعمت هذه الفكرة أن تبع كراتيس الفيلسوف الكلي وتتلذذ عليه * ، ولكنه تجاوز هذه الفلسفة الفردية الفوضوية إلى ما هو أرحب ، وقد أطلع على فلسفة هيراقليطس فتأثر به سواء في فكرته عن النار المقدسة التي هي روح العالم أو اللوجوس الذي هو قانون كلي أزلي يحكم ظواهر الكون ، أو فكرة الدورة الكبرى وتكرار خلق العالم وإحترافه ، ولكنه ظل مدينا لسقراط أكثر من غيره ، أسس مدرسته الفلسفية ثم استقر به المقام في رواق في أثينا ، يحضر دروسه الفقراء والأغنياء من تعدوا من الشباب * لني يراما غير صالحه لاستيعاب الفلسفة ، وقد تتلذذ عليه أنتيجوراس الثاني وأخفى صديقا له وقد دعاه أن يصحبه فاعتذر له مفضلا التعلم في « الرواق » ، وحين قامت الحرب بين أنتيجوراس وأثينا ، كان زينون بفضل حكمته قد اكتسب احترام الطرفين (١) .

وكان من أهم تلاميذه أثنان أسبوريان هما أقلايتوس وكريسبوس ، وقد شكل ثلاثتهم الفلسفة الرواقية في صورتها اليونانية .

نقتصر في حديثنا عن الرواقية على ما يتصل منها بفلسفة الحضارة ، وذلك في رأي موضوعان الأول مينا فيزيقي والثاني أخلاقي .

لقد كان من العيوب الجوهرية في الفلسفة الابيقورية أن ليس لأخلاقيها العملية

* وحين اكتشف زينون فلسفته قال : لقد قت مرحلة ناجحة موفقة حين تحطمت سفينتي ، وقد كان الكلبيون ومنهم كراتيس يهيون حياة المعاليك في الزهد والتذلف والتسول وعدم المبالاة لأغراء خيرات الدنيا أو همومها فلا نقود ولا ملكية ولا يتقيدون بشرية أو تعاون * * * كان رأيه في الشباب أنه يكثر من الغفو والجدل إذ قال لأحدهم : لقد خلق الله لنا أذنين لأثنين ولسانا واحدا كي نتعلم كثيرا وتكلم قليلا .

أصول فلسفيه عميقة ، ولكن الأمر يختلف بالنسبة للرواقيه ، إذ كان كريستوس يرى أن الفلسفة كالشجرة جذورها الميتافيزيقا وساقها الطبيعية وثمرتها الأخلاق ، أو أنها كالبيضنة قشرتها المنطق وبياضها الطبيعة وصفارها الأخلاق ، لا يعنى الأمر مجرد وحدة بين فروع الفلسفة وإنما يتعدى ذلك إلى تأصيل فلسفي عميق للأخلاق فهناك ارتباط وثيق بين نظريتهم في العالم ونظرتهم إلى الإنسان وهو أمر مفتقد في الأخلاق الأبيقورية .

إنه إذا كان من له عقل خير من ليس له عقل ، ولم يكن هناك خير من العالم إذ لم يكن في الامكان أبدع مما كان ، فالعالم لا بد له عقل ، وإذا كان في العالم كائنات حية عاقلة ، كان للعالم في إجماله كائنا ذا نفس عاقلة حكيمة ، هناك روح عاقلة تسرى في العالم وتكمن فيه كرون النفس في الجسم ، تدبر العالم على نحو حكيم ، إذ لا شيء في العالم يقع مصادفة ، إنه من السخف الأخذ بزعم أبيقور أن العالم مجرد إلتقاء الذرات مصادفة وإتفاقا ، مثل ذلك كمثل من يزعم أننا لو ألقينا بالصدفة عددا هائلا من الحروف الأبجدية استطاعت هذه الحروف أن تقع مرتبة بحيث يتألف منها تاريخ إنيوس^(١) ، كل شيء يهدف إلى غاية ، وما ذلك إلا لأن العالم الهى معقول تماما تسرى فيه نار مقدسة ، وقد وضعوا لهذه الروح العاقلة المقدسة التي تسرى في العالم وتدبر كل شيء عدة أسماء هي الله أو العقل الكلى أو القدر أو الطبيعة أو العناية الإلهية أو الارغوس وكلها مسميات لشئ واحد ، وكل شيء إنما يتم في هذا العالم وفقا لضرورة العاقلة ، وكل ما يحدث إنما هو مطابق للطبيعة الكاية .

على أن أهمية التفسيرات الميتافيزيقية إنما يكون بقدر صلتها بالأخلاق تماما

(١) د . هان أمين : الفلسفة الرواقية ص ١٥١ طبعة ١٩٤٥ .

كما أن قيمة الشجرة فيها تقدمه من ثمار .

واذا كان العالم يدبر كلياته وجزئياته عقل كل ، بموجب ضرورة لا انفكاك ههنا ، وكان الانسان كونا صغيرا في هذا الكون الكبير فإن وظيفة الانسان أن يستكشف في نفسه العقل الطبيعي ، وأن يترجم عنه بأفعاله ، أى ان يحس وفق الطبيعة والعقل ، بالعقل يدرك الانسان انه جزء من الطبيعة الكلية وان حياته متصلة بإرادتها وانه تابع لها ، ومن ثم فعمله ان يخضع لها ، وان يدع إرادته لتكون متطابقة مع الإرادة الكلية ، اذ ان كل شيء في الكون انما يقع بالعقل الكلى او الإرادة الالهية او القدر ، والحكيم هو الذى يقبل احكام القدر طوعا بينما الشرير من ينظر الى إرادته مستقلة عن القدر فيصرفها الى لذته او ما يوافق طبيعته بجاعلا من نفسه مركز الوجود معارضا في ذلك ارادة العقل الكلى باشباح من الخيرات الجزئية او المنافع (١) عاصيا بأفعاله ارادة العقل الكلى فلا يناله في ذلك الا الشقاء مثله كمثل كاب مقيد الى عربة ينبع يمينا ويسارا ولكنه مسير الى حيث تسير العربة (٢) ، فهنا تمرد الشرير على القدر فلا جدوى من تمرد ، لأن جهوده لتخلص من الاقدار انما تسوقه حيثما ارادت الاقدار (٣) .

على انه اذا كانت فضيلة الحكيم الرواقى في اعتقاده بجمبرية الارادة الكلية وخضوعه لها وفي الحياة وفقا لارادة العقل الكلى ، الا يؤدي ذلك بالانسان الى الاستسلام للقدر والتواكل عن العمل ؟ كيف يكون الانسان مجبرا بينما تقوم الاخلاق على فكرة حرية الارادة ؟ ومن ناحية اخرى فإنه وفقا لمنطق الجبرية فإن

(١) يوسف كرم : تاريخ الفلسفة اليونانية ص ٢٣١ .

(٢) B. Russell : History of western philosophy

(٣) د. مهنا أمين : الفلسفة الرواقية ص ١٦٠ .

الشر من لوازم الوجود من أجل الخير ، فلم إذن لوم الشرير وإدانة بممارسة
الإرادة الكلية ؟

يرى الرواقيون أن القدر مغيب عنا ، ومن ثم فإن ذلك لن يحوّل بينه وبين
العمل ، هذا إلى أن الجبرية هنا إنما تعني أن لا سلطان للإرادة الإنسانية على
الأشياء الخارجية عنا ، وليست هذه هي التي تؤثر بذاتها في وجداننا الباطني سعادة
أم شقاء ، وإنما المؤثر الحقيقي هو ما تطلقه من أحكام على هذه الأشياء فتصفها
بالخير أو الشر ، فالمعاداة الحقة في تحرير الإرادة من أوهام الأحكام ، يقول
أبكتيوس : إن الذي يصيب الناس ويؤثر في حياتهم ليست هي الأشياء نفسها
بل آراؤهم عن الأشياء ، فلو كان سقراط يرى الموت شرا لوقع الرعب في قلبه ،
لكن سقراط لم يكن يرى الموت شرا فأقدم عليه غير مبال (١) .

يترتب على ذلك أن الجبرية لا تشكل قيّدا على السلوك الإنساني ، وإنما يصبح
الحرية مفهوم آخر ليس هو حرية الإرادة وإنما إرادة التحرر ، ولم يكن
الرواقيون متواكفين باسم القدر ، بل أدوا دورهم في المجتمع كاحسن ما يكون
الاداء ، كانوا أقلية ولكنها حينما وجدت كانت أبلى العناصر ، لم تشتم جبريتهم
عن أداء الواجب ، على العكس كانت دافعا لهم إلى الواجب دون نظر للعواقب
مادام الإنسان لن يصيبه إلا ما هو مقدر عليه .

وإذا كان الشر ضروريا لوجود الخير — وفقا لنظريةهم التي استقوها من
هيرقليطس في صراع الأضداد — فإن ذلك لا ينفى إدانة الشرير لتمرده على الإرادة
الكلية إذ جعل من إرادته مركز الوجود .

تبقى المشكلة الثابتة المترتبة على الفعالات اللسان إزاء الأحداث الخارجية فيفرح ما يصيبه من خير أو يحزن لما يصيبه من شر ، إذ لما كانت الانفعالات النفسية تحول بين اللسان وبين السعادة كان تحقيق السعادة في تحرر اللسان من هذه الانفعالات ، وليست هذه الانفعالات لازمة عن الأحداث الخارجية وإنما قبولنا لهذه الانفعالات هو الذي يحرم الإنسان من السعادة ، فليس حكماً بأن موت الصديق مصيبة هو الذي يشير فيها لفعال الحزن وإنما أذعنا الحزن إزاء موت الصديق هو الذي يجلب على الإنسان الشقاء ، والإفعال تصرف ماضٍ للارادة الكلية ، فالفعال الحزن أو الأسف إنما يعني أن شيئاً قد حدث وكان يمكن ألا يحدث أو أن شيئاً لم يحدث وكان يمكن أن يحدث ، أما الحكم الرواق فلا يحزن على ما فات ولا يفرح بما هو آت ، ولا يأسف ولا يرجو ، لقد تمرد تماماً من سلطان الانفعالات على نفسه لا يتأثر بشيء ، لا يحس ألماً ولا يستشعر شجناً ولا يعرف هما ولا يساور قلبه وجل ولا أسف ولا رجاء ، هو الغنى من غير مال والملك من غير ملك (١) ، وذلك لأنه لا يطلق على الحوادث الخارجية أحكاماً تقويمية تعرضنا الانفعالات النفسية التي تحرمنا سعادتنا ، فلا يصح وصف الأشياء لا بالحسن ولا بالقبح ولا بحوز مدح الدهر ولا ذمه ، وإنما يقف إزاء الحوادث الخارجية كلها في شيء من بلادة الحس غير مكترث ولا مبال .

على أن هذه الحالة من الأباتيا ، أو تحرر النفس من الانفعالات إزاء الحوادث الخارجية قد تبدو متعارضة مع الواجب الإجتماعي ، إذ كيف تدعو الرواية إلى الأخوة الإنسانية وكيف ينفذ الرواق صداقة الصديق وهو لا يشارك في أفراحه وأحزانه ؟ إنه لا يتوانى عن أداء الواجب نحو صديقه ولكنه في ذلك

مجرد من معاصر الود والمحبة كالتفاعلات نفسية ، إنه ينظر إلى المحبة كبدا عقل لازم للأخوة الإنسانية (١) ولكنه لا يتقبلها كالتفاعل وجداني يضطره إلى الأذعان فرحا أو حزنا تبعاً لما يصيب الصديق من خير أو شر .

وهكذا نجد الأخلاق الرواقية في غاية الدقة : إيمان بالجبرية لا يحول دون أداء الواجب ولا يلقى الحرية وإنما يعنى عليها مفهوماً آخر هو تحرر النفس من سلطان الأشياء الخارجية ، سعادة لا تتوقف على الخيرات الخارجية وإنما على الإرادة ، إرادة لا تخضع للتفاعلات وإنما تسمو عليها من أجل تحقيق السعادة ، وأخوة بين البشر غير قائمة على مشاركة وجدانية وإنما على مبدأ عقلي بحث لا يبدع مجالاً للتفاعلات .

بقي بعد ذلك أن نذكر لهم بالخير دعوتهم إلى الأخوة بين البشر، إذ اعتبروا الإنسانية أسرة واحدة أعضاؤها أفراد البشر جميعاً أياً كانت جنسيتهم أو أوطانهم أو أديانهم ، وقد أقاموا هذه الدعوة الأخلاقية على أسس فلسفية ، إذ لما كان العالم يسير وفقاً لقانون العقل الكلي ، والإنسان جزء من الكون فقد وجب أن يسير العقل الإنساني بمقتضى قانون العالم الأكبر ، وإذا كان هناك عالم واحد ينظمه عقل واحد ويشكل نظاماً واحداً فإن الأرض كلها ووطن الإنسان، والناس قد يتفاوتون فيما بينهم ولكن كما يتفاوت الجالسون على مقاعد في المسرح ، ولكنهم متفقون في طبيعة أساسية واحدة هي العقل الذي يشارك فيه الناس جميعاً ، إذ التفاوت مخالف لقانون الطبيعة ، يقول سنكا : لا إنسان أبيل من غيره حتى لو قدر على تحصيل علم أرفع ، العالم أمتنا جميعاً وإلى مرجعنا ، الفضيلة ليست محرمة على أحد بل الكل يستطيع أن يبلغها ، إذ أنها تسمح للجميع بممارستها وتدعو لدخول

الأحرار والموالي والعبيد والملوك . القضية لا تنظر إلى المولد أو الثروة ولكن ما يهما هو الإنسان .

من الخطأ الاعتقاد أن وضع العبد يؤثر في طبيعته ، فإن الجباب الأبل فيه يظل مصوناً عن التأثير بهذا الوضع ، كل فرد حق لو لم يكن ثمة ما يركبه بحسب على أن أحترمه لأنه يحمل اسم الإنسان (١) .

هكذا استطاع الرواقيون أن ينجزوا بالفلسفة ما عجز الإسكندر عن أن ينجزه بالحرب ، على أنهم لم يقصدوا بذلك هدفاً سياسياً وإنما إقامة مجتمع تحمل فيه الوحدة العقلية محل الوحدة السياسية ، وقد استطاعت هذه الأفكار السامية أن تؤثر على التشريعات الرومانية وإن كان ذلك إلى حد محدود ، إذ بقي نظام الرق وحلبات المصارعين وصراع الوحوش *

على أن ذلك لا يحول دون الحكم على الرواقية بأنها كانت فلسفة نبيلة . وأنها تمثل آخر جهد للعقلية الإغريقية من أجل إيجاد نظام أخلاقي بعد أن تنهات القيم القديمة ، حقيقة لقد كانت فلسفة الأقلية ، ولكن هذه الأقلية أبنا وجدت كانت خير العناصر ، لقد خلقت رجالاً لا يتوانون عن أداء الواجب ولا يخافون في قول الحق لومه لأنهم ، جمعت بين العبد أبكتيوس والإمبراطور ماركوس أوريليوس ، ولقد استطاعت الرواقية أن تربط بين الدين والفلسفة ، وهي وإن سمحت بالخرافات فإنها حاولت أن تفضي عليها مسحة عقلانية بالتأويلات المجازية ، ، ولقد إنتشلت الإغريق من الضياع بعد أن إنتهات القيم ، وأمسكت

(١) البرت شفتيسر وتوجة الدكتور عبد الرحمن بدوي : فلسفة الحضارة من

* غايه ما فعله الامبراطور الرواقي ماركوس أوريليوس أنه زود مصارعي الوحوش بأسلحة بعد أن كان يلقي بهم طعنة لها .

بالمجتمع ومهدت السبيل للسيحية بما اعتنقه من ضرورة الدين ومن دعوة إلى التسامح والبساطة وضبط النفس ، وبما أعلنته من عقل كلى أو لوجوس تشمل بعد ذلك وتحدد في فكرة « الكلمة » أو شخصية المسيح .

٣ - « لا أدوية ، التشكك : » فلسفة تعليق الحكم »

يقول راسل : كل الفلسفات التي جاءت بعد أرسطو تعبر بصورة أو بأخرى عن الإلحاح ، العالم موء إذن دعنا ننسحب منه ، خيرات الحياة تأتي نتيجة البهت لا نتيجة جهد بشري ، فليس أضمن من خيرات النفس أو الفضيلة التي تتوقف علينا كما هو حال الرواقية ، مذاهب فلسفية تمثل الاحتجاج ضد الشر وتحدد استجابة من المكثودين حيث قضت خيبة الأمل على حماسهم في العمل (١)

وإذا كانت فلسفتنا الأبيقورية والرواقية قد أدركنا حاجة النفوس إلى ما يسرى عنها فاشتركنا في القول بأن الإنسان يجد العزاء في نفسه لا في شيء خارجها ، فإن شكاك العصر الهلنستي قد حملوا شعار « لا شيء يهم » ، إذ أن اللامبالاة أو عدم الاهتمام هي أفضل ما ينبغي بالنسبة للنفس المراهقة والذهن المكثود ، هكذا قدمت مدرسة التشكك نفسها كسائر المذاهب الفلسفية في ذلك العصر على أنها دواء لعلاج النفوس المحطمة والعقول المراهقة .

ولقد كان شك السوفسطائين معبرا عن فترة المراهقة في الحضارة الإغريقية ، حيث تتميز المراهقة بالفورة والعنف والتحدى ، ولكننا في العصر الهلنستي بإزاء شك من فقد الاهتمام بأي شيء أو التحمس لأي شيء إذ المستقبل غامض مجهول . يقول يوسف كرم : إننا بإزاء شك جديد له أسبابه وسمياته ، فقد ازداد

هدد المذاهب وإشتد تعارضها ، وفتح الاسكندر بلاداً رأى فيها اليونان الرواما من العادات والأخلاق ، ولما قضى وتمزق ماكه وراح اليونان يتقاتلون ، كان من جراء انحطاطهم السياسى تخاذل الهمم ، وتعاظم حاجة العقلاء للراحة فقامت مدارس توجهت إلى طلب الظاهريية والسعادة أولاً وقبل كل شئ . وكانت منها المدرسة الشككية ، لم يكن الشك في هذا الدور مقرباً كالسوفسطائى ، ولكنه رجل مغلوب على أمره ، فقد الإيمان بالحق والخير في بيئة تلبكت فيها الأفكار وفسدت الأخلاق إلى حد بعيد ، فانهزله في نفسه لا يوجب ولا ينفي ، وإنما يقول : لا أدري ، لم يكن كالسوفسطائى مزهواً بفنه طالبا المال ، ولكنه كان متشاكماً معرطاً من متاع الدنيا ، لم يكن هداماً مثله ولكنه كان يرى في الاخلاق إلى التقاليد والمعائد الشعبية وسيلة إلى الراحة والاطمئنان (١)

تخير من الشكك شخصيات ثلاثة هم بيرون وأركسيلاوس وكرينادس :

أما بيرون (المتوفى عام ٣٧٥ ق م) فقد رافق الاسكندر في حملته ، وأعجب بحكمة الهنود العراة الذين لم يكونوا يعبأون بشئ في الحياة ، وبعد وفاة الاسكندر طرد إلى وطنه حيث صادفت آراؤه رضى من مواطنيه فكان موضع إجلالهم . ذهب إلى أن كل قضية تحمل الإيجاب والسلب بقوة متعادلة ، ومن ثم فقد وجب العدول عن الحكم والامتناع عن الجدل ، والوقوف عند ظواهر الأشياء التى لا يتعرض لها الشك ، وإنما يكون الشك في القدرة على معرفة حقيقة الأشياء ، إن العسل يبدو مذاقه حلواً ولكننا لا نعرف حقيقته ، ليس هناك خير وشر بالذات ، وكل ما هناك عرف وإصطلاح يسير عليها الناس ، الشئ الواحد تارة يكون خيراً وتارة شراً ، وكل شئ فهو زائل ، الخير والشر على السواء ، والناس يخطئون

إذ يترهبون سعادتهم وشقاءهم في الأشياء أنفسهم ، ويعتمدون عليها كأنها باقية ،
أما إذا إقتنعوا بأن الأشياء زائلة والأحوال متقلبة أتتني تصديقتهم بها والعدم
معلوم اليها أو جزعهم منها ونعما بالطمأنينة والسعادة معها كانت الظروف .

هكذا كان الشك عنده خلفيا أكثر منه منطقيا ، كان موجهها لقيمة الأشياء من
حيث صلتها بالسعادة لا من حيث صلتها بمبحث المعرفة (١)

وانتقل الشك إلى مدرسة فلسفية كان يظن أنها أبعد المدارس الفلسفية عن
الشك وهي أكاديمية أفلاطون ، ولسكتنا إذا رجعنا إلى سقراط - الشخصية
الرئيسية في محاورات أفلاطون - فإن تصنعه عدم معرفة شيء وإن كان يبدو
تهكيا إلا أنه في بعض محاوراته لم يكن ينهى الحوار فعلا إلى شيء ، وهكذا
حملت أكاديمية أفلاطون بذور الشك التي ظلت كامنة فيها إلى أن ظهرت حين أتت
لها الظروف الملائمة في العصر الهلنستي على يدى أركسيلاتوس (ت ٢٤١ ق. م)
والذى كان يقلد سقراط في مناقشاته واصطناع الجهل ويستخدم تعبيرات الفطن
مثل : من المحتمل - يلوح أن ..

ذهب أركسيلاتوس إلى أنه ليست لدينا وسيلة التمييز بين الأفكار الحقيقية
وغير الحقيقية إذ أن كثيراً من التصورات كأخطاء الحواس وأوهام السكر
والجنون وهذيان المحمومين وأحلام النائمين تبدو قوية بينما هي ليست حادثة عن
شيء ، ومن ثم فإن الحكمة في تعليق الحكم على الشيء في ذاته ، وتبنى الآراء التي
تبدو مقولة أو الأفعال التي تبدو مستقيمة دون أن يعنى ذلك أنها تطابق حقيقة
ما في ذاتها .

ومن زعماء الأكاديمية كرينادس (ت ١٢٨ ق م) ، وقد أوفده الإينيون إلى روما للدفاع عن مدينتهم . وكانت روما حكما بين المدن اليونانية بعد فتح بلاد اليونان . وكان معه سفيران أحدهما مشائى والآخر رواقى ، فكان لخطبهما تأثير كبير على المجلس ، أما هو فقد خطب فى اليوم الأول فى العدالة مستعينا بجميع أفلاطون وأرسطو فى ذلك حتى أثار الإعجاب ، وفى اليوم التالى خطب مفندا ما قاله فى اليوم السابق زاعما أن العدالة لا تصلح للعلاقات بين الدول ولا فى أوقات الحروب أو الصراع بين الأفراد وإنما يكون الحكم فى ذلك للقوة ، وأن لو طبقت العدالة لما أصبحت روما مهيمنة على بلاد اليونان ولا غيرها ، فاعجب الناس بخطبته الثابتة أشد من إعجابهم بخطبته الأولى ولكن السلطة عافت من طريقته فطلبت إليه أن يبرح المدينة .

قدم كرينادس انتقادات على الحراس والعقل والعرف كمصادر للمعرفة ، وقد أثار فى ذلك أشكالاً عجزت المذاهب فى عصره على الرد عليه ، ذهب إلى القول بالترجيح وحدد عدة قرائن تؤدي إلى ترجيح قول عن قول ، ذلك أن القضايا المتعارضة ليست سواء ولكنها تتفاوت درجات ، فإذا بدت التصورات واضحة وتجمعت الدلائل على رجحان صدقها دون أن نهزم بذلك أو تدعى العلم بالشئ فى ذاته أمكن الاستناد إليها .

هذا وقد اتخذ الشك منهجا جديسا لدى كل من أناسيديموس وأجريبيا إذ استفادا من نظريات السابقين وانتقادات الفلاسفة بعضهم لبعض حتى أصبح الشك لديهم مذهباً ، انتقد الشكاك المعرفة الحسية والمعرفة العقلية واستندوا إلى تعارض الفلاسفة وليسوية الأحكام ، وانتقد سكوتوس أمبريقوس كلا من القياس والاستقراء وقد قصدوا بذلك أن يتبنى الفلاسفة موقف الرجل العادى وأن يؤمنوا بإيمان

العوام في الخضوع للمعتقد الشائعة وأن لا يصـدروا أحكاما جازمة قاطعة وإنما يكتفى بالمعارف العامة .

وإذا كان الشك الصادر عن خمول الذهن وشيخوخة الفكر قد مكنت له ضعف المعتقدات فإنه لم يستطع البقاء حين لاحت في الأفق ديانة عالمية تقوم على الإيمان الراسخ إلا وهي المسيحية .

تعقيب على فلسفة العصر الهليستي :

يقول شبنجلر : ليست هناك فلسفة في ذاتها ، وإنما لكل حضارة فلسفتها الخاصة ، وهذه العبارة تصدق تماما على فلسفة العصر الهليستي ، لقد تراجعت فيها الميتافيزيقا ، وتصدت فلسفة الاخلاق ، وهي فلسفة بدورها ذات طابع يلائم ذلك العصر ، لأنه على حد تعبير شبنجلر هناك أخلاقيات بقدر ما هناك من حضارات ، تراجعت الميتافيزيقا التي كانت سيدة الـامس لتصبح وصيفة اليوم ، في خدمة الاخلاق ، وذلك واضح في الفلاسفة الرواقية .

في كل ما عرضنا له كنا نؤكد على تلك الصلة الوثيقة بين المذاهب الفلسفية وبين حضارة ذلك العصر ، وكيف أن الأول وليدة الثانية ، ولكن شيئا آخر ينبغي التأكيد عليه ، هو أن الروح الشرقية بدأت تزحف على هذه المدارس الفكرية حتى بدت الملامح الإغريقية في بعض هذه المدارس شاحبة ، يتضح ذلك في أهم هذه المدارس وهي الرواقية ، ليس لحسب لأنها قبلت الاعتقاد بالتنجيم أو غيره من المعتقدات الشرقية ، وليس ذلك مجرد تعبير عن النزعة التلقيفية أو الانتقائية حيث المرجع بين الثقافات وذلك هو طابع ذلك العصر ، وإنما أصبح الأمر أخطر من ذلك ، إذ كان ذلك إروها صا بغزو فكري من الشرق إلى الغرب والذي بلغ مداه في اعتناق الغرب لديانة شرقية هي المسيحية ، بل إنه يمكن القول

أنه لولا ملاح (غريقية خالصة في الفلسفة الرواقية كالمطابع المأدى في تفكيرها الطبيعية وحتى لموضوعات ما بعد الطبيعة لبدت الرواقية فلسفة شرقية أكثر منها غربية أوروبية .

وكان لا بد أن يتأهل الغرب فكريا ووجدانيا لاستقبال هذه الفلسفة الرواقية القادمة إليه من الشرق حتى يحسن إستقبالها ، ولم يكن ذلك على الغرب أمراً هيناً ، ولكنه كان أمراً مقصياً ، ولعبت فلسفة أفلوطين (ت ٢٧٠ ق. م) الدور الهام في إقامة ذلك الجسر الفكري بين الشرق والغرب ذهاباً وإياباً ، وحقيقة إن أفلوطين متأخر عن القرون الثلاثة التي عرفت باسم العصر الهلنستي ، ولكنه يمثل الحلقة النهائية في الفلسفة الإغريقية ، وحقيقة إن أفلوطين قد ولد في مصر وتعلم في الإسكندرية ولكنه درس في روما ، وبذلك كان بفكره همزة وصل بين الشرق والغرب * ، لم يؤهل أفلوطين فكر الرومان لاستقبال الفلسفة الآتية من الشرق ممثلة في المسيحية بتلك الرواقية البادية في فلسفته والتي تعد شيئاً غريباً على الروح الإغريقية فحسب ، ولكنه استجمع في فلسفته كل العناصر الرواقية في الفلسفة الإغريقية كي تكون في إستقبال العقيدة الجديدة ، ومن ثم كان أفلاطون هو الفيلسوف الأثير لديه ، بل لقد انتزع من أفلاطون النظريات المسلاطة في هذا المجال كنظرية المثل ومحاوره نيروس وفكرة الحب في المأدبة ، أما إهتمامات أفلاطون السياسية وولاه بالرياضيات وتدقيقاته في تعريفات الفضائل فقد أراحها جانباً فلا نجد لها أثراً في التأسوعات (١)

* وقد أراد أن يدرس الطائفة الفرقيّة وخاصة الفارسية والمهنة فالتحق بالجيش الروماني في حملته ، وسين هزم الجيش الروماني في العراق ، وحل أفلوطين إلى أنطاكية ومنها إلى روما وكان ذلك في سن الأربعين .

وإذا كان أفلوطين يمثل الدور الأخير في الفلسفة الإغريقية مسلماً قيادتها إلى حضارة جديدة فهو كذلك يمثل الدور الأول في كل من الفلسفتين المسيحية والإسلامية ، كان نقطة البدء في الفلسفة المسيحية وكان أكثر الفلاسفة تأثيراً في فلسفة الإسلام ، وهكذا لعبت فلسفة أفلوطين دوراً مزدوجاً تارة حين أعدت الفكر الغربي لاستقبال عقيدة شرقية بعد طرد عناد واضطهاد ، وتارة حين قدم للشرقيين وخاصة الإسلاميين الصورة التي تعجبهم عن الفكر الإغريقي بصرف النظر عن كونها صورة غير مطابقة للحقيقة فكر اليونان وفلاسفتهم ، ولكن ذلك ليس ذنب الإغريق .

وهكذا كانت فلسفة أفلوطين تمثل هجرة الوصل بين نهاية حضارة وبداية حضارة ، كانت من جهة تمثل شيخوخة الفكر الإغريقي ، فيها حديث عن العالم الآخر ، وإذا كانت المدارس الرواقية والأبيقورية والشككية قد قدمت الروايات من العلاج لعقول مكدودة ونفوس مرهقة فإن مدرسة أفلوطين لم تنج الميتافيزيقا حجاباً كما فعلت تلك المدارس ولكنها قدمت العلاج في صورة ميتافيزيقا جديدة تعد الإنسان فيها للأجل المحتوم بمحدثها عن الجذب والاتصال والخلاص من العالم الأرضي ، فكانت بذلك تدير نهاية حضارة الإغريق .

ولكنها من جهة أخرى وكما أسلفنا قد قدمت للعالم المسيحي والإسلامي الفلسفة الإغريقية في صورة روحانية تلائم تماماً الفكر الديني سواء في صورته المسيحية أو الإسلامية ، فكانت بذلك أم معلم من معالم التراث اليوناني في الحضارتين المسيحية والإسلامية .

الفصل الثالث

الإسكندرية

عاصمة الفكر .. متحف ومكتبة .. أفليدس وأرشميدس
فنار من عجائب الدنيا السبع .. مدينة القوة والثروة
لأنه لأمر غريب عجيب ذلك التناقض بين روعة
الفن للمبارى في تخطيط المدن وبين ضياع حرية الشعوب
ولامحال الأخلاق .

محمود

١ - المدينة والمجتمع :

كانت الإسكندرية أهم مدن العالم الهلينستي لا تنازعها في هذه المكانة مدينة
أخرى ، كانت نقطة التقاء بين عالمين مختلفين : أحدهما شرقي في لظمه ومعتقداته
وقيمه ونظراته للحياة والآخر غربي يوناني في حكمه واغته وفكره وأسلوب
حياته ، أسسها الاسكندر لأغراض عسكرية وإقتصادية وربما حضارية ، ولكن
الفضل يرجع إلى الأول والثاني من البطالمة إذ أصبحت أكبر مدينة إغريقية *

* كان بها شارمان رئيسيان طولاً — أحدهما شارع كانوب (طريق الحرية الآن)
يبلغ طوله ٣ أميال وعرضه ١٠٠ قدم ، وتم وصل المدينة بجزيرة فاروس بجسر يسمى
ههستديوم لأن طوله سبعة ستديومات (الاستديوم ٦٠٠ قدم تقريبا) إلى شرق الجزيرة
أقيم أشهر فنار في العالم ، بالمدينة أربعة أحياء ، وكانت كل جالية تسكن في حي مستقل كانها عدة
مدن في مدينة واحدة ، وأم الجاليات اليهود والفرس والعرب والزنوج عدا الإغريق والصريين
وأم الأحياء ما أقيم فيه القصر الملكي والمتحف والمكتبة ومقابر البطالمة وخراب الإسكندر
فيما حدائق عامة وملعب رياضي وعلى الشاطئ مقاصير للاستحمام والاسطيف ، بلغ عدد
سكانها ما يقرب من نصف مليون نسمة خضعهم من اليهود .

في العالم ، وقد فاق في إتساعها أكبر المدن القديمة كاثينا وكوراثه وسيراكوزه
وتصدرت المدن طوال القرنين الثالث والثاني قبل الميلاد حتى أصبحت حضارة
هذين القرنين هي حضارة مدينة الاسكندرية .

مكن لهذه الحضارة التقاء العقلية الاغريقية بالاساليب المصرية في الحكم ، إذ
أتاح البطالمة لليونانيين فرصاً اقتصادية لم تتح لهم من قبل ويسروا لهم سبل الحياة
الفكرية بما لا عهد لهم به في ظل نظام حكم مركزي مطلق صارم أغفل فمسكرة
المساواة وحكم البلاد كما تحكم البلاد المفتوحة ، فشهد الاغريق ترقاً لم يعمدوه من
قبل ، على أن هذا الرخاء الاقتصادي كان على حساب المحكومين الذين كانت
الضرائب تهمي منهم على كل شيء ، على الرؤوس وعلى البضائع وعلى كل ما ينتجه
البر والبحر ، فكان ما جمعه البطالمة من ثروات أكبر مما جمعته دولة بين سقوط
فارس ومجدرومه ، وظهرت آثار ذلك كله على الاسكندرية التي كانت كالحا قد
سلخت من مصر * إذ أنها عرفت بطابع من الحضارة يختلف تماماً عما كانت عليه
سائر مدن مصر ، إزدهرت فيها الحضارة التي يمكن أن تزدهر بفضل قوة الدولة
وغابت عنها مظاهر الحضارة التي تغيب في ظل الحكم المطلق ، عرفت الاسكندرية
حياة الترف والبذخ وعظمة المباني وحسن تخطيط الشوارع ، وإزدهرت الزراعة
والصناعة إزدهاراً استنزافاً لا إزدهار رخاء طبيعي ، ومع الترف المسرف
تضيع الاخلاق ومع الحكم المطلق تفتقد الحرية ، ومع إستغلال الحكم يتضرر
الفلاحون ويضرب العمال في المناجم والمهاجر ، وتغضب موارد الدولة التي
إستنزفت في حياة الترف وفي الحروب التي يشنها الحكام حتى أمسى المستغلون في

أواخر عصر البطالة ولم يبق شيء يستعملونه ، إذ انضبت موارده الدولة وبدأ الانحلال يدب في كل شيء .

وكعادة الحكومات الغاشمة التي تمتلك كل شيء وتهيمن على كل شيء بما في ذلك حياة الناس وحررياتهم لجأت إلى أساليب القسرية تلهم بها الرعية ، كان الناس في أفراحهم عليهم أن يفرحوا حين تريد لهم الدولة ذلك وعلى النحو الذي تحدده ، وعلينا أن نقارن بين أن يقتل الناس بمشاهدة السيرك والمهرجين حيث تهدر آدمية اللاهين واحترامهم لذاتهم وبين الألعاب الأولمبية في العصر الكلاسيكي التي كانت مناسبة كي يتنافس أصحاب المواهب لإبراز مواهبهم وإظهار مبوغهم .

على أنه إن أفلح الحكم في أن يتحكموا في رقاب الناس وفي أرزاقهم ، فإنهم عادة يخفون في أن يفرضوا على الناس معتقداتهم وأديانهم ، فلم يفلح البطالة في أن يوحدوا بين زيوس وسيرايس ، لأن الأديان لا تفرض من فوق ، ولأن أديان اليونان لم تبغ في معمرها وقد استمها ما كان عليه دين المصريين ، ومن ثم فقد انتهى الأمر إلى أن عبد اليونان آلهة المصريين ، واعتنق البطالة دينهم ومارسواطقوسهم *

٢ - المتحف والمكتبة :

على أن العلم غير الدين ، إذ قد يعلو العلم ويزدهر بالحكم إن كان مستميرا ، كذلك كان بطليموس الأول والثاني ، إذ شيد بطليموس الأول أو سوتير —

* يقول ول ديورانت : أضفى أوزوريس في صورة سيرايس هو الإله المحب للمصريين واستمدت إيزيس مكانها بوصفها إلهة النساء والأمومة ، ولما دخلت المسيحية مصر لم يجد الشعب ما يحول بينهم وبين استبدال مريم بإيزيس أو المسيح بسيرايس - قصة الحضارة مجلد ٢ ج ٣ ص ٧٩ .

ومعناها المنقذ - داراً للدراسة والعلم وقد ألحق به معبد لربات الفنون *Mousalon* فكان بذلك أول منقذاً علمية حكومية في العالم الاغريقي ، وكان المتحف مقراً للعلماء والباحثين وملتقى للمفكرين من كل فج ، وقد كاف ديمتريوس الفساليرون بالاشراف على المتحف ، وقد كان هذا تليذا لثيوفراطس الذي كان خليفة أرسطو في رئاسة الفوقيون . وكان المتحف يشبه جامعاتنا من حيث تعيينه لدولة في ميزانيته والاشراف عليه ، ويشابه مدارس أثينا الفلسفية في طريقة الدراسة الحرة والمناقشة .

وقد ألحق بالمتحف مكتبة ضخمة ضمت مائتي ألف مخطوط أو سبعة آلاف لفافة من ورق البردي ، ويرجع ذلك الى أن بطليموس الثالث قد أمر بأنه يودع في المكتبة كل كتاب يصل الى الاسكندرية ، وأن تنسخ منه صور تعطى واحدة منها لصاحبها وتحفظ المكتبة بالأصل ، وقد اقتضى هذا أن يعمل بالمكتبة عدد كبير من النساخ يعملون تحت اشراف علماء بعضهم يخرج الناس طبعات من الكتب اقيمة ، وبعضهم يكتب تعليقات وشروح على النصوص ، وبما يدل على أهمية المكتبة أن أصبح منصب أمين المكتبة من أهم مناصب الدولة اذ أصبح من اختصاصاته أن يكون معلماً لولي العهد (١) ، وبعد بناء معبد السرايوم ألحق به مكتبة أخرى فأصبحت بالاسكندرية مكتبتان طامتان تحويان معظم تراث الانسانية اذ شملت كتباً أخرى غير اليونانية مثل المصرية والعبرية والفينيقية (٢) ، ولم ينقض القرن الثالث حتى أضحت الاسكندرية بفضل متحفها ومكتبتها وعلماؤها العاصمة الفكرية للعالم الاغريقي في كل فرع من فروع الادب والعلم ، اذ وفد

(١) ول ديورانت وترجمة محمد بدران : قصة الحضارة مجلد ٢ ج ٣ ص ٩١ .

(٢) د . مصطفى البهادي : مصر من الاسكندر الأكبر الى الفتح العربي طبعة

عليها الشعراء والعلماء إما للدراسة والمناقشة أو للإفادة من المكتبة ، في مجال
الآداب اجتمع فيها شعراء من أمثال كاليماخس وثيروكريتوس وأبولونيوس
الرودمي وقامت بينهم معارك أدبية وتقديرية حول القديم والجديد ، واتخذ الآداب
الآغريقية آنذاك اسم الآداب الإسكندرية ، ومن أهم منجزات العصر الأدبية تهذيب
الإلياذة والأوديسة حتى وصلت إلى النص الذي أصبح معتمدا حتى الآن ،
ووضعت شروح عليها .

كذلك ازدهر العلم في ظل المتحف والمكتبة ، فبلغ العلم الرياضيات ما بلغته
العقلية الآغريقية على يدى أقليدس في الإسكندرية . وزار أرشميدس الإسكندرية
وأفاد من علمائها ، فما من أحد من كبار علماء هذا العصر إلا وقد أفاد من علم
الإسكندرية الممثل في مكتبتها ومتحفها .

على أن التخصص الأصيل للتحف كان في بحوث علم الحيوان بوجه عام —
وهي البحوث التي اهتم بها ثيوفراستس بعد أرسطو — وفي الطب بوجه خاص
وقد ظهرت في الطب ثلاثة اتجاهات :

- ١ — دراسة الطب على نحو علمي بحث وفقا لنهج إبقراط .
- ٢ — اهتمام بالنواحي التجريبية وبطرق العلاج والشفاء .
- ٣ — تأثر الطب ببعض الأفكار الفلسفية ، وهو اتجاه قديم يرجع إلى
فيثاغورس الذي أقام الطب على أساس فكرة التوازن ، ثم تجدد هذا الاتجاه في
ضوء الفلسفة الرواقية التي ترجع إلى مبدأ الروح Pneuma ، فإذا كان العقل كلى
يسرى في العالم فيمنحه الحركة والحياة والنظام فان الروح وهي مظهر منه تسرى
في البدن وتحقق الوحدة بين أجزائه ، وقد بلغ اتجاه خاطئ بالطب بالفلسفة ذروته
لدى جالينوس ، من أشهر الأسماء في مدرسة الإسكندرية وربما أهدم أراسواء

لدى الاسلاميين أو الغربيين في هذا المجال الذي جمع بين العلم والفلسفة والدين ، هذا الجمع بين مظاهر الفكر الثلاثة هو أهم سمات مدرسة الاسكندرية لا في مجال الطب فحسب بل في معظم العلوم كذلك ، ففي الكيمياء مثلاً يصبح التساؤل : هل يمكن تحويل ما هو وضيع وخسيس الى جوهر نفيس * ، وبذلك استحضات الكيمياء الى سيمياء ، كما استحال الفلك من قبل الى تنجيم .

٣ - الفلسفة :

قامت الفلسفة في الاسكندرية في وقت لاحق على العلم ، ربما في أواسط القرن الثاني قبل الميلاد ، طبقت الفلسفة في الاسكندرية بطابع العصر ويتمثل في الملاح الآتية :

١ - في عصر انحلال الحضارات يغلب طابع العودة الى القديم - كحنين الشيخ وذكرياته عن طفولته - وكان هذا القديم هو أفلاطون على وجه الخصوص وذلك لانه وخاصة في محاورتي طيمارس وفيدون هو أفلاطون الالهي الذي يلائم تماماً تفكير الشرق الروسي .

٢ - قامت الفلسفة في العصر المايستني على المارج والتوفيق ، مزج بين الشرق وأديانه وبين اليونان وفلسفته وكانت الغلبة للدين كما أسلفنا ، كذلك الامر في فلسفة

* في السؤال جانب عملي أخلاقي ، فيه أيضاً جانب فلسفي يتصل بفكرة التجاذب والتنافر لدى أبنادوقليس ، فيه أيضاً جانب غيبي لاذ أن هذا التجاذب أو التنافر ليس فيزيكياً بقدر ما هو سحري ، وذلك ما يسر أن تلحق السيمياء بالتصوف وأن يشتغل بمس الصوفية المتأخرون في الاسلام بفكرة تحويل المعادن الخسيسة كالرماس أو اللعاس الى معادن نفيسة كالفضة أو الذهب ، بل تجد أهم كتاب لذلك مدرسة الاسكندرية مضموناً الى بولوس المصري وعنوانه الطبيعة والتصوف .

الإسكندرية ، إنه إذا كانت المعرفة الدينية تقوم على الوحي والإلهام فإن منهج
فلسفة الإسكندرية قائم على ذلك لا على منهج العقل والاستدلال .

٣ . ولما كانت النزعة النطقية المعبرة عن روح العصر حيث امتزاج الحضارات
تعنى أن لا تميز جوهرى بين الفرق والمذاهب ، فإن قام إختلاف فإن الأمر لا بد
فيه من تأويل .

هكذا تتضح معالم إتحاهين في مدرسة الإسكندرية ، أما الاتجاه الأول
فيتضح في الغنوصية وأما الثانى فيتضح لدى فيلون اليهودى الإسكندرى .

أ . الغنوصية : لفظ غنوصية يعنى معرفة ، ويقصد بها نمط معين في المعرفة
لا يستند إلى العقل والاستدلال وإنما إلى الحدس والذوق من أجل معرفة الله
برأسلة الاتحاد به ، اتخذت الغنوصية عدة مظاهر في عصور من الفكر مختلفة
ولكننا نكتفى بجانب منها يتصل بالمؤلفات الهرمسية * ، تدل هذه المؤلفات على
بجموعة أقوال لا تتخذ طابع محاورات أفلاطون التى تشير الفكر بمنهج سقراط
القائم على التكم والتوليد ، ولا طابع دروس أرسطو ، وإنما تفترض هذه
القصص في السامع استعدادا روحيا معيناً من أجل التوجيه والإرشاد والسمو
الروحي . تماماً كطابع الكتب الصوفية بالنسبة للمريدين ، تلقى هذه الأقوال في
خلوة لا في ندوة ، إذ أنها تعاليم سرية تتعلق بموضوع خلاص النفس الإنسانية في
اتحادها بالإله ، ومن ثم فإن الحكمة التى تلقى إلى المريدين تدور حول موضوعين
رئيسيين : النفس والله أو بمعنى آخر : كيف تعرف النفس ذاتها معرفة تمهد إلى

* أصدر أول طبعة محلاة من المؤلفات الهرمسية للعالم الانجليزى سكوت عام ١٩٢٩
ثم قسنوجير الفرنسى عام ١٩٤٦ — راجع د. نجيب بلدى : تمهيد لتاريخ مدرسة
الإسكندرية وفلافتها ص ١٠٤ .

خلاصها ، ثم كيف تعرف الإله معرفة يتم بها خلاصها ؟ بصدد النفس هناك مادة تساؤلات أربعة : ما هي طبيعة النفس وما أصلها ؟ كيف حلت النفس في الجسد ؟ ما هو دورها فيه ؟ وما هو مصيرها بعد الحياة ؟ أما بصدد معرفتها بالإله فذلك إنما يتم عن طريق معرفة تفوق الحس والعقل إنما طريق التصوف .

تفسير المؤلفات الهرمسية إلى أن النفس من جوهر علوي سام وأنها تخالف البدن في طبيعته وأفعاله ، وأنها مستقلة تماما عنه ، وأن اتفقوا مع أفلاطون في الفكرة فأنهم يختلفون معه في الأسلوب إذ يلجأون إلى الأساطير لا إلى منطق العقل ، تفسير هذه الفلسفة إلى وهي النفس الثام بذاتها واستقلالها عن الجسم وشوقها إلى الخلاص منه في لحظات من الشطح أو الجذب ، وأنها إن هبطت إلى الجسم فرمما يرجع ذلك إلى أنهم ارتكبه في عالمها العلوي إذ تطاعت إلى معرفة سر الخليفة والافتداء بالإله في خلقه للمخلوقات ، غير أن هبوطها كان أمرا لا مفر منه قدره الإله ، وفي ذلك حكمه من أجل خير البدن وذلك حتى يكون في العالم المسمى آثار علوية ، وذلك هو دورها ووظيفتها في الحياة ، إصلاح البدن وهدايته ، أما مصيرها بعد الحياة فالعودة إلى العالم الإلهي مرة أخرى .

أما الإله فلا سبيل إلى معرفته بالعقل ولا إلى تقرير وصفه بصفة إيجابية لأن كل صفة إنما تقربه من طبيعة جسمية ، ومن ثم فإنه ينبغي الاعتراف بأنه لا سبيل إلى معرفة الله بالعقل وإنما فإن السبيل الوحيد إلى تلك المعرفة تجربة روحية تخرج الإنسان من طبيعته البشرية ومن مقولات العقل حتى يتحد بالإله ، وإنما يفنى الإنسان عن ذاته حينما يتحد بالإله به ، حينئذ يولد ميلادا جديدا إذ بعث فيه الإله صرا جديدا .

هذه فلسفة يهيم سعي النفس فيها إلى الخلاص والبعد عن الجاهل برهي حضارة

بشيوخها وقرب الإحتضار ، وستصبح هذه الأفكار بدورها من أهم معالم فلسفة أفلوطين الذى يمثل الدور النهائى للعالم القديم .

ب - فيلون السكندرى (من ٣٠ ق.م - ٥٠ م)

لعب اليهود دوراً هاماً فى حضارة العصر الهلينستى سواء فى مظهرها المادى أو الفكرى ، كان عددهم فى الإسكندرية يمثل خمس عدد سكان المدينة ، وقد أمكن أن يكون لهم وضع متميز بما منحوا من امتيازات ، إذ كانت أهم فئات المدينة بعد اليونانيين وذلك بسبب نشاطهم التجارى الذى لا يحارى كسادتهم ، أما فى مجال الفكر فإنهم وإن إحتفظوا زمناً طويلاً بمعتقداتهم بعيدة عن التأثير الهلينستى فقد كان عليهم سواء وفما لمقتضيات معاشرتهم لطوائف الأخرى أو دوراً لتقمة البطالة عليهم حين يجدون أنفسهم يرفضون أنظمتهم ولغتهم ، كان عليهم أن يتصلوا بالفكر الإغريقى على نحو ما ، وكان ثمرة هذا الإتصال أهم انجاز دينى تم فى هذا العهد وهو ترجمة التوراة من العبرية الى اليونانية بإعتبارها لغة الثقافة فى هذا العصر ، وقد مكف على ذلك إثنان وسبعون من كبار أحنبار اليهود حتى وصلت إلينا أهم نسخة معتمدة للتوراة * وهى الترجمة السبعينية .

تمثل فلسفة فيلون أهم محاولة لتوفيق بين الدين اليهودى والفلسفة اليونانية ، وقد إستند فى فلسفته إلى التأويل الرمضى لقصص التوراة ، والتأويل الرمضى يهدف عادة إلى تجاوز ما هو محدود ومقتصر من القصص على أحداث معينة فى زمن معين والى تهم ديننا معيناً إلى ما يتجاوز الحدود حتى يصاح للناس جميعاً ،

* يشاع أن الملك بطليموس الثانى أحضر اثنين وسبعين جراحياً يهودياً ومنهم اتصال بعضهم ببعض ثم كلفهم بالترجمة فجاءت الترجمات كلها متطابقة تماماً دون أدنى خلاف مما أضفى على هذه الترجمة قداسة خاصة إذ أنه كما لو كانت الترجمة بدورها قد تمت بروح الهى .

فإن أشارت التوراة إلى نعم الله على بني إسرائيل بطاعتهم له فذلك إشارة إلى قصة النفس مع الله تدنو منه بابتعادها عن الشهوة وتبتعد عنه بخضوعها للصبر ، وإنما الخيرات الدنيوية الموعودة لشعب إسرائيل قد قصد بها خيرات روحية للنفس الصالحة ، واجتماع شمل اليهود في بلد واحد قد قصد به إجماع الفضائل في النفس وتناسقها بعد ما تحدثه الرذيلة من تشتت .

ثم هو يلمس العالم موافقا بين التوراة والفلسفة اليونانية ، إذ خلق الله عضلا خالصا في عالم المثل هو الإنسان المعقول ثم صنع على مثاله عقلا أقرب إلى الأرض هو آدم وأعطاه الحس المتمثل في حواء معونه ضرورة له فطارح العقل الحس وانتقاد للذة الممثلة في الحياة التي وسوست لأدم وهكذا (١)

هذان اتجاهان يعبران عن أم فلسفة الإسكندرية وربما كانت الغنوصية والمؤلفات الهرميسية بعد أن اكتمل مسارها لدى أفلوطين أكثر تمثيلا للفكر الهليسنتي الذي اتخذ اسم الأفلاطونية المحدثة والذي سيكون له تأثير قوى سواء في الفكر الإسلامي أو المسيحي .

(١) يوسف كرم : تاريخ الفلسفة اليونانية ص ٢٥٠

الفصل الرابع العلوم والآداب

ان الاسهام بمجديد في العلم هو أعظم قيمة الانسانية
من حصار مدينة أو الدفاع عنها *

ول ديورانت

العلوم:

شهد القرن الخامس قبل الميلاد ذروة مجد الآداب ، وشهد القرن الرابع
إزدهار الفلسفة ، أما القرن الثالث فقد شهد مجد العلم (١) ، إذ أن ما أنجز فيه
يفوق كل ما أنجزته العقليّة الإغريقية في قرون .

ثمة أكثر من تساؤل لا بد أن يثار : كيف تسنى هذا التقدم العلمي في عصر
تدهور فيه الحضارة ؟ وكيف تسنى لبعض العلوم أن تستقل عن الفلسفة وقد
كانت على حد تعبير تارن (٢) الربة التي دأب اليونانيون على تقديم القرايين
لها لا إلى العلم ؟

الله من التجنى على الديمقراطية ما قاله ديورانت : إن الملوك كانوا أكثر من

* مناسبة هذه العبارة : بعد أن استولى الرومان على مدينتي سيرا كوزة بعد أن عجزوا
عن ذلك ثلاث سنين بسبب اخراعات أرشيميدس أمر القائد الروماني أن يحضره أرشيميدس
وأن لا يمس بأذى . ولكن الجندي الروماني الذي قابله وجده منهمكا بدراسة أشكال
رسبها على الرمل فلما أمره أن يصحبه الى الحاكم رفض أرشيميدس حتى يفرغ من حل المسألة
التي كان منهمكا فيها مما أثار عليه الجندي قتله وحزن عليه القائد الروماني وأقام له مقبرة فخمة

(١) ول ديورانت : قصة الحضارة مجلد ٢ ج ٣ ص ١٣٢

(٢) مارن : الحضارة الهلنستية ص ٣٢٢

الديمقراطيات لسامحا في البحث العلمي ، حقيقة لقد كانوا أكثر تشجيعاً له من الحكم
الديمقراطي ، ولكن الأمر يصدد تقدم العلم لا يتصل بأسلوب الحكم ديمقراطياً أو
دكتاتورياً ، وحقيقة لقد تقدمت الفلسفة في ظل حكم ديمقراطي بينما تقدم العلم في
ظل حكم ملكي ، وتفسير ذلك أن الفلسفة لا تقتضي غير فكر متحرر ثم مبني
بسيط حتى ولو كان سقيفة كسقيفة الرواقية ، بل وبها لا يحتاج الى مبني وقد
كانت فلسفة سقراط في الطرقات والأسواق ، أما العلم فيلزمه أدوات بحث
وأجهزة ومراصد ومعامل ومناحف تحوي مئات الأنواع من الحيوانات والنباتات
بما لا يقدر على اقتنائه الأفراد ، وما كان يمكن لأرسطو أن يجمع ما يجمع من
حيوان وأعشاب لولا معونة الاسكندر ، أقول ان وسائل العلم وأجهزته لا تقدر
عليها غير الحكومات الثرية .

ومن ناحية أخرى فان العلم لا يتصل بذلك النمط من التفكير الحر الذي ياباه
الحكام كما هو حال الفلسفة ، على العكس فان تشجيع العلم بما يقتضيه هذا التشجيع
من إنشاء مناحف وإقامة مكتبات وجامعات وقدم علماء من كل فج الدراسة
والبحث والتدريس إنما هو من مظاهر النخامة واستعراض الثروة * تماماً
كالمباني الفخمة التي ترضى غرور الملوك أو كبرياء الأثرياء الذين يقتنون في قصورهم
مكتبات دون أن يعينهم العلم في قليل أو كثير وإنما قد يفيد منها باحثون وعلماء .
أما استقلال العلم عن الفلسفة فذلك لا مفر منه مادام العلم يزدهر والفلسفة
تدهور ، اذ أصبح من المتعذر أن تظل الفلسفة محتضنة للعلم فأسلمت ، بعض العلوم
الى الدين والتفكير الغيبي وتركزت اليهض الآخر يستقل .

ولقد تجمعت عدة عوامل لازدهار العلم كقيام مؤسسات عليية حكومية أشبه

بالجامعات ، ودور المكتب والمتاحف والمراسد الفلكية، ووجود لغة عالمية مشتركة للثقافة وتبادل الكتب بين المكتبات العامة وانتقال العلماء الى مراكز البحث والمكتبات وذلك كله في ظل تشجيع الملوك وثرأء الدولة ، ولا يعيب العلماء أن يعيشوا في كنف الحكام أو الأمراء أو أن يقيموا في مراكز عليية على نفقة الدولة وان كان ذلك ، ما يعيب الفلسفة كل العيب ان لم يكن منفضيا بها الى الهلاك ، فما كان سببا لآزدهار العلم في العالم القديم كان هو نفسه سببا أفضى بالفلسفة الى التدهور .

نشهر في إيجاز الى أم علماء العصر الهلينستي الذين خلاد بعضهم اسمه خلال العصور :

١ - اقليدس :

من علماء القرن الثالث ، عاش في الاسكندرية وعلم في مدرستها ، يعد أشهر علماء الهندسة خلال العصور ، اذ لا يعرف كتاب في العلم ظل يدرس في المدارس خلال العصور منذ تأليفه حتى عصرنا الحاضر * شرقا وغربا الا كتاب الاصول في الهندسة لاقليدس ، يقع الكتاب في ثلاث عشرة مقالة وتبت فيها نظريات الهندسة ترتيبا منطقيا محكما يبدأ بأوليات الهندسة من تعريفات ثم خمس مسادرات أو مسلطات وخمس بديهيات ثم النظريات ، وقد اقتصر على الأشكال التي لا تحتاج الى آلات غير المسطرة والفرجار معبرا في ذلك عن طبيعة العقلية الاغريقية التي تلازمها الهندسة حيث لا استخدام لأجهزة أو آلات .

٢ - ابولونيوس :

تابع عمل اقليدس في الهندسة ، فألف في المخروطات وخواص المنحنيات التي

لنفساً عن تقاطع ظروف مع سطح مستو ، بسرت نظرياته إكتشافات نظرية
القذائف وكانت من عوامل تقدم الميكانيكا والفلك والملاحة ، ولا تزال بعض
مؤلفاته قيمتها العلمية إلى اليوم .

٣ - أوشيدس :

أعظم علماء العالم القديم وهو وإن كان من سيرا كوزة فقد درس بالإسكندرية
ثم عاد إلى بلده ليبس حياته للعلوم الرياضية ، ربما ترجع شهرته على مدى العصور
إلى نتائج ثلاث فضلاً عن إكتشافاته وإبتكاراته :

١ - ظروف إكتشافه لقانون الأجسام الطافية * وطريقة تقدير الثقل
النوعى للأجسام وقاعدته المشهورة أن الجسم الطافي يفقد من وزنه ما يساوى
وزن الماء الذى يزيغه .

٢ - هجر روما عن الإستيلاء على سيرا كوزة على مدى ثلاث سنين بسبب
إختراعاته ، إذ أقام خلف الأسوار التى تحصي الميناء منجنيقات تقوى على قذف
الحجارة الثقيلة مسافات بعيدة أغرقت السفن وكذلك رافعات مساحية بخطاطيف
تمسك السفن وترفعها فى الهواء وتذف بها فى الصخور ، وهكذا عبرت جيوش
روما أمام رجل واحد .

٣ - أنه حين قال عبارة الشهيرة لملك سيرا كوزة : أعطنى مكاناً أثبت فيه
قدى خارج الأرض أحرك لك الأرض كلها ، ولم يصدق الملك إستطاع بمفرده
مستخدماً بكرات أن يحرك سفينة كبيرة من سفن الأسطول .

* الواقعة أشهر من أن تروى حين طلب منه الملك أن يختبر عاجاً ليعرف مما لهذا كان
من النعم الخالص أو أن الصانع قد غشه بمعادن أخرى وكيف إكتشف قاعدته فجأة وهو
في الحمام فخرج عاجاً مبيعاً : وجدتها وجستها (يوركا يوركا) .

ومع ذلك فإن هذا العالم المخترع لم يكن شغوقا بالتجارب والعمل شغفه بالاستنباط والنظر ، إذ كان يحتمل أن يتخذ العلم وسيلة للعمل أو النفع ، أما تجاربه العملية فقد كان يرى أنها وسيلة من أجل استقصاء البحث في الهندسة النظرية وأن التجارب العملية إنما تجري فقط من أجل فهم النظريات ، فالعمل وسيلة للنظر وليس العكس المتبع في عصرنا الحديث ، وهكذا لم يكن أرشميدس مع كل تجاربه التي تحمل الكثيرين يظنون أنه عالم في الطبيعة التجريبية شاذًا بالنسبة لطبيعة الإغريق ، ومن ثم فإن روح الإختراع لم تدم بعده لدى من خلفوه من علماء الإغريق .

أما أم إكتشافاته العملية فأيجاده النسبة التقريبية (العلاقة بين محيط الدائرة وقطرها) ونظرياته في الموليّيات أو الأشكال التي يحدثها تحرك جسم من نقطة معينة بسرعة منتظمة في خط مستقيم يدور في سطح مستو بسرعة منتظمة وقانون العطف ، فضلا عما أدخله من تعديل أدى إلى تحسين القواب المسائي (الطنبور) الذي عرفه قدماء المصريين وكانوا يستخدمونه لرفع الماء من أسفل إلى أعلى .

٤ أوستارخوس :

كان فلكيا اسب اليه القول بمركزية الشمس لا الأرض مع أن رساله في حجم الشمس والقمر وبعديهما لا تشير إلى ذلك ، قدر حجم الشمس قدر حجم الأرض ثلاثمائة مرة * ولم يكن القدماءون يتصورون ذلك ، فان صبح أنه قال بمركزية الشمس فذلك نتيجة تقديره لعكبر حجم الشمس بالنسبة للأرض ، كذلك قدر بعد الشمس عن الأرض قدر بعدها عن القمر عشرين مرة **

* الحقيقة أن الشمس أكبر من الأرض أكثر من مليون مرة

** والمصحيح أنها أربعائة مرة راجع ول ديورانت : قصة الحضارة مجلد ٢

الآداب :

كانت الآداب أكثر تعبيراً من العلوم عن سمات حضارة ما لها إلى الإفصاح ،
لحين ينصب معين الإلهام المبدع في حضارة ما فإنه من الطبيعي أن يتجه مفكره
المصر إلى القديم ، لقد عجزوا عن أن يأتوا بمثل ما عليهم إلا أن يجمعوه ويحفظوه
ويصنفوه ويقدموا الشروح عليه والتعليقات والمختصرات ، وليس ذلك بغير ذي
قيمة ، حقيقة أنه ليس عملاً مبتكراً أصيلاً ، ولكنهم بذلك حفظوا أصولاً لم يقيمها
من الضياع ، بل أنه بقيت لنا مؤلفات من التراث العالمي على النحو الذي صنفته
وهذه وشرحه أدباء ذلك العصر ، تذكر على سبيل المثال الصورة التي وصلتنا من
ملحمى الإلياذة والأوديسة .

وحين تضمحل حضارة يميل الناس إلى ما هو سهل وسطي وخفيف ، كذلك
كان أمر المسرحيات ، إذ جنحت إلى ما يرضى العاطفة ولا يثير الفكر ، لم يعد الناس
يطبقون الأفكار الفلسفية حين يتسلون ، ثم هم بدورهم حازفون عن المأسى - تكفيهم
مأسى الحياة - ومن ثم تسود الكوميديا وتندهور التراجيديات ، ثم هم فيما يشهدون
على المسارح لا يهتمون بموضوع المسرحية بقدر ما يثير إعجابهم طريقة أداء
الممثلين ، وفي ظل الحكم المطلق لا تغير المسرحيات إلى الموضوعات السياسية ،
وإنما إلى الحياة الاجتماعية ، يقول ديورانت كانت الشخصيات التي تمثل بأسفهم
هي الأب القاسى - الابن المذنب - الواثقة التي يظنها الناس فقيرة - الانتهازي -
الطفيل - العذيفة ... الخ .

وفي ظل الحكم المطلق تضمحل الخطابة ، إذ لم يعد للناس الحق في أن يتناقضوا في
شئون الحكم . على أن مصر الأولى سمة هامة في الآداب لازمة من امتزاج الحضارات ،
لحين أصبحت اللغة اليونانية لغة عالمية مشتركة لمختلف الشعوب والأجناس ، وحين
أصبح يتكلم بها ويكتب الناس من غير اليونانيين ، كان لابد أن يحدث لحن في اللغة
الامر الذي اقتضى اهتمام بالدراسات النحوية والنحوية وتصنيف المعاجم التي تبين
الاستخدام الصحيح للألفاظ والتعابير والمصطلحات .

خاتمة

١

انتقل تراث الإغريق إلى روما ، حتى أصبح كل إمتداد لسلطة الرومان السياسية هو انتشار لفكر الإغريق ، وأضحت الحضارة رومانية السياسة والتشريع إغريقية الفكر والثقافة ، وحفظت الاسكندرية معالم تراث اليونان ، ثم بلغ الامتزاج الفكري بين الشرق والغرب مداه في ظل الدولة الرومانية الشرقية ، ونقل السريان فكر اليونان إلى لغتهم قبل الاسلام ثم إلى اللغة العربية بعد الاسلام ، فلهب دورا هاما خاصة في الفلسفة ، وكما لعب السريان المسيحيون دورا هاما في نقل التراث الإغريق من اليونانية إلى العربية ، لعب اليهود في المغرب والأندلس نفس الدور في نقله من العربية إلى اللاتينية ليكون شعل النهضة الأوروبية ولتسرى الروح الإغريقية في العقل الأوروبي ، فالحضارة الأوروبية يشكلها على حد تعبير توينبي مقومان فكر الإغريق وعتيدة العبرانيين ، فما من شيء في الفكر الأوروبي الحديث إلا ويمكن أن يتصل على نحو ما بتراث اليونان ، فالحضارة الأوروبية ليست بحسب مدينة لحضارة الإغريق بل إنها تنتسب بالبنة اليها ، ومن شابه أباه فما ظلم : المذهب الإنسان حيث يصبح الإنسان موضوع الفكر في كل من الأدب والتمرح والفن ، النوعية الفردية بخيرها وشرها ، خيرها حين تنجب الديمقراطية وشرها حين تنجب الرأسمالية ، الطابع العلماني واستبعاد الدين عن شق مظاهر الفكر وإن جاء منذ عصر النهضة رد فعل لسيطرة الكنيسة ، فانما كان خلال العصور الوسطى صفة كامنة موروثه من اليونان وكان لا بد لها أن تظهر وأن تسود ، كل هذه ملامح رئيسية ومعالم أساسية في الحضارة الأوروبية الحديثة وهي موروثه كلها من حضارة الإغريق .

فإن ولجنا قليلا في التفاصيل فإنه يمكن القول إن اليونان قد علمت الغرب وربما العالم أجمع النظام الديمقراطي ، بل إن المصطلحات الخاصة بالأنظمة السياسية كالديمقراطية والديكتاتورية والارايغركية والديما جوجية كلها أسماء يونانية وكانت بطبيعة الحال أسماء على مصمبات أو أنظمة يونانية ، واليونان قد علمت الغرب وربما العالم أجمع الفكر العلماني إلى حد يمكن القول معه إن كل المذاهب الفلسفية من بعدهم إما أن تميل إلى أحد القطبين : مثالية أفلاطون أو واقعية أرسطو أو تارجح بين بين ، وابتدع اليونان المنطق لنفس السبب الذي جعلهم يتقدمون التماثيل التي بلغت ذروة الجمال والتناسق والوحدة والتناسب ، فينبو ما الفن والمنطق من الروح الاغريقية مشترك ، وتكثر في اللغات الاوربية على اختلافها مصطلحات يونانية جعلت من هذه اللغات على اختلاف أصولها شيئا مشتركا بينها ، والمسرح في كل سماته وأسمائه إنما هو مأخوذ تماما من الاغريق ، والاصاب الرياضية والدورات الاولمبية هي بدورها إرث من تراث الاغريق وحضارتهم .

وثمة قبل ذلك كله أو بعد ذلك كله إرث جليل وخطير ، فإن العقيدة اليونانية عقيدة ديونيسيوس والمأخوذة عن الاورفية والتي لها نظير في الاوزوريسية المصرية والقائلة بمقتل الابن المقدس من أجل خير البشرية وفدائها ثم بعثه من بين الموتى ، فضلا عن نظريات اليونانيين منذ هيراقليطس إلى الرواقين في الكلمة — أو الوجود — كل ذلك قد وجد سبيلا إلى عقيدة المسيحيين إلى حد يمكن القول معه ان الله ما كان يمكن الغرب ان يعتنق المسيحية على الصورة التي اعتنقها لو لم تحصل في طبائنها بذور يونانية •

• ولو ظلت المسيحية شرعية خالصة كما نشأت في اورشليم لظلت قوة الطرد في الروح الاوربية الغربية للمسيحية أقوى من عامل القبول ودور كنيسة الاسكندرية اليونانية في تشكيل العقيدة

٢

بعد هذه الجولة مع حضارة الإغريق نعود إلى السؤال : كيف تقوم الحضارة وهل لابد لكل حضارة من الهياكل كانه أجل عتوم ؟ وماذا في حضارة الإغريق عما يصلح لسائر الحضارات ؟ وماذا يمكن أن يعد خاصا بالروح الإغريقية لا يصلح لسواها ؟

أما السؤال الأول : كيف تقوم الحضارة ؟ فالإجابة عليه هو نفس ما قاله هيجل : إذا ما قدر لامة أداء دورها في التاريخ لتصدر مسرح الأحداث ثلاثت الهوة بين الإمكانيات المعبرة عن الوجود بالقوة وبين الواقع الموضوعي المعبر عن الوجود بالفعل ، ذلك أن الحضارات كالأفراد يصل الفرد إلى النبوغ إن أمكنه أن يستثمر موهبته الفردية إلى حد يبلغ به درجة النبوغ ، ولقد كان للإغريق مواهب أو إمكانيات : أولها : تلك النزعة الفردية التي أثمرت الحوار وأثمرت الديمقراطية مع الحوار ، تلك النزعة التي جعلتهم لا يتصورون حكم الفرد ويعيدونه شيئا قاتلا للمدينة ولاهاها ، فمدينة بلا حوار ليست مدينة ، أدرك تلك الموهبة فيهم مشرعون ومصلحون من أمثال سولون وبيركليس ، وهكذا تكون الرخامة الأصيلة ، تستنف الموهبة الكامنة في روح الامة وتفجر الطاقة الكامنة فيها فتكون نهضة ويكون إزدهار ، وهكذا كان سولون وبيركليس حتى أصبحت أثينا بحق مدرسة لكل بلاد الإغريق وأنجبت عباقرة الرجال .

وإذا كانت الأشياء تعرف بأضدادها فإن المقارنة بين أثينا وأسبرطة غير

المسيحية معروف ، ولقد كان المذهب الملاكاني أقرب إلى طبيعة الأوربيين لأنه يحمل بنور يونانية وكان مذهب النساطرة أبعد عن طبيعته لأنه شرفي خالص فاعتلى الأول واضطهد الثاني .

شاهد على ذلك ، هتكت إسبرطة كل حضارة في ظل نظام عسكري لم يفلح إلا في أن يحمي في المواطنين تزعيم الفردية ، ثم خمدت هذه النزعة عقب فتوح الاسكندر فكان ذلك نذيراً بانتهيار الحضارة .

وثاني تلك المواهب هي النزعة الإنسانية أي أن يصبح الإنسان موضوع كل ثقافة وفكر ، وكان المسرح وليد تلك النزعة ، كذلك كان الفن ، وما فلسفة السوفسطائيين إلا مظهر لها ، والنزعة الإنسانية خيرها وشرها ، خيرها فيما أنتجت من ألوان من الفكر والأدب والفن ، وشرها حين تمس مسائل الدين فيصبح الآلهة على شاكلة البشر حتى في مساوئهم ، لا يسمون إجلالاً ولا يبعث الدين في النفس أدنى قداسة ، ومن ثم لا يكون للدين دوره في تشكيل القيم والسلوك كما كان حال أديان الشرق ، وبذلك أصبح الدين أضعف جوانب حضارة الإغريق ، ومن مكن هذا الضعف كان انهيار الحضارة : وإذا كانت هناك أخلاق بقدر ما هناك من حضارات فقد قدر لنزعات ربط الأخلاق بالدين ألا تجد استجابة ، بينما قدر رأي أرسطو في فصل الأخلاق عن الميتافيزيقا أن يسود ، وحين اهتزت القيم بعد عصر من المتغيرات وجد الإغريق أنفسهم وقد تعروا من كل ما يواجه به الإنسان أطماع الحياة فقامت فلسفات أخلاقية تقدم أنواعاً من الأودية هي أقرب إلى التحذير منها إلى العلاج الذي يقضى على الداء أو يعرئ المريض .

وثالث تلك المواهب تلك النزعة النظرية التأملية وقد كان لهذه بدورها خيرها وشرها ، كان خيرها حين أنتجت هندسة وأجبت فلسفة ، وكان شرها حين جعلت الفلسفة وصاية على شق مظاهر الفكر فتأخر العلم الطبيعي نظراً لإحتقار الإغريق للتجربة والعمل ، بل بلغ تقديرهم للتأمل وإحتقارهم للعمل إلى حد أن أصبح التأمل فضيلة تفوق الفضائل الخلقية العملية .

وإذا كان الإغريق قد فصلوا بين الأخلاق والدين فإنهم كذلك قد فصلوا بين الأخلاق والجمال ، إذ عدوا الأخلاق شيئا غريبا عن الفن ، فليس من هـدف الفنان إلا الجمال وإثارة المتعة الفنية ، وليس من أهداف الشعر أو المسرح أو الفن أن يحمل المواطن أفضل ، قضية غريبة ضاع فيها صوت أفلاطون ، وأصبحت بعض مظاهر الفكر تهدم ما تقوم به مظاهر أخرى ، وحين يجرد الفن عن سياج الأخلاق فذلك يعنى أن آفة كالسوس تنخر في الحضارة .

أما السؤال الثانى : هل لا بد لكل حضارة من إنبهار كأنه أجل محتوم؟ والرد باختصار : حتى لو كانت الإجابة بنعم فإن الحضارات تموت انتحارا ولا تموت قضاء وقدرًا ، وذلك يعنى أنه إن صح أن يموت إنسان في ريعان شبابه وفرط صحته وقوته قضاء وقدرًا فلا مجال لذلك في الحضارات ، وإنما يكون الإنسان أحيانا أخرى أحق يهدم بيته ويتلف صحته ، ولقد كان الإغريق كذلك في ظل تلك الحروب الأهلية بين المدن ، فما من مدينة تريد لغيرها أن تفوق أو تسود وذلك يعنى أن تضعف المدن جميعا أو أن تتمكن إحداها من فرض سيادتها كما حدث من مقدونية ، وكان ذلك يعنى أن الروح الإغريقية قد فقدت أهم مقوماتها إذ فقدت مع الوحدة الحرية .

وهناك أسباب أخرى تفعل فعلها في الإنهيار ، وذلك حين تذكره روح حضارة على غير طبيعتها ، ولقد كان ذلك حين هبت متغيرات العصر الهلينستى عقب فتوحات الإسكندر التى حملت الى الإغريق مـالا طائلة لهم به ، اذ فتحت هذه الفتوحات عليهم نافذة على الشرق هبت منها أاصير طائفة عجزت الروح الاغريقية أن تواجهها ، وحين تصارعت فلسفة الإغريق مع دين الشرق كانت الهزيمة للفلسفة ، وظل هذا النزدي من الفلسفة أمام الدين حتى بلغ حداه بظهور المسيحية ، ودان الغرب بديانة من الشرق .

هاملان إذن يجهان انهار الحضارات :

- ١ — عامل الانتحار بالحروب سواء أهلية داخلية أم قومية خارجية .
 - ٢ — عامل هجز الروح عن أن تتكيف مع المتغيرات السريعة التي تأتيا وتواجهها من حيث لا تحسب ، والأيام دول ، فلم يمكن لروح دولة المدينة أن تصمد في عصر الدول العالمية ، كان الاغريق في مدينته كعمدة في قرينه فإذا به يجد نفسه فجأة في عاصمة كبرى غريبا لا يعرف أحدا ولا يعرفه أحد ولا يعرفه أحد اهتماما فشر بالضياع تطلعه المدينة العالمية في دوامة حياتها التي لم يفتدها .
- وأما السؤال الثالث هو : هل كل ما أنتجته عبقرية الاغريق صالح لسائر الحضارات تنهل منها ما استطاعت كي تصل إلى ما وصلتة حضارة الاغريق يوما ما ؟ والاجابة : الحضارة الاغريق مظاهر وخصائص تخصها ومن ثم فإن الاقتباس منها يعد نوعا من التقليد الذي يجعل من الحضارة المقتبسة إمعنه لا إلى أولئك ولا إلى هؤلاء ، عبقرية الاغريق مرتبطة مثلا بنظام دولة المدينة ، وهو نظام على لا يعنى إطلاقا أن الطاقات الكامنة لا تنفجر أو أن العبقرية لا تظهر إلا في نظام دولة المدينة ، نظرة الاغريق إلى الرق حتى وإن لعب دورا في تمكين المواطنين الأحرار من التفرغ إلى التفكير لا يعنى أن يستباح الرق ، ثلاثة أمور قد أخذت عن الاغريق في رأيي خطأ بينما هي تفهيم وحدم وهي متعارضة تماما مع روح حضارات الشرق قديما أو حديثا : الأمر الأول هو الفصل بين الأخلاق والدين ، الأمر الثاني هو الفصل بين الأخلاق والجمال ولقد اتخذتقاد الأدب والفن قضية الفن للفن وأن الفن لا يهدف إلا للجمال وأنه لا ينبغي أن يفرض عليه شيء من الأخلاق كأنها الحق الذي لا يقبل الشك ، يرتبط بذلك في الفن ابتداع الاغريق في النحت وصناعة التماثيل لفكرة المايميكان ، وتصوير

الاجسام العارية ، إن مقارنة خاطفة بين تماثيل إغريقية وأخرى مصرية تدل على اختلاف روح الحضارتين ، بين الجمال الحسى العارى لدى الإغريق وبين الجمال الروحى القائم على تصورات دينية والذي يعرف معنى الاحتشام ، والامر الثالث أن الدين هو أضنف جواب حضارة الاغريق ومن ثم فإن إقتباس شيء من إحيات الاغريق أو بالأحرى فلسفتهم الميتافيزيقية والتوفيق بينها وبين الدين فى حضارة بعد الدين أقوى مقوماتها كحضارة الاسلام هو خطأ يماثل خطأ من أراد أن يحسن نسل إناث حيواناته فالتس لها العجاف الهزيل من الذكور .

فى الحضارة الاغريقية جواب عالمية هى تراث للانسانية فى كل زمان ومكان بدءا بالرياضة أقصد الالعاب الرياضية والدورات الاولمبية وإهتمام بالرياضة المتمثلة فى الهندسة فة العبقريه الاغريقية فى العلم ، ذلك تراث عام لا حرج على المفكرين أن ينهلوا منه ما شاءوا إذ ليست هناك هندسة إغريقية وهندسة مصرية حتى وإن تسمت باسم هندسة إقليدس ، وإنما هناك مسرح يونانى يعرض على أنه تراث للاغريق لا على أنه ملزم لنا فى الوجدان ، ولأنه لمن السخف أن نقضى بهم فى مسرحهم فنعرض ونعترض بالآلهة على المسرح أو أن نخدع وجداننا بالظن أن القدر شيء مسلط على الانسان يكرمه على الشر ويتقبح اللسان بالسكوارث مهما سعى إلى الخير أو الخلاص ، أما الفلاسفة فهم شيء بين بين ، بين كونها يونانية الاسم وبين كونها عالمية الفكر ، على أن الخطأ كل الخطأ أن تقوم على عقائد تمس الدين ، ولأنه لمن العجب أن يدع مسلم تصوره السامى لله ليرى أن الله مجرد محرك أول لم يخلق العالم ولا يهيمه العالم فى شيء وإنما مجرد أن يتجه العالم اليه إتجاه معذوق إلى هاشق ، ولقد كان خطأ فلاسفة الاسلام أن أخذوا من إحيات اليونان وخاصة أفلاطون ما كان ينبغى لهم أن يعرضوا عنه إذ لومت عن ذلك نظرياتهم التى على حده تعبير ابن رشد قد أضاعت هيبة الفلاسفة كنظرية الفيض ، ولا تغنى عن ذلك

دهوى التوفيق بين الدين والفلسفة ، إذ ما فرط الدين في شيء حتى يلزمه أن يستكمل بالفلسفة ، وخطأ فلاسفة الاسلام مرة أخرى حين أعرضوا عما كان ينبغي أن يدوروا منه ، ولقد كانت السياسة تمثل ذروة ما وصل إليه الاسكر الاغريق في مجال الفلسفة ، ولا زالت لنظريات أرسطو السياسية قيمتها الى اليوم ، وأنهم لو فعلوا ذلك لأثروا الفكر السياسي الاسلامي الذي يعد في نظري أضف جواهر فكر المسلمين .

وانما تنعثر الحضارات لأن المفكرين فيها لا يستطيعون أن يستشفوا روح حضارتهم وروح كل من سائر الحضارات ، فلا يعرفون تفرقة ولا يدركون تميزا بين ما يصح أن يقتبس منه وما يلزم الإعراض عنه ، ما يصح أن يؤخذ منه لانه أرث أو تراث الانسانية جمعاء وما ينبغي أن يترك لانه خاصية علمية خاصة لحضارة معينة ، وتلك هي آفة مصر منذ سعت الى النهضة منذ أكثر من قرن ونصف بالنسبة لحضارة الغرب .

نقطة البدء إذن في كل نهضة أن يستشف المفكرون وقادة الرأي روح حضارتهم ومواهبها الكامنة وأن يفجروا الطاقات الخلاقية في الامة ثم أن تكون لهم من البصيرة النافذة ما يمكنهم من تمييز ما يحسن أن يؤخذ من مظاهر الحضارات الأخرى وما ينبغي أن يترك ، بذلك يمكن الاستفادة من التاريخ والاستفادة من دراسة الحضارات .

والله ولي التوفيق .

المراجع والفهرس

المراجع

أولا : المراجع العربية :

- ١ - ابن رشد : التلخيص كتاب أرسطو طاليس في الشعر مقدمة بقلم الدكتور محمد سليم سالم
- ٢ - ديورانت (وله) : توجية محمد بدران : قصة الحضارة المجلد الثاني أجزاء ثلاثة - لجنة التأليف والترجمة والنشر - الإدارة الثقافية لجامعة الدول العربية ١٩٥٥
- ٣ - سارتون (جورج) ترجمة نجدة من الاساندة : تاويخ العلم
- ٤ - العبادي (دكتور مصطفي) : مصر من الإسكندر الأكبر إلى الفتح العربي ، ١٩٧٠ مكتبة الانجلو المصرية
- ٥ - هوض (دكتور لويس) : المسرح العالمي من أسنبلوس إلى آر ترميلر دار المعارف
- ٦ - غلاب (دكتور محمد) : الأدب الهلينستي الجزء الأول ١٩٥٢ دار إحياء الكتب العربية
- ٧ - كرم (يوسف) : تاريخ الفلسفة اليونانية دار المعارف ١٩٤٦
- ٨ - المسلي (دكتور هود الله) : يورويديس منشورات جيل ورسالة ليبيا
- ٩ - مطر (دكتور أميرة حلى) : في فلسفة الجمال من أفلاطون إلى سارتر
- ١٠ - نفرد (لويس) إشراف ومراجعة الدكتور إبراهيم لصحي : المدينة علي من المصور جزءان

لأيا : التراجع الأجنبية :

1 — Aristotle : Constitution of Athens

وقد ترجمه إلى العربية الدكتور طه حسين تحت عنوان نظام الأثينيين
دار المعارف

2 — G. W. Botsford & E. G. Sihler : Hellenic Civilization
Columbia University.

3 — Y. B. Bury : History of Greece

4 — V. G. Childe : The dawn of European Civilization

5 — V. Ehrenberg : Sophocles and Pericles

6 — The people of Aristophanes

7 — From Solon to Socrates

8 — The Greek State

9 — M. J. Finley : The Origins of Greek Civilization

10 — N. G. L. Hammond : A History of Greece

11 — G. W. F. Hegel : The Philosophy of History Trans.
by Y. Sibree

12 — G. Myrray : The Rise of the Greek Empire

13 — : Five Stages of Greek Religion

14 — W. Yacger Paideia : The ideals of Greek Culture 3 Vols
Oxford University Press

15 — S. Piggott : The dawn of Civilization

16 — B. Russell : History of Western Philosophy

17 — W. W. Tarn : Hellenistic Civilization

وقد ترجمه إلى العربية عبد العزيز توفيق جاويد وراجعه زكي علي

مكتبة الانجلو ١٩٦٦ تحت عنوان : الحضارة الهلنستية

18 — E. Zeller : Outlines of the history of Greek
: Philosophy

الفهرس

الموضوع	الصفحة	الموضوع	الصفحة
مقدمة	١	الباب الثاني	
الحضارة الإغريقية	١١	المرحلة الكلاسيكية	
مدخل		الحضارة الإغريقية في طور	٤٧
هل الحضارة الإغريقية معجزة ؟	١٥	الازدهار	
أثر العامل الجغرافي	٢٠	الفصل الأول	
مراحل الحضارة الإغريقية	٢٢	أثينا : مهد الديمقراطية - مدونة	٤٩
الباب الأول		لكل بلاد الإغريق	
المرحلة المتأخرة	٢٥	الديمقراطية : من صولون إلى	٥٢
الحضارة الإغريقية في طور النقاء		بيركليس	
الفصل الأول		الديمقراطية الأثينية في الميزان	٦١
معالم القومية الإغريقية	٢٧	الفصل الثاني	
اللياقة والأوديسة	٢٧	إسيرة : الدكتاتورية العسكرية	٦٧
مزيج	٢٣	مدينة بلا حضارة	
وحى ولقى	٢٥	الفصل الثالث	
الكتاب الأول	٢٨	الحروب البيلوبونيسية	٧٥
الفصل الثاني		مظاهر الحضارة الإغريقية	٧٩
دولة المدينة	٤١	الفصل الرابع	
		١ - الفلسفة	٨١

الصفحة	الموضوع	الصفحة	الموضوع
٢٠١	٢ - جبرية الرواية (فلسفة الاباينا)	١٢١	الفصل الخامس ٢ - التاريخ
٢١٠	٣ - لا اذرية الشكك (فلسفة تطبيق الحكم)	١٢٧	الفصل السادس ٣ - المسرح
٢١٤	تعقيب على فلسفة العصر الهلنستي	١٤٢	الفصل السابع ٤ - الفن : فلسفة الجمال - الفنون
٢١٧	الفصل الثالث الاسكندرية	١٥٧	الفصل الثامن ٥ - العلم
٢١٧	١ - المدينة والمجتمع		الباب الثالث
٢١٩	٢ - المتحف والمكتبة		المرحلة الهلنستية
٢٢٢	٣ - الفلسفة		الحضارة الاغريقية في طور النضج
٢٢٣	١ - الفنون	١٦٩	الفصل الاول
٢٢٥	ب - فيلون المكندي	١٧١	الهلينستية : المنحنى والمسار
٢٢٧	الفصل الرابع العلوم والآداب	١٨١	أم ملاح الحضارة الهلنستية
٢٢٧	العلوم	١٨١	١ - امتزاج حضارتين
٢٢٩	١ - القديس	١٨٢	٢ - من دولة المدينة الى المدينة العاصمة .
٢٢٩	٢ - ابولونيوس	١٨٧	٣ - اخلاق الانحلال
٢٣٠	٣ - ارشيدس	١٩١	٤ - ايجابيات
٢٣١	٤ - ارستارخوس		الفصل الثاني
٢٣٢	الآداب	١٩٥	استسلام الفلسفة
٢٣٢	خاتمة	١٩٧	١ - نهاية الايقورية (فلسفة الانتراكسيا)
٢٤١	المراجع		

مطبعة الوادي

أشارع ابن زكي أمام ٢٢ - ت ٨٠٨٩٧١

Bibliotheca Alexandrina



0491434